



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2023/M 78 193-Ie

(OP-2023-11)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 9. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2023. gada 17. februārī Itālijas uzņēmēj sabiedrības EPITECH GROUP S.p.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā M. Gailis pret preču zīmes **podolife** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – Marina Zavgorodnaja (Latvija); pieteik. Nr. M-22-778; pieteik. dat. 06.10.2022; reģ. Nr. M 78 193; reģ. (publ.) dat. – 20.11.2022; 44. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākai Eiropas Savienības preču zīmei **PODOLIFE** (Nr. EUTM 000671362) un attiecīgo pakalpojumu un preču līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 27.02.2023 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieces pārstāvim R. Ozoliņam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

09.07.2023 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 08.09.2023.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) ir reģistrēta kā figurāla zīme. Tā sastāv no grafiskā elementa zaļganzilā krāsā – divas cilvēka pēdas (viena lielāka, otra mazāka), kas apvilktas ar riņķa līniju, – kuram seko vārdiskais elements, proti, stilizētā rakstībā izpildīts vārds “podolife”, kurā daļa “podo-” izpildīta pelēkā krāsā, savukārt daļa “-life” – zaļganzilā krāsā. Punkts uz burta “i” atveidots kā divas auga lapiņas. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādiem pakalpojumiem: “medicīniskā aprūpe; alternatīvās medicīnas pakalpojumi; aromterapijas pakalpojumi; frizētavu pakalpojumi; estētiskās kosmetoloģijas pakalpojumi; konsultēšana veselības jautājumos; kosmetologu pakalpojumi; manikīra

pakalpojumi; masāžas pakalpojumi; medicīniskie klīniku pakalpojumi; medicīniskie pakalpojumi; skaistumkopšanas salonu pakalpojumi; SPA salonu pakalpojumi; vaksācijas pakalpojumi; veselības centru pakalpojumi”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības zīmi **PODOLIFE** (Nr. EUTM 000671362; pieteik. dat. 29.10.1997; reģ. dat. 06.04.1999; publ. dat. 17.05.1999; saskaņā ar PZL Pārejas noteikumu 3. punktu zīmes prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004; atjaunošanas dat. 31.10.2017), kas reģistrēta attiecībā uz šādām precēm:

- 3. kl. – “ziepes; ēteriskās eļļas; kosmētika; kosmētika pēdu aprūpei”;
- 5. kl. – “farmaceitiskie un higiēnas līdzekļi; farmaceitiskie preparāti pēdu aprūpei; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi; fungicīdi”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to iebilduma iesniegumā šādi:

3.1. pretstatītās zīmes **PODOLIFE** (Nr. EUTM 000671362) prioritātes datums ir 01.05.2004. Apstrīdētā preču zīme **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) reģistrācijai pieteikta 06.10.2022. Tātad pretstatītā preču zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi ir līdzīgi precēm, kurām ir reģistrēta agrākā preču zīme. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi “medicīniskā aprūpe; alternatīvās medicīnas pakalpojumi; konsultēšana veselības jautājumos; medicīniskie klīniku pakalpojumi; medicīniskie pakalpojumi; veselības centru pakalpojumi” ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “farmaceitiskie un sanitārie līdzekļi; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi; fungicīdi”. Tādi apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi kā “estētiskās kosmetoloģijas pakalpojumi; frizētavu pakalpojumi; skaistumkopšanas salonu pakalpojumi; SPA salonu pakalpojumi; vaksācijas pakalpojumi; kosmetologu pakalpojumi; manikīra pakalpojumi” ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “kosmētika”. Savukārt apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi “aromterapijas pakalpojumi; masāžas pakalpojumi” ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “kosmētika; kosmētika pēdu aprūpei; ēteriskās eļļas”;

3.3. ņemot vērā, ka abas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas līdzīgām precēm un pakalpojumiem, arī patērētāju loks būs viens un tas pats. Ir pieņemts uzskatīt, ka šādu preču un pakalpojumu patērētājam ir vidējs uzmanības līmenis;

3.4. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.5. apstrīdētajā zīmē ir skaidri salasāms apzīmējums “podolife”, kuram nav nozīmes latviešu valodā. Lai arī šis vārds ir izpildīts divu krāsu salikumā (“podo” – pelēkā krāsā un “life” – zilā krāsā), tomēr tas ir izpildīts vienā vārdā, līdz ar to patērētāji tā arī to uztvers. Preču zīmē ir ietverts arī grafisks elements - divu cilvēka pēdu atveidojums aplī, taču ņemot vērā, ka patērētāji lielāku nozīmi preču zīmēs piešķir vārdiskajiem elementiem, tieši vārds “podolife” uzskatāms par apstrīdētās zīmes dominējošo elementu;

3.6. agrākā preču zīme **PODOLIFE** (Nr. EUTM 000671362) ir reģistrēta kā vārdiska zīme. Jāuzsver, ka vārdam “podolife” nav nozīmes latviešu valodā. Attiecīgie patērētāji gan varētu uztvert angļu valodas vārdu “life”, kas nozīmē “dzīve” vai “dzīvība” (www.letonika.lv). Savukārt vārddāļa “podo” ir bez nozīmes latviešu valodā, taču to var saistīt ar sengrieķu valodas medicīnas jēdzienu “podo-”, kas norāda uz kājām vai pēdām (www.tezaurs.lv). Latviešu valodā izmanto vārdus

“podoloģija”, “podologs” un “podometrija”. Taču apzīmējums “podolife” kopumā lielākajai daļai Latvijas patērētāju neradīs kādas asociācijas, nelielai daļai, iespējams, tas var asociēties ar kāju veselību. Līdz ar to var secināt, ka apzīmējumam “podolife” piemīt atšķirtspēja;

3.7. atbilstoši EST judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA, Sadas Vertbaudet SA [2003], 54. punkts*). Maznozīmīgas atšķirības ir tādas, kuras nav iespējams uzreiz pamanīt ar neapbruņotu aci, apskatot attiecīgo preču zīmi, jo tās attiecas uz elementiem, kuri ir ļoti mazi vai pazūd sarežģītā zīmē. Turklāt jāpatur prātā, ka vidusmēra patērētājs parasti neveic analītisku preču zīmju izpēti, bet uztver tās kopumā. Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ietver vienu un to pašu vārdisko elementu “podolife”, kas ir arī dominējošais elements apstrīdētajā zīmē, savukārt grafiskais elements ir tikai papildinošs, ir pamats uzskatīt, ka salīdzināmās zīmes ir ne vien fonētiski un semantiski, bet arī vizuāli identiskas;

3.8. Saskaņā ar EST judikatūru, novērtējot zīmju sajaukšanas iespēju, jāņem vērā savstarpējā saistība starp būtiskiem faktoriem, īpaši līdzību starp zīmēm un starp precēm vai pakalpojumiem, kuri aizsargāti ar zīmēm. Preču vai pakalpojumu mazāku līdzības pakāpi var kompensēt lielāka līdzība starp zīmēm un otrādi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc. [1998], 17. punkts*);

3.9. apstrīdētajā preču zīmē ietvertais grafiskais elements attēlo cilvēka pēdas, līdz ar to tas sasaucas ar apstrīdētās zīmes vārdiskā elementa pirmo daļu “podo-”. Agrākā preču zīme citstarp ir reģistrēta precēm saistībā ar kāju aprūpi. Tādējādi tas vēl vairāk palielina iespēju, ka patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi, asociēs to ar iebilduma iesniedzēju un tā ar agrāko zīmi marķētajām precēm.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) reģistrācijai Latvijā pieteikta 06.10.2022. Pretstatītā zīme **PODOLIFE** (Nr. EUTM 000671362) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 29.10.1997, bet saskaņā ar PZL Pārejas noteikumu 3. punktu šīs zīmes prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot ar salīdzināmo zīmju reģistrācijām aptvertos preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

4.1. var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumus “estētiskās kosmetoloģijas pakalpojumi; frizētavu pakalpojumi; skaistumkopšanas salonu pakalpojumi; SPA salonu pakalpojumi; vaksācijas pakalpojumi; kosmetologu pakalpojumi; manikīra pakalpojumi; aromterapijas pakalpojumi; masāžas pakalpojumi” var atzīt par līdzīgiem pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 3. klases precēm “ziepes; ēteriskās eļļas; kosmētika; kosmētika pēdu aprūpei”, jo pakalpojumus var atzīt par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Tātad, piemēram, dažādus sejas kopšanas līdzekļus var atzīt par līdzīgiem kosmetologa pakalpojumiem vai ēteriskās eļļas par līdzīgām aromterapijas pakalpojumiem. Lai arī kosmētikas līdzekļu iegāde nav primārais frizētavas vai skaistumkopšanas salona apmeklējuma iemesls, taču nereti pēc attiecīgā pakalpojuma saņemšanas meistars (pakalpojuma sniedzējs) piedāvā iegādāties arī līdzekļus, lai klients pēc iespējas labāk varētu par sevi rūpēties mājās apstākļos. Tirgus pieredze liecina, ka šāda skaistumkopšanas un SPA salonu prakse jau ir ierasta, tādējādi minētie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi ir atzīstami par līdzīgiem precēm, kas marķētas ar agrāko zīmi;

4.2. pēc būtības līdzīgu motivāciju, proti, ka pakalpojumus var atzīt par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot, varētu attiecināt arī uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem “medicīniskā aprūpe; alternatīvās medicīnas pakalpojumi; konsultēšana veselības jautājumos; medicīniskie klīniku pakalpojumi; medicīniskie pakalpojumi; veselības centru pakalpojumi” un pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 5. klases precēm “farmaceitiskie un higiēnas līdzekļi; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi”. It īpaši alternatīvās medicīnas, piemēram, homeopātijas jomā ir izplatīta prakse, kad homeopāts iesaka pacientam lietot sevis pagatavotu preparātu. Zemāka pakalpojumu un preču līdzība noteikti konstatējama, ja runa ir par medicīnas klīniku vai veselības centru pakalpojumu sniegšanu klasiskā nozīmē un farmaceitiskajiem preparātiem, jo farmācijas uzņēmumi, kas ražo medikamentus, lielākoties nav tie paši komersanti, kas nodrošina veselības centru un medicīnas klīniku pakalpojumus. Taču, it īpaši recepšu zāļu nepieciešamības gadījumā, patients vispirms apmeklē ārstu medicīnas iestādē, kas viņam izraksta recepti konkrētā medikamenta iegādei. Tā kā starp šiem pakalpojumiem un precēm pastāv gan līdzīgas pazīmes, gan atšķirīgas, Apelācijas padome uzskata, ka šajā gadījumā noteicošā loma ir pašu zīmju līdzības pakāpei: jo līdzīgākas zīmes, jo lielāks risks sajaukt zīmi, kas tiek lietota medicīnas klīniku pakalpojumiem, ar zīmi, kura reģistrēta farmaceitiskajiem preparātiem, vai uztvert šīs zīmes kā savstarpēji saistītas.

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidējais patērētājs, jo gan pakalpojumi, kam reģistrēta apstrīdētā zīme (aromterapijas pakalpojumi, medicīniskā aprūpe, kosmetologu pakalpojumi, manikīra pakalpojumi, SPA salonu pakalpojumi), gan preces (farmaceitiskie un higiēnas līdzekļi, kosmētika pēdu aprūpei, ziepes, ēteriskās eļļas), kas ietvertas pretstatītās zīmes reģistrācijā, paredzētas ikvienam sabiedrības loceklim. Taču ir jāņem vērā, ka preces un pakalpojumi, kas saistīti ar personu veselību, ir joma, kurā patērētāju uzmanības līmenis, tās iegādājoties vai izvēloties, būs augstāks nekā tad, ja runa ir par ikdienā nepieciešamām precēm vai pakalpojumiem, piemēram, izvēloties pārtiku.

6. Salīdzinot strīdā iesaistītās zīmes, Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka tās ir vērtējamas kā identiskas, proti, ar maznozīmīgām atšķirībām. Apelācijas padomes ieskatā pat vidusmēra patērētājs nevar nepamanīt, ka apstrīdētā zīme, atšķirībā no pretstatītās zīmes, ietver grafisku elementu, noteiktu vārdiskā elementa stilizāciju un krāsu salikumu. Apelācijas padome var piekrist, ka kādam no šiem elementiem ir lielāka un kādam mazāka nozīme zīmju salīdzinājumā, taču tas neizslēdz šo elementu klātesamību preču zīmē.

7. Tai pašā laikā Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka apstrīdētā zīme **podolife** (fig.) ir līdzīga pretstatītajai zīmei **PODOLIFE**, proti:

7.1. pretstatītā zīme ir reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no viena vārda “PODOLIFE”. Ņemot vērā, ka pretstatītā zīme reģistrēta citstarp precēm pēdu aprūpei, Apelācijas padomes ieskatā attiecīgais patērētājs noteikti uztvers daļas “podo-” nozīmi, proti, ka tā ir salikteņa daļa, kas norāda uz kāju (www.tezaurs.lv, skatīt šķirkli “podo-”). Šādu patērētāju uztveri noteikti veicina citi latviešu valodā lietoti vārdi kā “podoloģija” (pēdu aprūpe), “podologs” (speciālists, kas veic pēdu aprūpi), “podometrija” (pēdas noslogojuma datordiagnostika stājas un gaitas problēmu noteikšanai). Savukārt vārddāļa “life” no angļu valodas nozīmē “dzīve”. Tā kā vārds “life” pieder vienkāršai angļu valodas leksikai, visdrīzāk tas būs saprotams lielākajai daļai attiecīgo patērētāju;

7.2. apstrīdētā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, kas ietver grafisko elementu un vārdisko daļu “podolife”, taču jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka tās grafiskais elements (divu cilvēka pēdu attēlojums riņķa līnijā), kā arī vārda “podolife” izpildījums divās krāsās (it kā nodalot atsevišķi vārdus “podo” un “life”) tikai pastiprina to, ka patērētājs uztvers to līdzīgi kā pretstatīto zīmi;

7.3. līdz ar to sakrītīgā elementa “podolife” dēļ salīdzināmās zīmes ir vērtējamas kā fonētiski un semantiski identiskas un vizuāli līdzīgas.

8. Preču zīmju sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēja ir jāizvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktoros, kas attiecas uz lietas apstākļiem. Novērtējot zīmēs ietvertā apzīmējuma “podolife” atšķirtspēju, jāsecina, ka daļa “podo-” ir aprakstoša, vismaz attiecībā uz precēm un pakalpojumiem saistībā ar pēdu aprūpi. Savukārt daļa “life” ir daudziem komersantiem tīkams apzīmējums savas labskanības un uztveramās nozīmes dēļ. Tai pašā laikā būtu jāņem vērā preču zīmju salīdzināšanas

praksē piemērojamais princips, ka, pat ja agrākajai preču zīmei ir vāja atšķirtspēja, sajaukšanas iespēja var pastāvēt, it īpaši, apzīmējumu un preču un pakalpojumu, uz kuriem tie attiecas, līdzības dēļ (*Vispārējās tiesas sprieduma lietā T 130/03, Alcon Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs* [2005], 78. punkts). Apelācijas padome uzskata, ka šis ir gadījums, kad salīdzināmajās zīmēs ietvertā apzīmējuma “podolife” sakritības dēļ pastāv šo zīmju savstarpējās asociācijas iespēja, it īpaši uz pakalpojumiem un precēm skaistumkopšanas jomā (šā lēmuma motīvu daļas 4.1. punkts).

Savukārt attiecībā uz pakalpojumiem un precēm medicīnas jomā (šā lēmuma motīvu daļas 4.2. punkts) būtu ņemams vērā EST atzinums, ka sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptveroša novērtēšana ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro Goldwyn-Mayer, Inc.* [1998], 17. punkts un *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 19. punkts). Proti, šajā gadījumā salīdzināmo zīmju vārdiskie (dominējošie) elementi ir identiski, tātad zīmju līdzības augstākā pakāpe kompensē atsevišķu pakalpojumu un preču līdzības zemāku pakāpi.

Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka kopumā šajā lietā ir pamats piemērot PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Itālijas uzņēmēj sabiedrības EPITECH GROUP S.p.A. iebildumu pret preču zīmes **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **podolife** (fig.) (reģ. Nr. M 78 193) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova