



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2023/M 77 984-Ie

(OP-2022-44)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 30. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,
sekretāre – L. Klīge,

2023. gada 2. jūnijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2022. gada 21. novembrī Šveices uzņēmēj sabiedrības Tyco International Services GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā A. Gerharde pret preču zīmes **TEP** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība TE PARTS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-22-493; pieteik. dat. 20.06.2022; reģ. Nr. M 77 984; reģ. (publ.) dat. 20.08.2022; 6., 7., 9. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm.

Iebilduma pamatojums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TEP** (fig.) (reģ. Nr. M 77 984) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **TE** (reģ. Nr. WO 1 099 191), **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190)



un **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134)



un attiecīgo 9. klases preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 30.11.2022 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei A. Bogdanovičai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

28.03.2023 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 27.04.2023.

21.04.2023 Apelācijas padomē saņemti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves profesionālas patentpilnvarnieces J. Gainutdinovas paskaidrojumi uz iebildumu.

Nemot vērā, ka iesniegtajiem paskaidrojumiem var būt nozīme lietā, Apelācijas padome 24.04.2023 pusēm paziņoja, ka 27.04.2023 nevar pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības. Vienlaikus uzskatot, ka šīs lietas izskatīšana mutvārdu procesā ļaus ātrāk un objektīvāk noskaidrot lietas patiesos apstākļus, Apelācijas padome noteica lietas izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

24.05.2023 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildinājumi pie iebilduma, un 25.05.2023 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā A. Gerharde;
- no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses – patentpilnvarniece J. Gainutdinova.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **TEP** (fig.) (reģ. Nr. M 77 984) ir reģistrēta kā figurāla zīme – uz pelēka apļa fona izvietoti simboli baltā un oranžā krāsā. Simboli var tikt uztverti, piemēram, kā ciparu un burtu kombinācija “1EP”, “1LEP” vai burti “TEP”, “TLEP”. Zīme citstarp reģistrēta šādām 9. klases precēm: “elektriski un elektroniski komponenti; mašīnās izmantojami elektroniskie komponenti; elektropadeves savienojumi; elektroniskie savienotāji; elektriskie savienotāji; elektrisko spaiļu savienotāji; audio kabeļu savienotāji; elektrisko vadu savienojumi; elektrisko savienotāju kontakttermināļi; vibrāciju sensori; trieciena sensori; mitruma sensori; dzinēju sensori; elektriskie sensori; elektroniskie sensori; mērīšanas sensori; paātrinājuma sensori; optiskie sensori; gaismas sensori; temperatūras sensori; spiediena sensori; kustību sensori; skārienekrāna sensori; digitālie sensori; ātruma mērīšanas sensori; termiskie sensori (termostati); masas plūsmas sensori; sensori motoru kontrolei; elektroniski mērīšanas sensori; sensori pozīcijas noteikšanai; sensori ātruma noteikšanai; objektu noteikšanas sensori; klātbūtnes noteikšanas sensori; sensori, detektori un kontrolmērierīces; šķidruma līmeņa noteikšanas sensori; ieslēgšanas un izslēgšanas sensori; bremžu uzliku nodiluma sensori; sensori transportlīdzekļu novietošanai stāvvietā; eļļas un ūdens līmeņa sensori; logu atvēršanas un aizvēršanas sensori; durvju atvēršanas un aizvēršanas sensori; žiroskopa sensori, kuros izmanto globālās pozicionēšanas sistēmas funkciju”.

2. Iebildumā pretstatītas šādas preču zīmes:

2.1. starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta vārdiska preču zīme **TE** (reģ. Nr. WO 1 099 191; reģ. dat. 03.05.2011; prioritāte no zīmes reģistrācijas pieteikuma Šveicē 01.12.2010, 614768; publ. dat. biļetenā “Les Marques internationales” 22.12.2011; reģ. atjaunošanas dat. 03.05.2021), kas reģistrēta 7., 8., 9., 17. klases precēm un 37., 38. klases pakalpojumiem, tostarp arī šādām 9. klases precēm: “zinātniskie, pētnieciskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, testēšanas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; bezvadu apakšsistēmas un komponenti; elektriski komponenti automašīnām, transportam, proti, visu veidu ūdens, gaisa un sauszemes transportlīdzekļiem, it īpaši lidaparātiem, automašīnām, kravas automašīnām, laivām, motocikliem, velosipēdiem; elektroniski komponenti mašīnām, rīkiem, automašīnu daļām; savienotāji un spraužamo savienotāju sistēmas; savienotāji; elektriski metāla savienotāji un savienotāji, piederumi elektroinstalācijai elektrosadales tīkliem, elektriski termināļi un savienojumi, elektriskas bloķēšanas ierīces; sensori, magnētiski sensori, radara sensori, induktīvi sensori, gāzes sensori”;

2.2. starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta preču zīme **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190; reģ. dat. 03.05.2011; prioritāte no zīmes reģistrācijas pieteikuma Šveicē 01.12.2010, 614794; publ. dat. biļetenā “Les Marques internationales” 22.12.2011; reģ. atjaunošanas dat. 03.05.2021), kas reģistrēta kā figurāla zīme. Tā sastāv no melniem bieziem burtiem izpildīta apzīmējuma “TE” un grafiska elementa – pamīšus viena zem otras izkārtotas trīs joslas ar noapaļotiem galiem, kuras katra izpildīta krāsu pārejā no gaiši pelēkas līdz melnai. Zīme reģistrēta 7., 8., 9., 17. klases precēm un 37., 38. klases pakalpojumiem, tostarp arī šādām 9. klases precēm: “zinātniskie, pētnieciskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, testēšanas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; bezvadu apakšsistēmas un komponenti; elektriski komponenti automašīnām, transportam, proti, visu veidu ūdens, gaisa un sauszemes transportlīdzekļiem, it īpaši lidaparātiem, automašīnām, kravas automašīnām, laivām, motocikliem, velosipēdiem; elektroniski komponenti mašīnām, rīkiem, automašīnu daļām; savienotāji un spraužamo savienotāju sistēmas; savienotāji; elektriski metāla savienotāji un savienotāji, piederumi elektroinstalācijai elektrosadales tīkliem, elektriski termināļi un savienojumi, elektriskas bloķēšanas ierīces; sensori, magnētiski sensori, radara sensori, induktīvi sensori, gāzes sensori”;

2.3. Eiropas Savienības preču zīme **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134; pieteik. dat. 15.03.2017; reģ. dat. 30.04.2018; pieprasīta prioritāte no zīmes reģistrācijas pieteikuma Amerikas Savienotajās Valstīs no 16.12.2016; publ. dat. 03.05.2018), kas reģistrēta kā figurāla preču zīme - uz oranža taisnstūra fona atveidots apzīmējums “TE” baltā krāsā, pirms kura novietots grafiks elements - pamīšus viena zem otras izkārtotas trīs joslas ar noapaļotiem galiem baltā krāsā. Zīme reģistrēta 6., 7., 8., 9., 10., 11., 17. klases precēm un 37., 38., 40., 42. klases pakalpojumiem, tostarp arī šādām 9. klases precēm: “zinātniskie, pētnieciskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, testēšanas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; bezvadu apakšsistēmas un komponenti; elektriski komponenti automašīnām, transportam, proti, visu veidu ūdens, gaisa un sauszemes transportlīdzekļiem, it īpaši lidaparātiem, automašīnām, kravas automašīnām, laivām, motocikliem, velosipēdiem; elektroniski komponenti mašīnām, rīkiem, automašīnu daļām; savienotāji un spraužamo savienotāju sistēmas; savienotāji; elektriski metāla savienotāji un savienotāji, piederumi elektroinstalācijai elektrosadales tīkliem, elektriski termināļi un savienojumi, elektriskas bloķēšanas ierīces; sensori, magnētiski sensori, radara sensori, induktīvi sensori, gāzes sensori”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **TEP** (fig.) (reģ. Nr. M 77 984) reģistrācijai pieteikta 20.06.2022. Pretstatītās zīmes **TE** (reģ. Nr. WO 1 099 191) un **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190) starptautiski reģistrētas un uz Eiropas Savienību attiecinātas ar prioritāti no 01.12.2010. Pretstatītā Eiropas Savienības zīme **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134) reģistrācijai pieteikta 15.03.2017 (pieprasīta prioritāte no zīmes reģistrācijas pieteikuma Amerikas Savienotajās Valstīs no 16.12.2016). Tādējādi pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk - EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.3. salīdzinot preču zīmes vizuāli, fonētiski un semantiski, var secināt, ka apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajām zīmēm, jo ietver apzīmējumu “TE” un tādu pašu krāsu salikumu (oranžs, balts, pelēks):

- Eiropas Savienības tiesu praksē skaidrots, ka kombinēto preču zīmi var uzskatīt par līdzīgu citai preču zīmei, ja tā ir identiska vai līdzīga vienai no kombinētās preču zīmes sastāvdaļām un ja šī sastāvdaļa ir dominējošais elements kombinētās zīmes radītajā kopiespaidā. Šādā gadījumā konkrētā sastāvdaļa spēj būt dominējoša pati par sevi šīs zīmes tēla veidošanā, kuru attiecīgie patērētāji patur prātā, un tā rezultātā visas pārējās zīmes sastāvdaļas ir maznozīmīgas (*Vispārējās tiesas (turpmāk - VT) spriedums lietā T-533/12, IB Solution v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk - EUIPO) [2013], 23. punkts*). Šajā lietā pretstatītās zīmes sastāv no vārdiskā elementa “TE”, kas visās agrākajās pretstatītajās zīmēs un arī apstrīdētajā zīmē ir dominējošais elements. Turklāt apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti ne tikai pretstatīto zīmju dominējošo daļu “TE”, bet arī krāsu salikumu, kas ir atšķirtspējīgs attiecībā uz precēm 9. klasē;

- Eiropas Savienības tiesu praksē ir atzīts, ka vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci vai pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (*VT sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v EUIPO [2005], 37. punkts*). Līdzīgi arī Apelācijas padome ir lēmusi, ka zīmju salīdzinājumā nav nozīmes pretstatītās zīmes vārdiskā elementa atveidojumam noteiktā krāsā un šifrā, jo pretstatītās zīmes vārdiskā daļa ir viegli izlasāma un patērētāji atsevišķām niansēm preču zīmes rakstiskajā atveidojumā parasti lielu uzmanību nepievērš (*Apelācijas padomes 2017. gada 28. jūnija lēmums iebilduma lietā RIAP/2017/M 70 122-Ie, HANA, 5.2. punkts*). Šo apgalvojumu var attiecināt arī uz šo lietu, jo ir pamatoti pieņemt, ka vidusmēra patērētājs uztvers salīdzināmo zīmju vārdisko daļu, bet vienkāršās figūras, kas ietvertas salīdzināmo zīmju figurālajā izpildījumā, tiks uzskatītas kā fons bez atšķirtspējas;

- salīdzināmo zīmju vārdiskajiem elementiem ir sakritīga sākuma daļa “TE”, un atšķirīgs ir tikai viens burts, proti, burts “P”, apstrīdētās zīmes beigās. Līdz ar to apstrīdētā zīme pilnībā ietver identisku vārdisko elementu “TE”, un patērētāji var nepievērst uzmanību vai neievērot atšķirību vārdiskā elementa beigās, jo pievērš lielāku uzmanību tieši vārda sākuma daļai. Turklāt burtu stilizācija gan apstrīdētajā zīmē, gan pretstatītajās zīmēs ir minimāla, un to atveidojums ir ļoti tuvs attiecīgo burtu standarta rakstībai;

- salīdzināmās zīmes ietver vārdiskus elementus, kas ir gandrīz fonētiski identiski. Apstrīdētās zīmes vārdiskā elementa nebalsīgais līdzskanis “P” nerada fonētiski būtisku atšķirību starp apzīmējumu “TE” un “TEP” izrunu;

- Latvijā patērētāji labi pārzina trīs valodas – latviešu, krievu un angļu valodu. Lai gan Latvijas patērētāji varētu uztvert pretstatītajās zīmēs ietvērto apzīmējumu “TE” kā apstākļa vārdu, kas raksturo un norāda uz vietu, šī nozīme nav būtiska, jo šim vārdam nav saistības ar 9. klases precēm, kurām zīmes reģistrētas. Līdz ar to vārdisko elementu “TE” patērētāji gan apstrīdētajā, gan pretstatītajās zīmēs visdrīzāk uztvers bez konkrētas nozīmes;

3.4. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām 9. klases precēm:

- apstrīdētās zīmes preces “elektriski un elektroniski komponenti; mašīnās izmantojami elektroniskie komponenti” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm, it īpaši šādām: “bezvadu apakšsistēmas un komponenti; elektromehāniskās sistēmas un ar tām saistītas daļas un komponenti; elektriskie un elektroniskie komponenti identifikācijai un marķēšanai”;

- apstrīdētās zīmes preces “elektropadeves savienojumi; elektroniskie savienotāji; elektriskie savienotāji; elektrisko spaiļu savienotāji; audio kabeļu savienotāji; elektrisko vadu savienojumi; elektrisko savienotāju kontakttermināļi” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm, it īpaši šādām: “elektriskie savienotāji, savienojumu detaļas, it īpaši konteineri; savienojumi aprīkojumam (spraudkontaktsavienojumi); elektriski metāla savienotāji un savienotāji, piederumi elektroinstalācijai elektrosadales tīkliem, elektriski termināļi un savienojumi, elektriskas bloķēšanas ierīces”;

- apstrīdētās zīmes preces “vibrāciju sensori; trieciena sensori; mitruma sensori; dzinēju sensori; elektriskie sensori; elektroniskie sensori; mērīšanas sensori; pāātrinājuma sensori; optiskie sensori; gaismas sensori; temperatūras sensori; spiediena sensori; kustību sensori; skārienekrāna sensori; digitālie sensori; ātruma mērīšanas sensori; termiskie sensori (termostati); masas plūsmas sensori; sensori motoru kontrolei; elektroniski mērīšanas sensori; sensori pozīcijas noteikšanai; sensori ātruma noteikšanai; objektu noteikšanas sensori; klātbūtnes noteikšanas sensori; sensori, detektori un kontrolmērierīces;

šķidruma līmeņa noteikšanas sensori; ieslēgšanas un izslēgšanas sensori; bremžu uzlikuma sensoru; sensori transportlīdzekļu novietošanai stāvvietā; eļļas un ūdens līmeņa sensori; logu atvēršanas un aizvēršanas sensori; durvju atvēršanas un aizvēršanas sensori; žiroskopa sensori, kuros izmanto globālās pozicionēšanas sistēmas funkciju” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm, it īpaši šādām: “zinātniskie, pētnieciskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, testēšanas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; sensori, magnētiski sensori, radara sensori, induktīvi sensori, gāzes sensori”;

3.5. vizuāli apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajām zīmēm, jo apstrīdētās zīmes dominējošais elements “TEP” pilnībā iekļauj pretstatīto zīmju dominējošo elementu “TE”. Turklāt apstrīdētā zīme iekļauj līdzīgu krāsu salikumu, kas pastiprina iespēju, ka patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā saistītu ar iebilduma iesniedzēju. Fonētiski un semantiski apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajām zīmēm, jo to dominējošie elementi “TE” un “TEP” ir līdzīgi. Patērētāji pievērsīs uzmanību dominējošā elementa sākumam un var nepievērst uzmanību un pat nepamanīt pēdējo atšķirīgo burtu. Tādējādi pastāv iespēja, ka zīmju līdzības un 9. klases preču identiskuma dēļ patērētāji sajauc apstrīdēto zīmi ar pretstatītajām zīmēm vai uztver tās kā savstarpēji saistītas.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse iesniegtajos paskaidrojumos un Apelācijas padomes sēdē norāda, ka iebildums ir nepamatots un noraidāms, šo viedokli pamatojot ar šādiem argumentiem:

4.1. iebilduma iesniedzējs, argumentējot zīmju vizuālo līdzību, uzskata, ka apstrīdētā preču zīme “TEP” ir līdzīga pretstatītajām zīmēm, jo iekļauj divu burtu salikumu “TE” un līdzīgu krāsu salikumu. Šim apgalvojumam nevar piekrist, jo apstrīdētā preču zīme sastāv no trīs burtiem “TEP”, tātad ir garāka, kas ir svarīgi preču zīmēm ar īsu vārdisko daļu, un ietver trīs krāsu salikumu – pelēks, oranžs, balts. Kā var redzēt no figurālo pretstatīto zīmju attēliem, preču zīmei **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134) krāsu salikums ir oranžs un balts, preču zīmei **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190) krāsu salikums nav aprakstīts, bet var redzēt, ka pamatā zīmes kompozīcijā ir izmantota melnā krāsa un melnās krāsas gradients (pakāpeniska, vienmērīga krāsas pāreja no tumšākās/spilgtākās uz gaišāko). Turklāt katra pretstatītā preču zīme ir patstāvīga preču zīmes reģistrācija, līdz ar to iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka apstrīdētajā preču zīmē ir atkārtots pretstatīto zīmju krāsu salikums, nav pareizs;

4.2. EUIPO savā praksē atzīst, ka, jo īsāka ir zīme, jo vieglāk patērētāji var uztvert visus tās atsevišķos elementus. Turpretim patērētāji parasti mazāk pievērš uzmanību atšķirībām starp garākām zīmēm. Tiesu praksē nav precīzi definēts, kas ir īsa zīme. Tomēr zīmes, kurās ir trīs vai mazāk par trim burtiem/cipariem, EUIPO uzskata par īsām zīmēm. Salīdzinot apzīmējumus, kas sastāv no viena burtā vai trīs vai mazāk nekā trīs burtu kombinācijas, ko nevar atpazīt kā vārdu, tiek piemēroti tie paši noteikumi, kas attiecas uz vārdiskām zīmēm, kas sastāv no vārda, nosaukuma vai izdomāta termina. Īsu zīmju salīdzinājums ir atkarīgs no burtu/ciparu stilizācijas un no tā, vai apzīmējumā burti kā tādi ir atpazīstami. Līdz ar to apzīmējumu vizuālais kopējais iespaids var atšķirties, ja divi konfliktējošie apzīmējumi, lai gan satur vienu un to pašu divu burtu kombināciju vai sastāv no tās, ir stilizēti pietiekami atšķirīgi vai satur pietiekami atšķirīgu grafisko elementu, tādējādi to atšķirīgais kopējais grafiskais attēlojums aizēno kopējo verbālo elementu. Ja preču zīmes sastāv tikai no trim burtiem bez semantiskās nozīmes, viena burtā atšķirība var būt pietiekama, lai tās nebūtu līdzīgas (*EUIPO Preču zīmju pamatnostādnes*, 3.4.6.3. sadaļa “Īsas zīmes”);

4.3. apstrīdētā zīme vizuāli, fonētiski un konceptuāli ir atšķirīga no pretstatītajām preču zīmēm. Šajā strīdā ir svarīgi, ka salīdzināmās preču zīmes ir stilizētas krasi atšķirīgi, turklāt divas pretstatītās preču zīmes “TE” iekļauj pietiekami atšķirīgu grafisku elementu – trīs horizontālas līnijas, kas veido atšķirīgu koptēlu. Apstrīdētā preču zīme ir veidota no trim burtiem un ir garāka nekā pretstatītās zīmes, kas sastāv no diviem burtiem. Atšķiras salīdzināmajās zīmēs ietilpstošo vārdisko daļu vizuālais noformējums: apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa ir veidota, izmantojot stilizētu grafiku, un vizuāli uzreiz pat nevar viennozīmīgi atpazīt, kādi konkrēti burti ir ietverti aplī. Patērētājiem var būt atšķirīgas asociācijas, ieraugot šo preču zīmi. Savukārt pretstatītās zīmes sastāv no viennozīmīgi uztverama burtu salikuma “TE”. Apstrīdētās preču zīmes kompozīcijā nav papildu grafisku elementu atšķirībā no figurālajām pretstatītajām zīmēm, kuras kā preču zīmju sākumdaļu iekļauj grafisko elementu – trīs horizontālas līnijas pa kreisi no vārdiskās daļas “TE”;

4.4. apstrīdētās zīmes vārdiskajam apzīmējumam nepiemīt kāda konkrēta nozīme latviešu valodā vai kādā no populārākajām svešvalodām, un visdrīzāk patērētāji šo apzīmējumu uztvers kā mākslīgi radītu apzīmējumu, un patērētājiem tas neizsauks kādas konkrētas semantiskās asociācijas. Turpretim pretstatīto zīmju vārdiskā apzīmējuma “TE” semantisko nozīmi Latvijas patērētāji varētu asociēt ar latviešu valodas vietas apstākļa vārdu “te” un to būtu jāņem vērā. Divas preču zīmes tiek uzskatītas par atšķirīgām, ja vienai ir semantiskā nozīme, bet otrai nozīmes nav;

4.5. par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, gan arī speciālisti. Daļa salīdzināmo zīmju preču ir tādas, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, tomēr lielākā daļa preču ir galvenokārt adresētas attiecīgās jomas (transporta līdzekļu rezerves daļas un auto piederumi) speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajā jomā ir padziļinātas.

5. Iesniegtajos papildinājumos pie iebilduma un Apelācijas padomes sēdē iebilduma iesniedzēja pārstāve vēl norāda:

5.1. lai gan iebilduma iesniedzējs piekrīt paustajam apgalvojumam, ka pretstatītās zīmes ir patstāvīgas preču zīmes, iebilduma iesniedzējs vērs uzmanību, ka patērētāji var neatcerēties pretstatīto zīmju krāsu salikumu. Ņemot vērā, ka vidusmēra patērētājam nav iespējas apstrīdēto zīmi novietot blakus kādai no pretstatītajām zīmēm, tad tam var palikt atmiņā nepilnīgi krāsu salikumi, kurus iebilduma iesniedzējs lieto savās preču zīmēs;

5.2. saskaņā ar EUIPO praksi katra lieta ir jāvērtē atsevišķi, ņemot vērā visus būtiskos faktorus, un nepietiek tikai paļauties uz faktu, ka apstrīdētā zīme ir trīs burtu apzīmējums. Pamatnostādnēs ir norādīts, ka īsos apzīmējumos viena burtu atšķirība neizslēdz to līdzību, it īpaši tad, ja šis burts ir fonētiski līdzīgs. Līdzīga analogija var tikt piemērota šajā iebildumā, jo vārdiskā elementa sākums ir identisks un fonētiski nebalsīgais līdzskanis “P” apstrīdētās zīmes beigās nerada būtisku atšķirīgu skanējumu;

5.3. apstrīdētās zīmes īpašniekam piederošā starptautiski reģistrētā preču zīme **TE PARTS** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 581 874) ir atzīta par spēkā neesošu Eiropas Savienībā, Beneluksa valstīs, Norvēģijā, Apvienotajā Karalistē (*pievienotas izdrukas no Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskā biroja Madrides sistēmas reģistra*);

5.4. EUIPO veica preču salīdzināšanu un lēma, ka preces ir vērtējamās kā identiskas. EST nolēmumā teikts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998], 17. un 23. punkts). Šajā gadījumā preču identiskums var kompensēt atšķirības starp zīmēm;

5.5. EUIPO nolēma par preču zīmes **TE PARTS** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 581 874) reģistrācijas daļēju atzīšanu par spēkā neesošu Eiropas Savienībā, veicot preču zīmju **TE** (fig.) un **TE PARTS** (fig.) salīdzinājumu. EUIPO uzskatīja, ka vārdiskajam elementam “PARTS” piemīt zema atšķirtspēja, līdz ar to, lemjot par preču zīmes **TE PARTS** (fig.) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, nevar izslēgt apzīmējuma “TE” sajaukšanas iespēju precēm un pakalpojumiem, kas ir atzīti par identiskiem vai līdzīgiem. Turklāt preču zīmes **TE** (fig.) (EUTM 016473134) un **TE PARTS** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 581 874) tika atzītas par vizuāli un fonētiski līdzīgām vidējā pakāpē, jo agrākās preču zīmes atšķirspējīgākais un visatbilstošākais elements “TE” ir pilnībā reproducēts un atkārtots apstrīdētajā preču zīmē (*pievienota izdrukā no EUIPO 23.01.2023 atzīšanas par spēkā neesošu lēmuma C 52 821*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar PZL un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un

attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās preču zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **TEP** (fig.) (reģ. Nr. M 77 984) reģistrācijai Latvijā pieteikta 20.06.2022. Pretstatītās zīmes **TE** (reģ. Nr. WO 1 099 191) un **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190) starptautiski reģistrētas un uz Eiropas Savienību attiecinātas ar prioritāti no 01.12.2010. Pretstatītā zīme **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 15.03.2017. Tādējādi pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot 9. klases preces, kurām reģistrētas strīdā iesaistītās zīmes, Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka tās ir vērtējamas kā identiskas vai ar augstu līdzības pakāpi, proti:

4.1. apstrīdētās zīmes preces “elektriski un elektroniski komponenti; mašīnās izmantojami elektroniskie komponenti” ir identiskas vai ļoti tuvas pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm “bezvadu apakšsistēmas un komponenti; elektriski komponenti automašīnām, transportam, proti, visu veidu ūdens, gaisa un sauszemes transportlīdzekļiem, it īpaši lidaparātiem, automašīnām, kravas automašīnām, laivām, motocikliem, velosipēdiem; elektroniski komponenti mašīnām, rīkiem, automašīnu daļām”;

4.2. apstrīdētās zīmes preces “elektropadeves savienojumi; elektroniskie savienotāji; elektriskie savienotāji; elektrisko spaiļu savienotāji; audio kabeļu savienotāji; elektrisko vadu savienojumi; elektrisko savienotāju kontaktermināļi” ietilpst pretstatīto zīmju precēs “aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei” vai ir identiskas un tuvas pretstatīto zīmju precēm “savienotāji un spraužamo savienotāju sistēmas; savienotāji; elektriski metāla savienotāji un savienotāji, piederumi elektroinstalācijai elektrosadales tīkliem, elektriski termināļi un savienojumi, elektriskas bloķēšanas ierīces;

4.3. apstrīdētās zīmes preces “vibrāciju sensori; trieciena sensori; mitruma sensori; dzinēju sensori; elektriskie sensori; elektroniskie sensori; mērīšanas sensori; paātrinājuma sensori; optiskie sensori; gaismas sensori; temperatūras sensori; spiediena sensori; kustību sensori; skārienekrāna sensori; digitālie sensori; ātruma mērīšanas sensori; termiskie sensori (termostati); masas plūsmas sensori; sensori motoru kontrolei; elektroniski mērīšanas sensori; sensori pozīcijas noteikšanai; sensori ātruma noteikšanai; objektu noteikšanas sensori; klātbūtnes noteikšanas sensori; sensori, detektori un kontrolmērierīces; šķidruma līmeņa noteikšanas sensori; ieslēgšanas un izslēgšanas sensori; bremžu uzliku nodiluma sensori; sensori transportlīdzekļu novietošanai stāvvietā; eļļas un ūdens līmeņa sensori; logu atvēršanas un aizvēršanas sensori; durvju atvēršanas un aizvēršanas sensori; žiroskopa sensori, kuros izmanto globālās pozicionēšanas sistēmas funkciju” ietilpst pretstatīto zīmju vispārīgi nosauktajās precēs “zinātniskie, pētnieciskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, testēšanas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti”, kā arī ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju konkrētāk uzskaitītajām precēm “sensori, magnētiski sensori, radara sensori, induktīvi sensori, gāzes sensori”.

5. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā pamatā tomēr var uzskatīt komersantus – attiecīgās jomas speciālistus, kuri, piemēram, veic transportlīdzekļu remontu, ražošanu vai nodrošina elektroapgādes pakalpojumus. Speciālista, kas orientējas konkrētajā jomā, uzmanības līmenis ir relatīvi augsts. Taču pat gadījumā, ja attiecīgais patērētājs būs vidusmēra patērētājs, kas iegādāsies, piemēram, mitruma sensoru mājas vajadzībām vai kādu elektropadeves savienojumu, arī tad ir pamats uzskatīt, ka viņa uzmanības līmenis būs salīdzinoši augstāks par ierasto, jo šādu preču raksturs nav pielīdzināms plaša patēriņa precēm, kuras iegādājoties, netiek veltīts daudz laika un uzmanības. Uz šādu iespēju norāda arī EST,

uzsverot, ka patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no izskatāmo preču vai pakalpojumu kategorijas (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punkts*).

6. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatītajām zīmēm, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

6.1. pretstatītā zīme **TE** (reģ. Nr. WO 1 099 191) reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no divu burtu kombinācijas “TE”. Pretstatītās zīmes **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190) un **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134) reģistrētas kā figurālas zīmes, kas bez vārdiskās daļas “TE” ietver arī grafisko elementu un noteiktu krāsu izpildījumu. Burtu kombinācija “TE” tajās ir viegli uztverama, un visdrīzāk tieši tā dominēs attiecīgo patērētāju uztverē;

6.2. apstrīdētā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, turklāt Apelācijas padomes ieskatā tās figurālais izpildījums neļauj to uztvert viennozīmīgi. Lai arī iebilduma iesniedzējs uzskata, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi uztvers kā burtu “TEP” kombināciju, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv vēl vairākas citas iespējas. Piemēram, pirmais simbols tā izpildījuma dēļ tikpat labi var tikt uztverts nevis kā burts, bet gan kā cipars “1”. Savukārt, ja pirmais simbols tiek uztverts kā daļējs burts “T”, tad otrais simbols, kas izpildīts oranžā krāsā, tā pagarinātās lejas daļas dēļ var tikt uztverts kā divu burtu savienojums, proti, kā burtu “L” un “E” apvienojums. Tādējādi kopumā apstrīdētajā zīmē ietvertie simboli var tikt uztverti gan kā “1EP”, “TLEP”, “LEP”, gan, protams, nevar izslēgt iespēju, ka daļa patērētāju saskatīs arī iebilduma iesniedzēja norādīto variantu “TEP”;

6.3. ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka tā daļa patērētāju, kas apstrīdētajā zīmē nesaskatīs un neuztvers burtu “TEP” kombināciju, salīdzināmās zīmes uztvers kā krasi atšķirīgas, jo apzīmējumi “1EP”, “TLEP”, “LEP” ir pārāk attāli no apzīmējuma “TE”, kas skaidri nolasāms pretstatītajās zīmēs;

6.4. savukārt attiecībā uz to patērētāju daļu, kas apstrīdētajā zīmē saskatīs burtu kombināciju “TEP”, jāizvērtē, vai burtu “TE” sakritības un, figurālo zīmju gadījumā, arī grafiskā noformējuma dēļ tie apstrīdēto zīmi uztvers kā līdzīgu pretstatītajām zīmēm.

No vienas puses, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka zīmēs sakrīt divi no trīs burtiem, turklāt sakrīt apzīmējumu sākumā esošie burti.

No otras puses, preču zīmju praksē ir nostiprinājies princips, ka, jo īsāka ir zīme, jo vieglāk patērētāji var uztvert visus tās atsevišķos elementus. Turklāt šajā gadījumā zīmes ir reģistrētas attiecībā uz precēm, kas saistītas ar elektrību un elektroniku, proti, dažādiem sensoriem, elektriskiem un elektroniskiem komponentiem, kas izmantojami, piemēram, transportlīdzekļos. Šī joma ir piesātināta ar dažādiem standartu un kvalitāti raksturojošiem elementiem, kas parasti sastāv no dažu burtu un ciparu kombinācijām, līdz ar to patērētāji ir pieraduši, ka arī viens burts vai cipars var ietekmēt ierīces modeli, kādu tās tehnisku vai funkcionālu parametru. Bez tam, kā jau iepriekš secināts, tās ir preces, attiecībā uz kurām patērētāju uzmanības līmenis ir augstāks nekā gadījumā, ja preces ir plaša patēriņa. Tādējādi šajā gadījumā arī viena burta atšķirība nav tik maznozīmīga, pat ja šis burts ir pēdējais burts trīs burtu virknē.

Iebilduma iesniedzēja puse uzsver, ka figurālo zīmju gadījumā apstrīdētajā zīmē izmantotais krāsu salikums pastiprina tās līdzību pretstatītajām zīmēm. Apelācijas padome var piekrist, ka zīmju figurālais izpildījums, it īpaši īsu zīmju gadījumā, var apzīmējumus papildu tuvināt vai tieši pretēji – palīdzēt nošķirt. Neskatoties uz to, ka konfliktējošie apzīmējumi izpildīti līdzīgā krāsu salikumā (apstrīdētajā zīmē izmantots pelēks, balts, oranžs, pretstatītajā zīmē **TE** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 099 190) – melns un pelēks, pretstatītajā zīmē **TE** (fig.) (Nr. EUTM 016473134) – balts un oranžs), būtiskāk šajā gadījumā ir tas, ka tie ir stilizēti pietiekami atšķirīgi. Apstrīdētā zīme ir novietota uz apla fona un tajā ietverto simbolu stilizācijas pakāpe ir krietni augstāka (pat tā, ka nav viennozīmīgi uztverama) nekā pretstatīto zīmju gadījumā. Savukārt pretstatītās zīmes papildu ietver grafisku elementu, kāda nav apstrīdētajā zīmē;

6.5. novērtējot zīmēs ietverto apzīmējumu semantiku, Apelācijas padome var piekrist, ka attiecībā uz zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm tiem nav konkrētas nozīmes (vismaz Apelācijas padomes rīcībā šādas informācijas nav). Taču vienlaikus jāatzīst, ka cilvēka uztvere ir saistīta ar domāšanu, kas savukārt nesaraucami ir saistīta ar valodu – saziņas un informācijas saglabāšanas līdzekli. Tādēļ patērētājam vieglāk atcerēties un iegaumēt apzīmējumus ar nozīmi, nekā vienkāršus burtu virknējumus. Līdz ar to daļa

patērētāju apzīmējumā “TE” varētu arī saskatīt labi zināmu, latviešu valodā bieži izmantotu apstākļa vārdu “te”.

7. Sajaukšanas iespēja jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas uz lietu attiecas (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*).

Novērtējot lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secina:

- apstrīdēto zīmi nav iespējams uztvert viennozīmīgi, tajā ietvertie simboli var tik interpretēti dažādi;
- pat ja apstrīdētajā zīmē ietvertos simbolus uztver kā burtu “TEP” kombināciju, divu burtu sakritība ar pretstatīto zīmju vārdisko daļu šajā gadījumā nav pietiekama, lai konstatētu zīmju līdzību. Preču zīmju salīdzināšanas prakse nosaka, ka īsu zīmju gadījumā patērētāji vieglāk uztver katru atšķirību. Turklāt zīmes ir reģistrētas precēm, attiecībā uz kurām patērētāji ir pieraduši redzēt dažādu burtu un ciparu kombinācijas, un to uzmanības līmenis ir augstāks nekā tad, ja iegādātos plaša patēriņa preces. Līdz ar to pat mazas izmaiņas (viena burtu atšķirība), it īpaši ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme atšķirībā no pretstatītās vārdiskās zīmes ir izpildīta ar augstu stilizācijas pakāpi, nodrošina iespēju tās atšķirt;
- tāpat salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju nepalielina tas apstāklis, ka apstrīdētās un divu pretstatīto zīmju gadījumā attiecīgie elementi ir izpildīti līdzīgā krāsu salikumā. Lai šādu iebilduma iesniedzēja apgalvojumu ņemtu vērā, tas būtu jāpierāda, bet lietā nav iesniegti pierādījumi, ka minētais krāsu salikums ir raksturīgs vienīgi iebilduma iesniedzēja agrākajām zīmēm. Bez tam, kā iepriekš secināts, grafiskais izpildījums pats par sevi ir atšķirīgs;
- lai arī apzīmējumam “TE” nav nozīmes reģistrācijā ietvertu preču kontekstā, patērētāji tomēr var to asociēt ar latviešu valodā bieži lietoto apstākļa vārdu “te”.

Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka iepriekš minētās atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm ir pietiekami būtiskas, lai attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes nesajauktu un neuztvertu kā savstarpēji saistītas, pat ja tās attiecas uz identiskām precēm.

Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz EST nolēmumu, kurā teikts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. un 23. punkts*). Šajā sakarā Apelācijas padome uzsver, ka preču identiskums var atsvērt zemāku līdzības pakāpi starp zīmēm, ja tāda tiek konstatēta, taču preču identiskums nevar atsvērt to, ka zīmes nav līdzīgas.

8. Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs savā argumentācijā norāda uz citu iestāžu pieņemtajiem lēmumiem, ar kuriem pie līdzīgiem apstākļiem par spēkā neesošu atzīta cita apstrīdētās zīmes īpašnieka preču zīme, proti, zīme **TE PARTS** (fig.):



Šajā sakarā Apelācijas padome norāda, ka izskatāmajā lietā apstrīdētā zīme **TEP** (fig.) būtiski atšķiras no zīmes, attiecībā uz kuru pieņemti citu iestāžu lēmumi. Pirmkārt, zīme **TE PARTS** (fig.) ietver skaidri uztveramus vārdus “TE PARTS”, kas palīdz patērētājiem uztvert aplī ietvertos stilizētos simbolus. Otrkārt, ja atzīst, ka daļa “PARTS” attiecībā uz precēm ir aprakstoša vai ar zemu atšķirtspēju, tad zīmēs pilnībā sakrīt vārdiskais apzīmējums “TE”. Izskatāmajā lietā šādu apstākļu nav.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. noraidīt Šveices uzņēmēj sabiedrības Tyco International Services GmbH iebildumu pret preču zīmes **TEP** (fig.) (reģ. Nr. M 77 984) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **ТЕР** (fig.) (reģ. Nr. M 77 984) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva loceklis: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova