



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atcelšanas lietas šifrs:
RIAP/2024/M 70 175-Rev
(REV-2023-5)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 26. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja atcelšanas iesniegumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 63. un 64. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 61.¹ panta noteikumiem, 2023. gada 10. maijā Lihtenšteinas uzņēmēj sabiedrības WTM Establishment (turpmāk arī – atcelšanas iesnieguma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece S. Makejeva par preču zīmes

ROMANOFF

(preču zīmes īpašnieks – F.LLI GANCIA & C. S.P.A. (Itālija); pieteik. Nr. M-15-1719; pieteik. dat. 01.10.2013; reģ. Nr. M 70 175; reģ. (publ.) dat. 20.08.2016; reģistrācijas atjaunošanas dat. 01.10.2023; 33. klases preces)

reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Atcelšanas iesnieguma motivējums: preču zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm, kurām tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma (PZL 63. panta pirmā daļa).

Atcelšanas iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2023 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvariecei J. Gainutdinovai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apmierinot apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves J. Gainutdinovas lūgumus, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 24.07.2023 un 29.09.2023 lēmumiem tika pagarināts termiņš atbildes iesniegšanai.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves atbilde uz atcelšanas iesniegumu saņemta 23.10.2023, un nākamajā dienā tā nosūtīta atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pārstāvei.

15.11.2023 saņemti atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pārstāves S. Makejevas papildinājumi, un tie 21.11.2023 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei. Tostarp atcelšanas lietas pusēm 21.11.2023 paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 26.01.2024.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) ir Eiropas Savienības preču zīmes (Nr. EUTM 012184362) konversija, kas pieteikta reģistrācijai 01.10.2013 un 20.08.2016 reģistrēta kā

vārdiska zīme attiecībā uz 33. klases precēm “alkoholiskie dzērieni (izņemot alu); degvīns; dzērieni uz degvīna bāzes”.

2. Atcelšanas iesnieguma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 63. panta pirmo daļu, lūdz atcelt preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) reģistrāciju Latvijā, argumentējot to šādi:

2.1. preču zīmes īpašniekam ir pienākums izmantot reģistrēto preču zīmi, un sankcijas saistībā ar reģistrētās zīmes neizmantošanu izriet no PZL 26. panta pirmās daļas, kurā noteikts, ka, ja piecu gadu laikā no preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas šīs preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktiski izmantošanu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana reģistrācijas spēkā esības laikā tika pārtraukta vismaz uz piecu secīgu gadu laikposmu, uz preču zīmi attiecas citstarp PZL 63. pantā paredzētās sankcijas un ierobežojumi, ja vien šai neizmantošanai nav bijis pienācīga attaisnojuma;

2.2. saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikums tiesā par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma;

2.3. aprēķinot PZL 26. panta pirmajā daļā un 63. panta pirmajā daļā minēto piecu gadu laikposmu pēc preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas, ir jāievēro PZL 26. panta otrās daļas noteikums, kas paskaidro, ka piecu gadu laikposmu pēc reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas skaita no dienas, kad pret attiecīgo preču zīmi vairs nevar iesniegt iebilduma iesniegumu, vai, ja iebilduma iesniegums ir saņemts, no dienas, kad lēmums par iebilduma procedūras izbeigšanu stāties spēkā vai kad iebilduma iesniegums ticis atsaukts;

2.4. kad tika pieteikta apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175), t.i., 01.10.2013, spēkā bija 1999. gada 16. jūnija likums “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk arī – LPZ), tāpēc šai zīmei ir jāpiemēro LPZ noteiktā preču zīmju reģistrācijas kārtība. Vadoties no LPZ 18. panta pirmās daļas, ieinteresētās personas varēja iesniegt iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju triju mēnešu laikā pēc preču zīmes publikācijas (saskaņā ar LPZ 16. panta otro daļu preču zīmes reģistrācija Valsts preču zīmju reģistrā notika vienlaikus ar tās publikāciju Patentu valdes oficiālajā izdevumā);

2.5. apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) ir reģistrēta un publicēta 20.08.2016, tātad iebilduma iesniegšanas termiņš bija līdz 20.11.2016. Patentu valdes preču zīmju datubāzē nav informācijas, ka pret apstrīdēto zīmi būtu ticis iesniegts iebildums, kas attiecīgi saskaņā ar PZL 26. panta otro daļu ietekmētu PZL 26. panta pirmajā un 63. panta pirmajā daļā minētā piecu gadu laikposma aprēķināšanu preču zīmei (*iesniegtas izdrukās no Patentu valdes publicētās preču zīmju datubāzes ar datiem par apstrīdēto zīmi*);

2.6. tādējādi par apstrīdētās zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu ir uzskatāms 21.11.2016, no kura ir skaitāms piecu gadu laikposms, kurā apstrīdētās preču zīmes īpašniekam bija jāuzsāk preču zīmes izmantošana Latvijā, un tas beidzās 21.11.2021;

2.7. pēc atcelšanas iesnieguma iesniedzēja ziņām apstrīdētās zīmes īpašnieks neizmanto zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) saistībā ar alkoholiskajiem dzērieniem (izņemot alu), degvīnu un dzērieniem uz degvīna bāzes, un to arī apliecina veiktā tirgus izpēte. Preces ar apstrīdēto zīmi netika konstatētas, apmeklējot lielveikalu tīklus “Maxima Latvija”, “Rimi Latvia”, “Elvi”, “Mego” un “Lidl Latvija”, kā arī citos veikalos – “LaTS” un “Beta”, un specializētajos alkoholisko dzērienu veikalos “AlkOutlet” un “Kabinett” – netika konstatētas preces ar apstrīdēto zīmi;

2.8. veicot meklējumu meklētājprogrammā “Google” ar atslēgas vārdiem “alkoholiskais dzēriens ROMANOFF” un “degvīns ROMANOFF”, tika atlasītas sešas tīmekļvietnes, kurās nevienā nav pieejama informācija, ka Latvijas tirgū patērētājiem tiek piedāvāti ar apstrīdēto zīmi marķēti

alkoholiskie dzērieni, degvīns vai dzērieni uz degvīna bāzes (iesniegtas izdrukas ar meklētājprogrammas "Google" atlasītajiem rezultātiem);

2.9. aplūkojot piedāvāto alkoholisko dzērienu sortimentu internetveikalos, preces ar apstrīdēto zīmi netika atrastas. Tika aplūkotas gan tirgotāju tiešsaistes vietnes, kas piedāvā plašu preču sortimentu, piemēram, "Rimi" (www.rimi.lv/e-veikals), "Barbora" (www.barbora.lv), "LaTS" (www.e-latts.lv), "top!" (<https://etop.lv>), "Citro" (<https://ventspils.citro.lv> un <https://rezekne.citro.lv>), "Cenuklubs" (<https://cenuklubs.lv>), "Elkor" (www.elkor.lv) un "NuKo" (<https://nuko.lv>), gan specializēto alkoholisko dzērienu tirgotāju vietnes, piemēram, "Vynoteka" (<https://vynoteka.lv>), "Premium dzērieni" (<https://premiumdzriereni.lv>), "AlkOutlet" (<https://alkoutlet.lv>), "Spirits&Wine" (www.spiritsandwine.lv), "Alko.lv" (www.alko.lv), "Drinks&Drinks" (www.drinksdrinks.lv), "Eirovīns" (<https://eirovins.lv>), "Kabinett" (<https://kabinett.lv>) un "Latvijas Balzams" (www.lbveikali.lv). Preces ar apstrīdēto zīmi netika atrastas arī atsevišķu alkoholisko dzērienu izplatītāju preču piedāvājumā, piemēram, "Anora Latvia" (<https://citagarsa.lv>), "Sanitex" (<https://epromo.lv>), "Liviko" (<https://liviko.lv>) un "Amber Distribution Latvia" (<https://amberdistribution.lv>) (iesniegtas izdrukas no minēto internetveikalu Interneta vietnēm);

2.10. tādējādi ir konstatējams, ka apstrīdētā zīme nav izmantota precēm, kurām tā ir reģistrēta, proti, alkoholiskajiem dzērieniem (izņemot alu), degvīnam un dzērieniem uz degvīna bāzes, tādēļ saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu tās reģistrāciju var atcelt.

3. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse atbildē uz atcelšanas iesniegumu norāda, ka tas ir nepamatots un apstrīdētās preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) reģistrācija Latvijā nav atceļama, atbildi argumentējot šādi:

3.1. degvīns "ROMANOFF" ir pieejams un nopērkams veikalos vairākās Latvijas pilsētās, proti, Tukumā, Cēsīs un Rīgā. To pierāda vairāki kontroles pirkumi, kurus apliecina šādi materiāli:

3.1.1. fotoattēli, kuros redzami veikalu stendi ar dažādu alkoholisko dzērienu piedāvājumu, tostarp arī degvīnu "ROMANOFF" (atbildes 1., 4., 5., 7., 9., 17. un 20. bilde, proti, kopumā 7 fotoattēli no veikalu stendiem), piemēram:



3.1.2. fotoattēli no kontroles pirkumu čekiem:

- čeks Nr. #00020548 par 18.10.2023 nopirktu degvīnu "Romanoff" (produkta numurs: 8000420094582) veikalā "Vakko" (Smārdes pagastā, Tukuma novadā) par summu 15,95 eiro (atbildes 2. bilde);
- čeks Nr. 98/30157 par 18.10.2023 nopirktu degvīnu "ROMANOFF" veikalā "Mego" (Lapsu ielā 23, Cēsīs) par summu 13,99 eiro (atbildes 8. bilde);
- čeks Nr. 0133421 par "8.10.2023" (Apelācijas padomes piezīme – visticamāk, datējums ir 18.10.2023, kad tika veikti pārējie kontroles pirkumi; ir redzams, ka čeka kreisā mala nav pilnvērtīgi nofotografēta, čeka rindās iztrūkst pirmie burti/cipari) nopirktu degvīnu "Romanoff" veikalā "Markets" (Rūpniecības ielā 8a, Cēsīs) par summu 13,99 eiro (atbildes 10. bilde);

- čeks Nr. 0071701 par 18.10.2023 nopirkto degvīnu (produkta numurs: 932207) veikalā “Cenuklubs” (Rēzeknes ielā 3, Rīgā) par summu 15,99 eiro (*atbildes 18. bilde*);
- čeks Nr. 1/5623 par 18.10.2023 nopirkto degvīnu “Romanoff” veikalā “Baltic XL” (Piedrujas ielā 22, Rīgā) par summu 15,99 eiro (*atbildes 21. bilde*);

3.1.3. fotoattēli, kuros redzami degvīna pudeļu “Romanoff” tuvplāni, tostarp vairākas pudeļu mugurpuses etiķetes – vienas, kas ietver informāciju par produktu svešvalodā, kā arī svītrkodu ar produkta numuru, un citas, kas satur informāciju latviešu valodā par degvīna sastāvdaļām, ražotāju un izplatītāju Latvijā (*atbildes 3., 6., 11., 16. un 19. bilde, proti, kopumā 5 fotoattēli ar pudeļu un to etiķešu tuvplāniem*), piemēram:



3.1.4. fotoattēli, kuros redzams degvīna pudeles “Romanoff” augšskats, arī pudeļu korķis, kas marķēts ar akcīzes nodokļa marku (*atbildes 12., 13., 14. un 15. bilde, proti, kopumā 4 fotoattēli ar pudeļu augšskatiem*), piemēram:



3.2. par apstrīdētās preču zīmes īpašnieka interesi izmantot preču zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) liecina arī tas, ka šīs zīmes reģistrācija ir atjaunota uz nākamo 10 gadu periodu;

3.3. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks 12.07.2023 ir pieteicis reģistrācijai Latvijā vēl vienu preču zīmi **ROMANOFF** (figurāla preču zīme, turpmāk arī – fig.) (pieteik. Nr. M-23-615) ar konvencijas prioritāti no šīs zīmes reģistrācijas pieteikuma Ungārijā – 15.02.2023:



Šāda preču zīme tiek reģistrēta vairākās Eiropas Savienības valstīs, kas kopā ar iepriekš minētajiem faktiem un zīmes izmantošanas pierādījumiem nepārprotami liecina par preču zīmes īpašnieka interesi saglabāt, izmantot un attīstīt preču zīmi **ROMANOFF** attiecībā uz 33. klases precēm.

4. Atcelšanas iesnieguma iesniedzēja puse 15.11.2023 iesniegtajos papildinājumos norāda, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka puses iesniegtajiem materiāliem par zīmes lietojumu ir būtiski trūkumi:

4.1. saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

Atcelšanas iesniegums ir iesniegts 10.05.2023, tādējādi šajā lietā apstrīdētās preču zīmes izmantošanas pierādījumi ir iesniedzami par secīgu piecu gadu laikposmu no 2018. gada maija līdz 2023. gada maijam (turpmāk arī – izvērtējamais vai relevantais laikposms);

4.2. apstrīdētās zīmes īpašnieka puses iesniegtie materiāli neattiecas uz izvērtējamo laikposmu, bet attiecas uz periodu pēc atcelšanas iesnieguma iesniegšanas (pēc 10.05.2023):

4.2.1. četri no lietā iesniegtajiem fotoattēliem ar pirkumu čekiem (atbildes 2., 8., 18. un 21. bilde) ir datēti ar 18.10.2023, savukārt no viena pirkuma čeka (atbildes 10. bilde) tā nepilnvērtīgā fotouzņēmuma dēļ precīzs datējums nav redzams, bet var konstatēt, ka pirkums ir veikts 2023. gada oktobrī. Tādējādi visi minētie pirkumu čeki attiecas uz laikposmu, kas ir pēc atcelšanas iesnieguma iesniegšanas;

4.2.2. vairākos fotoattēlos ar degvīna pudeļu tuvplānu (atbildes 3., 6., 11. un 19. bilde) ir redzams preces svītrkods, virs kura ir norādīts datums, kad ir uzpildītas pudeles, proti, 27.04.2023. Ņemot vērā, ka pudeles ir uzpildītas degvīna ražotāja valstī, proti, Itālijā, ir skaidrs, ka prece ir tikusi ieviesta Latvijā pēc 27.04.2023.

Ir ļoti apšaubāmi, ka minētajos fotoattēlos redzamās degvīna pudeles, kuras ir uzpildītas 27.04.2023, tika ievestas Latvijā un bija pieejamas tirdzniecības vietās Latvijā pirms šā atcelšanas iesnieguma iesniegšanas. Jebkuras preces ieviešana valstī, tās nogādāšana un izvietošana tirdzniecības vietās ir samērā laikietilpīgs process, turklāt atsevišķām preču grupām ir noteiktas specifiskas prasības (piemēram, alkoholiskie dzērieni obligāti tiek marķēti ar akcīzes nodokļa markām). Bez tam 2023. gada maija sākumā Latvijā bija vairākas svētku brīvdienas, kad vairums valsts iestāžu un uzņēmumu nestrādāja. Tāpēc preces ar apstrīdēto zīmi drīzāk tika ievestas Latvijā pēc šā atcelšanas iesnieguma iesniegšanas, - jau tad, kad apstrīdētās preču zīmes īpašnieks bija uzzinājis par to, ka pret apstrīdēto preču zīmi ir iesniegts atcelšanas iesniegums.

Turklāt, pat ja pieņem, ka minētajās fotogrāfijās redzamās degvīna pudeles, kas uzpildītas 27.04.2023, tika ievestas Latvijā un bija pieejamas tirdzniecības vietās Latvijā laikposmā no minētā pudeļu uzpildīšanas datuma līdz šā atcelšanas iesnieguma iesniegšanas datumam (no 27.04.2023 līdz 10.05.2023), ir jāņem vērā PZL 63. panta otrā daļa, kas nosaka, ka preču zīmes izmantošanas uzsākšanu vai atsākšanu neņem vērā, ja tā tiek izmantota ne ilgāk kā trīs mēnešus pirms tam, kad iesniegts attiecīgs iesniegums par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un preču zīmes izmantošanas uzsākšanai vai atsākšanai nepieciešamie sagatavošanas darbi uzsākti tikai pēc tam, kad īpašnieks uzzinājis, ka var tikt iesniegts iesniegums;

4.2.3. no vairākiem fotoattēliem nevar secināt par laiku, kad šīs fotogrāfijas ir uzņemtas. Tas ir attiecināms uz:

- fotoattēliem ar veikalu stendiem, kuros ir redzami dažādi alkoholiskie dzērieni (atbildes 1., 4., 5., 7., 9., 17. un 20. bilde);
- fotoattēlu, kurā redzama daļa no degvīna pudeles (atbildes 16. bilde);
- fotoattēliem, kuros redzams degvīna pudeles “Romanoff” augšskats, arī pudeles korķis, kas marķēts ar akcīzes nodokļa marku (atbildes 12., 13., 14. un 15. bilde). Ir jāņem vērā, ka pati par sevi akcīzes nodokļa markas esība uz preces nesniedz nekādu informāciju par tās izmantošanas laiku;

4.3. apstrīdētās zīmes īpašnieka puses iesniegto materiālu apjoms ir niecīgs un neliecina par preču zīmes **ROMANOFF** sistemātisku izmantošanu, materiāli drīzāk pierāda zīmes sporādisku izmantošanu, kas turklāt notikusi jau pēc šā atcelšanas iesnieguma iesniegšanas.

Iesniegto fotoattēlu skaits un attēlošanas veids atbildē veido maldinošu priekšstatu, it kā degvīns “ROMANOFF” būtu plaši pieejams Latvijas veikalos. Vairākās bildēs ir nofotografēta viena un tā pati

produkcija, ar to atšķirību, ka vienā attēlā preces ir attēlotas kopskatā, bet citā – tā pati prece uzņemta tuvplānā. Turklāt atbildē attēli izvietoti jauktā kārtībā un bez paskaidrojumiem, mēģinot radīt ilūziju par preces pieejamību lielā daudzumā un lielā veikalu skaitā.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka puses apgalvojums par preču pārdošanu vairākās pilsētās, balstoties vienīgi uz pieciem pirkuma čekiem no pieciem veikaliem trīs Latvijas pilsētās, ir ļoti pārspīlēts;

4.4. par to, ka degvīns **ROMANOFF** ir ticis ievests Latvijā pēc šī atcelšanas iesnieguma iesniegšanas, kad apstrīdētās preču zīmes īpašnieks jau zināja par to, ka pret apstrīdēto preču zīmi ir iesniegts atcelšanas iesniegums, netieši liecina 02.05.2023 izdruka no internetveikala vietnes <https://cenuklubs.lv>, kas tika iesniegta kopā ar šo atcelšanas iesniegumu. No minētās izdrukas izriet, ka preces ar apstrīdēto zīmi netika atrastas. Savukārt veicot meklējumu 08.11.2023, prece – degvīns **ROMANOFF** – jau tika atlasīta kā nopērkama veikalos “Cenuklubs” (*iesniegta 08.11.2023 izdruka no internetveikala vietnes <https://cenuklubs.lv> ar attiecīgās preces meklējuma rezultātu*);

4.5. par apstrīdētās zīmes īpašnieka interesi izmantot preču zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) neliecina fakts, ka īpašnieks šo reģistrāciju ir atjaunojis.

Atcelšanas iesniegumam ir pievienota 02.05.2023 izdruka no Patentu valdes preču zīmju datubāzes par apstrīdēto zīmi, no kuras izriet, ka zīmes reģistrācija bija spēkā līdz 01.10.2023. Tātad zīmes reģistrācija nebija atjaunota, kaut gan zīmes īpašnieks to bija tiesīgs izdarīt preču zīmes spēkā esības pēdējā gada laikā, t.i., sākot no 01.10.2022. Visticamāk, lēmums atjaunot apstrīdētās zīmes reģistrāciju ir radies tikai pēc tam, kad apstrīdētās zīmes īpašnieks bija uzzinājis par šo atcelšanas iesniegumu;

4.6. par vēlmi izmantot preču zīmi **ROMANOFF** neliecina arī tas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai vēl vienu preču zīmi, atsaucoties uz tās konvencijas prioritāti no Ungārijas pieteikuma. Tas tāpēc, ka preču zīme **ROMANOFF** (fig.) (pieteik. Nr. M-23-615) reģistrācijai ir pieteikta 12.07.2023, kas ir pēc šā atcelšanas iesnieguma iesniegšanas;

4.7. par preču zīmes patiesu izmantošanu Latvijā liecinātu atbilstoša preču pavaddokumentācija, reklāmas materiāli, veikalu piedāvājumi, kas nepārprotami attiektos uz novērtējamo laikposmu, taču šādi materiāli netika sniegti.

Apstrīdētās zīmes īpašniekam tika dots pietiekami ilgs laiks (pieci mēneši), lai sagatavotu atbilstošus pierādījumus. Iesniegto materiālu raksturs drīzāk liecina, ka šajā lietā termiņa pagarināšana bija nepieciešama, lai ievestu vismaz kādu preču partiju Latvijā un laistu to apgrozībā;

4.8. līdz ar to apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve nav pierādījusi, ka apstrīdētā preču zīme tika izmantota izvērtējamā laikposmā. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve nav arī minējusi faktus, kas varētu tikt uzskatīti par pienācīgu attaisnojumu apstrīdētās preču zīmes neizmantošanai. Tādējādi saskaņā ar PZL 63. panta pirmo un otro daļu apstrīdētās preču zīmes reģistrācija ir atceļama.

Motīvu daļa

1. Atcelšanas iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 63. panta pirmās daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

3. PZL 64. panta pirmā daļa nosaka, ka iesniegumu Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikumu tiesā preču zīmes reģistrācijas atcelšanai var iesniegt jebkura ieinteresētā persona visā preču zīmes reģistrācijas spēkā esības laikā.

Atcelšanas iesniegumu ir iniciējusi Lihtenšteinas uzņēmēj sabiedrība WTM Establishment. Kaut arī lietā nav iesniegta informācija, kādas tieši preces vai pakalpojumus piedāvā atcelšanas iesnieguma

iesniedzējs, Apelācijas padomes ieskatā komersants pats par sevi ir atzīstams kā ieinteresēta persona kaut vai tāpēc vien, ka tas ir vai potenciāli var būt apstrīdētās zīmes īpašnieka konkurents.

Šāda nostāja izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), kurā uzsvērts, ka prasītāja ieinteresētība ir jebkura tirgus dalībnieka ieinteresētība līdzsvarotā un labi attaisnotā darbojošos izņēmuma tiesību apjomā, godprātīgas komercdarbības vajadzībām reģistrētu un faktiski izmantotu preču zīmju kopumā, kā arī Valsts preču zīmju reģistra iespējamā kompaktumā. Tāpēc vismaz jebkurš komersants, komersantu apvienība, attiecīga profesionāla biedrība vai patērētāju interešu aizsardzības institūcija būtu bez problēmām atzīstama par ieinteresētu personu (*minētā apkopojuma 111. lpp.*).

Līdz ar to Apelācijas padomei nav šaubu par atcelšanas iesnieguma iesniedzēja ieinteresētību, proti, par šīs uzņēmēj sabiedrības tiesībām iesniegt atcelšanas iesniegumu.

4. Novērtējot, vai ir pamats prasīt apstrīdētās zīmes reģistrācijas atcelšanu, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdētā preču zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) ir pieteikta reģistrācijai 01.10.2013, proti, laikā, kad bija spēkā 1999. gada 16. jūnija likums “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, un šī zīme reģistrēta 20.08.2016;

4.2. spēkā esošā PZL Pārejas noteikumu 2. punktā noteikts, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai Patentu valdē vai kuru starptautiskā reģistrācija attiecas uz Latviju pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemēro to preču zīmju reģistrācijas kārtību un tos preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumus, kas bija spēkā dienā, kurā iesniegts reģistrācijas pieteikums vai ar kuru uz Latviju attiecas preču zīmes starptautiskā reģistrācija;

4.3. līdz ar to minētā PZL Pārejas noteikumu norma attiecībā uz preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, nosaka regulējumu saistībā ar preču zīmju reģistrācijas kārtību un preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumiem, taču Apelācijas padomes ieskatā no tās skaidri neizriet, kura likuma normas ir jāpiemēro, kad tiek prasīta preču zīmes reģistrācijas atcelšana tās neizmantošanas dēļ, proti, vai datums, no kura skaita piecus gadus, kuru laikā ir jāuzsāk preču zīmes faktiska izmantošana, ir preču zīmes reģistrācijas diena (saskaņā ar 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešo daļu) vai zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas diena (saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu);

4.4. atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pārstāve ir norādījusi, ka Patentu valdes preču zīmju datubāzē nav informācijas, ka pret apstrīdēto zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) būtu ticis iesniegts iebildums, un pievienojusi izdrukā no tīmeklī pieejamās Patentu valdes publiskās preču zīmju datubāzes.

Lai gan Patentu valdes publiskās datubāzes sadaļa, kurā atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pārstāve veikusi meklējumu, kura rezultāts pievienots iesniegumam, ir nosaukta kā “Preču zīmju iebildumi”, tomēr informācija par visiem Patentu valdes Apelācijas padomē un pēc tam Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē saņemtajiem iebildumiem tur nav pieejama. Kā lasāms skaidrojumā, tad publiskajā datubāzē “ir iespēja atrast informāciju par Apelācijas padomē izskatītajām lietām, kā arī iepazīties ar Apelācijas padomes rakstveida lēmumiem” (skat. <https://www.lrpv.gov.lv/lv/lemumi>). Tātad tur ir pieejama informācija tikai par tām iebildumu lietām, kuras ir izskatītas pēc būtības, kā rezultātā pieņemts lēmums iebildumu pilnībā vai daļēji apmierināt vai noraidīt. Informācija par iebildumu lietām, kuras izbeigtas sakarā ar to, ka, piemēram, iebilduma iesniedzējs iebildumu ir atsaucis, tur nav pieejama. Tātad no šīs Patentu valdes publiskās datubāzes nevar noskaidrot preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu, ja vien šis datums nav ietverts Preču zīmju reģistrā. Nevienai zīmei, kura pieteikta reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, tātad pirms 2020. gada 6. marta, Patentu valde reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu nav piešķirusi;

4.5. ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms 2020. gada 6. marta, attiecībā uz datumu, no kura jāuzsāk preču zīmes izmantošana, jāpiemēro 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešās daļas noteikumi, proti, šis datums ir preču zīmes reģistrācijas datums. Personai, kura

pieteica reģistrācijai preču zīmi saskaņā ar šī likuma noteikumiem, visticamāk, bija zināmas arī tās šī likuma normas, kas attiecas uz preču zīmes faktiskas izmantošanas uzsākšanu, un viņa ar tām rēķinājās;

4.6. likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešā daļa nosaka, ka, ja piecu gadu laikā no zīmes reģistrācijas dienas preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktisku izmantošanu Latvijā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana preču zīmes spēkā esamības laikā tikusi pārtraukta vismaz uz pieciem secīgiem gadiem un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma, attiecībā uz šo preču zīmi var piemērot šā likuma 23. panta 3.¹ daļas, 28. panta trešās daļas, 31. panta otrās daļas un 32. panta noteikumus;

4.7. atcelšanas iesniegums ir iesniegts 2023. gada 10. maijā, tādējādi nav šaubu, ka uz šo brīdi ir pagājuši pieci gadi no zīmes reģistrācijas datuma (20.08.2016). Lietošanas pierādījumi ir iesniedzami par secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Apelācijas padomē (PZL 63. panta pirmā daļa).

5. Par preču zīmes faktisku izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču vai pakalpojumu pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu piedāvājumā, reklāmā un citā saimnieciskā aprītē, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem (PZL 26. panta ceturtnā daļa).

6. Lai konstatētu preču zīmes faktisku izmantošanu Latvijā, attiecīgajai personai ir jāpierāda:

- preču zīmes izmantošanas veids, proti, ka izmantota ir tieši reģistrētā preču zīme, vienlaikus ņemot vērā, ka par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādas preču zīmes lietošanu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, ja zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju (PZL 26. panta piektās daļas pirmais punkts);
- preču zīmes izmantošanas laiks, proti, ka tā ir izmantota pēdējo piecu gadu laikā pirms iesniegts iesniegums Apelācijas padomē, tātad konkrētajā gadījumā – no 09.05.2018 līdz 09.05.2023;
- preču zīmes izmantošanas vieta, proti, ka preču zīme ir izmantota Latvijā;
- preču zīmes izmantošanas apjoms, proti, ka zīmes izmantošana atbilst mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm, tātad – ka zīmes lietošanai nav vienīgi gadījuma raksturs.

7. Eiropas Savienības Tiesas (EST) praksē ir atzīts, ka preču zīme tiek faktiski izmantota, ja tā tiek lietota saskaņā ar tās pamatfunkciju – garantēt patērētājiem to preču un pakalpojumu izcelsmes identitāti, kurām tā reģistrēta, ar mērķi radīt vai saglabāt attiecīgo preču vai pakalpojumu noietu tirgū. Par faktisku izmantošanu neuzskata šķietamu izmantošanu, kuras mērķis ir tikai saglabāt tiesības, ko piešķir reģistrēta preču zīme. Faktiskas izmantošanas vērtējumā jāņem vērā visi fakti un apstākļi, kas ļauj konstatēt, vai preču zīmes komerciālā ekspluatācija ir reāla izmantošana komercdarbībā, un jāizvērtē attiecīgās ekonomikas nozares un marķēto preču vai pakalpojumu raksturs, konkrētā tirgus īpašības, zīmes lietošanas mērogs un biežums (*EST prejudiciālie nolēmumi lietās C-40/01, Ansul BV v Ajax Brandbeveiliging BV, 43. punkts un C-259/02, La Mer Technology Inc. v Laboratoires Goemar SA, 19. punkts*).

8. Novērtējot uzņēmējdarbības F.LLI GANCIA & C. S.P.A. iesniegtos pierādījumus un paskaidrojumus par preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) izmantošanu Latvijā, kā arī atcelšanas iesnieguma iesniedzēja norādītos apsvērumus, Apelācijas padome secina:

8.1. preču zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme.

Lietā ir iesniegts kopumā 21 fotoattēls, kuros ir redzamas degvīna pudeles “ROMANOFF” dažādos rakursos – gan kopskatā ar citām alkoholisko dzērienu pudelēm, gan pudeļu tuvplāns, tostarp pudeles no augšskata, kā arī degvīna “ROMANOFF” pirkumu čeki.

Visos minētajos pierādījumos ir redzams apzīmējums “ROMANOFF”:

- pudeles centrālajā etiķetē uz sudrabainas krāsas fona augšpusē novietots sarkans taisnstūris ar paplatinājumu tā galos un zeltainu kontūru, kurā lieliem baltiem burtiem atveidots uzraksts “ROMANOFF”, virs tā attēlots kronis, bet zem tā – dzērienu veidu raksturojošs apzīmējums angļu valodā “VODKA” (latviski – degvīns), savukārt vēl zemāk – sīka izmēra teksts vairākās rindās, kā arī zelta medaļas un citi produkcijas īpašības aprakstoši apzīmējumi;

- pudeles aizmugurējā etiķetē uz sudrabainas krāsas fona augšpusē novietots melniem burtiem atveidots uzraksts “ROMANOFF”, kas ietverts rāmī ar melnu kontūru, zemāk ir uzraksts “VODKA” (latviski – degvīns), bet vēl zemāk – sīkākiem burtiem atveidots teksts (dzēriens sastāvs, tilpums un stiprums, ražotājs u.tml.);
- uzlīmē, kas ietver tekstu latviešu valodā par dzērienu, tā sastāvdaļām, ražotāju un izplatītāju, viens zem otra ietverti apzīmējumi “Degvīns” un “Romanoff”;
- uz sarkanā pudeļu korķa fona lokveidā divas reizes attēlots uzraksts “ROMANOFF VODKA” zeltainā krāsā;
- savukārt gandrīz visos pirkumu čekos ir ietverts preces nosaukums “Degvīns Romanoff”/ “Degvīns ROMANOFF”.

Nosacījums par faktisku izmantošanu atbilstoši pamata funkcijai nav izpildīts, ja preču zīmes izvietošana uz preces nepalīdz nedz radīt tās noietu, nedz pat patērētāju interesēs atšķirt to no citu uzņēmumu izcelsmes precēm (*EST sprieduma lietā C-194/17 P, G. Pandalis v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*, 85. punkts).

Šajā gadījumā Apelācijas padome uzskata, ka iepriekš raksturotajos zīmes lietošanas piemēros var skaidri uztvert vārdisko preču zīmi **ROMANOFF** kā attiecīgā alkoholiskā dzēriena (degvīna) nosaukumu, kas etiķetes kompozīcijā ir uztverams kā centrālais un izmēra ziņā izpildīts kā vislielākais elements, turklāt to vizuāli vieglāk uztvert arī tādēļ, ka tas ietverts rāmī un atveidots kontrastējošā krāsu salikumā (baltiem burtiem uz sarkana fona). Apelācijas padomes ieskatā tieši vārdiskā apzīmējuma “ROMANOFF” dēļ patērētāji visvieglāk varēs atšķirt šo degvīnu no citu komersantu alkoholiskajiem dzērieniem, jo pārējie etiķetē ietvertie grafiskie elementi un izteiksmes līdzekļi, kā arī uzraksti ir mazāk nozīmīgi.

Līdz ar to konstatētais zīmes izpildījums krasi neiespaido preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju;

8.2. no lietā iesniegtajiem fotoattēliem, kas veikti tirdzniecības vietās, var secināt, ka šie veikali ir vairāki un atrodas Latvijas teritorijā (vismaz uz alkoholisko dzērienu plauktiem ir novietotas dažādu veidu produkcijas cenu plāksnītes ar nosaukumu “Degvīns Romanoff” un citiem uzrakstiem latviešu valodā, piem., “tieši vajadzīgais”, “SUPER CENA” un “AKCIJA!”). To arī apliecina degvīna “ROMANOFF” pirkumu čeki, no kuriem izriet, ka produkcija ir iegādāta 5 veikalos trīs Latvijas pilsētās (1 – Tukuma novadā, 2 – Cēsīs, 2 – Rīgā).

Līdz ar to var konstatēt, ka preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) lietojums attiecas uz Latvijas teritoriju;

8.3. lietā iesniegtie fotoattēli nav datēti, vien var pieņemt, ka tie, visticamāk, ir uzņemti dienā, kad tika veikta degvīna “ROMANOFF” iegāde, proti, lielākajā daļā iesniegto pirkumu čeku ir norādīts datums 18.10.2023. Datējums vēl ir redzams uz degvīna pudelēm “ROMANOFF”, proti, virs etiķetēs ietvertā produkcijas svītrkoda ir norādīts datums 27.04.2023 ar pulksteņa radījumu (piem., 17:55, 18:02, 18:08, 18:09), kuru atcelšanas iesnieguma iesniedzējs ir skaidrojis kā datumu, kad ir uzpildītas pudeles degvīna ražotāja valstī (Itālijā).

Līdz ar to, kā to pamatoti ir norādījis atcelšanas iesnieguma iesniedzējs, šie materiāli vai nu attiecas uz periodu pēc atcelšanas iesnieguma iesniegšanas (pēc 10.05.2023), vai arī attiecas uz laiku, kas ir ne ilgāk kā trīs mēnešus pirms tam, kad tika iesniegts attiecīgais iesniegums par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu. Respektīvi, saskaņā ar PZL 63. panta otro daļu tie nav ņemami vērā.

Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav arī ar citiem pierādījumiem atspēkojis atcelšanas iesnieguma iesniedzēja apgalvojumu, ka preču zīmes izmantošanas uzsākšanai vai atsākšanai nepieciešamie sagatavošanas darbi uzsākti tikai pēc tam, kad īpašnieks uzzinājis, ka ir iesniegts šis iesniegums. Piemēram, lietā varēja tikt iesniegta muitas dokumentācija, kas apliecinātu degvīna “ROMANOFF” importu Latvijā pirms atcelšanas iesnieguma iesniegšanas.

Tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks nav pierādījis, ka preču zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) ir izmantota relevantajā laikposmā;

8.4. daļā lietā iesniegto fotoattēlu ir redzamas vairākas degvīna pudeles ar nosaukumu “ROMANOFF”, savukārt pirkuma čeki apliecina, ka tika iegādātas 5 degvīna pudeles, un citu materiālu par preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) izmantošanas apjomu lietā nav.

Vispārējā tiesa (VT) ir norādījusi, ka precīzu izšķirošu sliekšni, kas pierāda faktisku izmantošanu, nevar noteikt bez konteksta. Produkta apgrozījums un pārdošanas apjoms vienmēr jāvērtē saistībā ar

pārējiem būtiskajiem faktoriem, piemēram, komercdarbības apjomu, ražošanas vai tirgvedības kapacitāti vai uzņēmuma diversifikācijas pakāpi, izmantojot preču zīmi, un preču vai pakalpojumu īpašībām attiecīgajā tirgū. Izmantošanai ne vienmēr jābūt kvantitatīvi nozīmīgai, lai to uzskatītu par faktisku, jo tas ir atkarīgs no attiecīgo preču vai pakalpojumu īpašībām attiecīgajā tirgū (*VT sprieduma lietā T-203/02, The Sunrider Corp. v EUIPO, 42. punkts*).

Visi lietā iesniegtie materiāli attiecas tikai uz degvīnu (*stiprais alkoholiskais dzēriens – ar ūdeni atšķaidīts etilspirts*; skat. Interneta vietni www.tezaurs.lv), un lietā nav iesniegti pierādījumi par citiem alkoholisko dzērienu veidiem (piem., vīnu, viskiju, brendiju, rumu, džinu, liķieriem, balzamu, aperitīvu), kā arī dzērieniem uz degvīna bāzes, kuriem ir reģistrēta apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175).

“Šodienas patērētājam veikalos ir pieejams plašs stipro alkoholisko dzērienu sortiments. [...] Vēsturiski zināms, ka sākotnēji degvīnu darināja tikai no graudiem. Taču 18. gadsimtā līdz ar kartupeļu parādīšanos Eiropā degvīnu sāka gatavot arī no tiem. Šodien vairs nav problēmu degvīna ražošanā kā izejvielu izmantot arī citas lauksaimniecības kultūras, jo mūsdienu tehnoloģijas spēj panākt, ka atšķirības kvalitātē un garšā ir minimālas. Tomēr klasiski degvīnam jābūt ar bagātīgu, skaidri izteiktu graudu garšu” (skat. *Zemkopības ministrijas Veterinārā un pārtikas departamenta ekspertes E. Grīgas 27.12.2016 rakstu “Kas patērētājam jāzina par stiprajiem alkoholiskajiem dzērieniem” Interneta vietnē https://www.zm.gov.lv/lv/jaunums/kas-pateretajam-jazina-par-stiprajiem-alkoholiskajiem-dzerieniem?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F*). “Kā liecina “International Trade Centre” un ANO aģentūras COMTRADE apkopotā statistika, Latvija ir ne tikai viens no Eiropas līderiem pēc alkohola patēriņa, bet Latvija ir Eiropas lielvalsts pēc stiprā alkohola ražošanas daudzuma un eksporta. 2020. gadā Latvija (pēc apjoma astotajā vietā Eiropā un trīspadsmitajā vietā pasaulē) saražoja un eksportēja stipros alkoholiskos dzērienus par gandrīz pusmiljardu (474 miljoni) ASV dolāru. [...] Savukārt Latvija 2020. gadā bija Eiropas līderis degvīna eksportā uz vienu iedzīvotāju” (skat. J. Paidera 06.08.2021 rakstu “Latvija ir degvīna un ruma eksporta lielvalsts” Interneta vietnē <https://neatkariga.nra.lv/komentari/juris-paiders-3/354320-latvija-ir-degvina-un-ruma-eksporta-lielvalsts>). Līdz ar to var pieņemt, ka stipro alkoholisko dzērienu, to skaitā degvīna, tirgus piedāvājums Latvijā ir plašs, kā arī šādu preču realizācijas apjomiem vajadzētu būt visai lieliem.

Tādējādi no tā vien, ka pārdesmit degvīna pudeļu “ROMANOFF” ir pieejamas un nopērkamas piecos Latvijas veikalos, noteikti nevar konstatēt tādu apstrīdētās zīmes lietojumu, kas atbilstu mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm. Šajā gadījumā nav arī runa par kādu ekskluzīvu dzērienu partiju, kur vienas pudeles cena reizēm var sasniegt ļoti augstas izmaksas (piem., degvīns “Grey Goose Vodka Magnum” īpašā noformējumā – aptuveni 700 eiro, “Absolut Crystal” – aptuveni 900 eiro, “Oval vodka” – aptuveni 600 eiro; skat. “TVNET GRUPAS” izklaides portāla “spoki.lv” rakstu “Pasaulē dārgākie degvīni” Interneta vietnē <https://spoki.lv/foto-izlases/Pasaule-dargakie-degvini/599443>). No lietā iesniegtajiem pirkumu čekiem izriet, ka degvīna “ROMANOFF” cena svārstās no 13 līdz 16 eiro.

Vispārējā tiesa arī ir atzinusi, ka, jo mazāks zīmes izmantošanas komerciālais apjoms, jo vairāk papildu pierādījumu attiecīgajai pusei jāsniedz, lai kļiedētu šaubas par tās faktiskumu (*VT sprieduma lietā T-334/01, MFE Marienfelde GmbH v EUIPO, 37. punkts*).

Šajā lietā nav iesniegti tāda rakstura materiāli, piemēram, ka ir bijuši tik vērienīgi reklāmas pasākumi vai citas tāda rakstura publiskas un sabiedrību informējošas aktivitātes, kas varētu pārliecināt par nozīmīgām pūlēm, kas ieguldītas preču zīmes izmantošanas uzsākšanai vai atsākšanai.

Izšķirošu nozīmi nevar piešķirt arī tam apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves argumentam, ka par apstrīdētās preču zīmes īpašnieka interesi izmantot preču zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) liecina tas, ka šīs zīmes reģistrācija ir atjaunota uz nākamo 10 gadu periodu. Pirmkārt, kā to ir norādījis atcelšanas iesnieguma iesniedzējs, apstrīdētās zīmes atjaunošana ir veikta pēc atcelšanas iesnieguma iesniegšanas (turklāt, vadoties no Preču zīmju reģistra datiem, lūgums par reģistrācijas atjaunošanu tika iesniegts 09.10.2023, tas ir, zīmes atjaunošanai noteiktajā sešu mēnešu papildperiodā pēc zīmes spēkā esības termiņa beigām). Otrkārt, krietni izšķirošāk, ka šajā lietā iztrūkst būtiska pierādījumu daļa gan par apstrīdētās zīmes lietojumu relevantajā laika periodā, gan par apstrīdētās zīmes izmantošanas apjomu. Šādā gadījumā pati par sevi vēlme uzturēt noteikto reģistrāciju spēkā uz jaunu 10 gadu periodu tomēr nevar atsvērt preču zīmes īpašnieka pamatpienākumu, proti, ka preču zīme piecu gadu laika nogrieznī ir jāuzsāk lietot un vēlāk lietojums jāturpina tām precēm un pakalpojumiem, kuriem preču zīme ir reģistrēta. Pretējā gadījumā jebkura ieinteresētā persona var lūgt šādas preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šādi tiesību ierobežojumi saistībā ar preču zīmes neizmantošanu ir skaidri noteikti preču zīmju normatīvajā regulējumā (LPZ 23. pants un PZL 26. pants).

Arī tas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks 12.07.2023 ir pieteicis reģistrācijai Latvijā vēl vienu preču zīmi **ROMANOFF** (fig.) (pieteik. Nr. M-23-615), nepierāda apstrīdētās zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) lietojumu relevantajā laika posmā. Preču zīmes izmantošanu ir jāpierāda katrai konkrētajai preču zīmei atsevišķi, līdz ar to apstrīdētās zīmes izmantošanu nevar ietekmēt citas, tam pašam īpašniekam piederošas preču zīmju reģistrācijas;

8.5. apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nav norādījis attaisnojošus iemeslus zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) neizmantošanai vai tās nepietiekamam lietojumam;

8.6. ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka iesniegtie pierādījumi un apstrīdētās zīmes īpašnieka puses paskaidrojumi neaplicina efektīvu un pietiekamu preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) faktisku izmantošanu Latvijā pēdējo piecu gadu laikā pirms atcelšanas iesnieguma iesniegšanas attiecībā uz precēm, kurām tā reģistrēta.

9. Līdz ar to Apelācijas padome atcelšanas iesnieguma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 63. panta pirmās daļas noteikumiem atzīst par pamatotu un preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) reģistrāciju atceļ ar dienu, kad ir iesniegts atcelšanas iesniegums, proti, 2023. gada 10. maiju.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 63. panta pirmās daļas noteikumiem, nolēmj:

1. apmierināt Lihtenšteinas uzņēmēj sabiedrības WTM Establishment iesniegumu par preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2023. gada 10. maiju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 70 175) reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99.pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte