



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atcelšanas lietas šifrs:
RIAP/2023/VO 1 230 805-Rev
(REV-2023-2)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 6. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja atcelšanas iesniegumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 63. un 64. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 61.¹ panta noteikumiem, 2023. gada 13. martā Dānijas uzņēmēj sabiedrības Grundfos Holding A/S (turpmāk arī – atcelšanas iesnieguma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa par preču zīmes **GRANDFAR** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – TAIZHOU GRANDFAR INTERNATIONAL TRADING CO., LTD (Ķīna); reģ. Nr. WO 1 230 805; reģ. dat. 08.07.2014; konvencijas prioritāte no zīmes pieteikuma Uzbekistānā 28.05.2014, MGU 2014 1047; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 01.01.2015; 8., 9., 11. un 12. klases preces)

reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Atcelšanas iesnieguma motivējums - preču zīme **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm, kurām tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma (PZL 63. panta pirmā daļa).

Atcelšanas iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2023 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam ierakstītā vēstulē ar paziņojumu par izsniegšanu, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

17.07.2023 ir saņemts Valsts akciju sabiedrības “Latvijas Pasts” paziņojums, ka saskaņā ar Ķīnas pasta operatora datiem attiecīgais sūtījums izsniegts adresātam Ķīnā 08.06.2023. Atbilde uz atcelšanas iesniegumu nav saņemta. Saskaņā ar RI IPL 68. panta sestās daļas noteikumiem atbildes neiesniegšana nav šķērslis atcelšanas lietas izskatīšanai.

30.08.2023 atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pusei paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.10.2023.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) ir reģistrēta kā figurāla zīme – melniem bieziem burtiem izpildīts apzīmējums “GRANDFAR”, kura vidusdaļā ieslēpi novietota izstiepta ovālveida figūra. Zīme reģistrēta attiecībā uz šādām precēm:

- 8. kl. – “darbarīki un ierīces (ar roku darbināmas); galda naži, dakšiņas un karotes; pie jostas nēsājami ieroči, izņemot šaujamieročus; skuvekļi”;
- 9. kl. – “zinātniskie, kuģniecības, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskie datu nesēji, ierakstāmi diski; kompaktdiski, DVD diski un citi digitālie datu nesēji; mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti, rēķināšanas ierīces; informācijas apstrādes ierīces, datori; datoru programmatūra; ugunsdzēsības ierīces”;
- 11. kl. – “apgaismošanas, apsildes, tvaika ražošanas, ēdiena termiskās apstrādes, dzesēšanas, žāvēšanas, vēdināšanas, ūdensapgādes un sanitārtehniskās ierīces un aparāti”;
- 12. kl. – “transporta līdzekļi, transportlīdzekļi pārvietošanās nolūkiem pa sauszemi, gaisu vai ūdeni”.

2. Atcelšanas iesnieguma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 63. panta pirmo daļu, lūdz atcelt preču zīmes **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) reģistrāciju attiecībā uz Latviju, argumentējot to šādi:

2.1. ņemot vērā, ka atcelšanas iesnieguma iesniedzējam pieder tiesības uz Eiropas Savienības preču zīmi **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) un starptautiski reģistrētu, uz Eiropas Savienību attiecinātu preču zīmi **GRUNDFOS** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 576 109), kas ir vizuāli, fonētiski un konceptuāli līdzīgas apstrīdētajai zīmei, turklāt reģistrētas līdzīgām precēm, atcelšanas iesnieguma iesniedzējs ir atzīstams par ieinteresēto personu PZL 64. panta pirmās daļas noteikumu izpratnē;

2.2. lai novērtētu preču zīmes faktisku izmantošanu Latvijā PZL 26. panta ceturtās un piektās daļas noteikumu izpratnē, attiecīgajai personai jāpierāda preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču vai pakalpojumu pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu piedāvājumā, reklāmā un citā saimnieciskā aprītē, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem;

2.3. faktiskās izmantošanas pierādīšanas nosacījums attiecībā uz apstrīdēto zīmi ir pēdējie pieci gadi līdz iesnieguma par atcelšanu iesniegšanas dienai, proti, no 2018. gada 13. marta līdz 2023. gada 13. martam;

2.4. pēc atcelšanas iesnieguma iesniedzēja rīcībā esošās informācijas, apstrīdētās zīmes īpašnieks pēdējo piecu gadu laikā Latvijā nav izmantojis preču zīmi **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām 7. klases precēm, tāpēc tās reģistrācija atceļama pilnībā.

Motīvu daļa

1. Atcelšanas iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 63. panta pirmās daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

3. PZL 64. panta pirmā daļa nosaka, ka iesniegumu Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikumu tiesā preču zīmes reģistrācijas atcelšanai var iesniegt jebkura ieinteresētā persona visā preču zīmes reģistrācijas spēkā esības laikā. Lai arī atcelšanas iesniegumā īpaši pamatota atcelšanas iesnieguma iesniedzēja interese, minot, ka tam pieder tiesības uz līdzīgu preču zīmi, tomēr

Apelācijas padomes ieskatā pareizi būtu pieņemts, ka komersants pats par sevi ir atzīstams kā ieinteresēta persona un tam sava ieinteresētība nav īpaši jāpierāda. Šāda nostāja izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), kurā uzsvērts, ka prasītāja ieinteresētība ir jebkura tirgus dalībnieka ieinteresētība līdzsvarotā un labi attaisnotā darbojošos izņēmuma tiesību apjomā, godprātīgas komercdarbības vajadzībām reģistrētu un faktiski izmantotu preču zīmju kopumā, kā arī Valsts preču zīmju reģistra iespējamā kompakstumā. Tāpēc vismaz jebkurš komersants, komersantu apvienība, attiecīga profesionāla biedrība vai patērētāju interešu aizsardzības institūcija būtu bez problēmām atzīstama par ieinteresētu personu (*minētā apkopojuma 111. lpp.*).

4. Apstrīdētā zīme **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju ar konvencijas prioritāti no 28.05.2014. Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācija (WIPO) 19.06.2015 ir saņēmusi Patentu valdes paziņojumu, ka zīmei **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) piešķirta aizsardzība Latvijā. PZL Pārejas noteikumi skaidri nenosaka, kura likuma normas ir jāpiemēro zīmēm, kas reģistrācijai pieteiktas pirms šī likuma stāšanās spēkā, aprēķinot datumu, no kura var prasīt zīmes reģistrācijas atcelšanu. Taču Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā tam nav izšķirošs nozīmes, jo gan no zīmes reģistrācijas datuma (saskaņā ar 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešās daļas prasībām – šī likuma spēkā esības laikā zīme ir reģistrēta), gan no reģistrācijas procedūras pabeigšanas datuma (saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma 63. panta pirmās daļas prasībām, kas ir spēkā pašlaik) ir pagājuši pieci gadi, un atcelšanas iesnieguma iesniedzējam ir tiesības prasīt preču zīmes **grandfar** (reģ. Nr. WO 1 148 220) reģistrācijas atcelšanu, proti, prasīt iesniegt šīs preču zīmes faktiskas izmantošanas pierādījumus Latvijā.

5. Apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nav iesniedzis pierādījumus par preču zīmes **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) faktisku izmantošanu Latvijā, kā arī nav norādījis attaisnojošus iemeslus zīmes neizmantošanai. Līdz ar to Apelācijas padome atcelšanas iesnieguma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 63. panta noteikumiem atzīst par pamatotu un preču zīmes **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) reģistrāciju atceļ ar dienu, kad ir iesniegts atcelšanas iesniegums, proti, 2023. gada 13. martu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 63. panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Dānijas uzņēmēj sabiedrības Grundfos Holding A/S iesniegumu par starptautiski reģistrētās preču zīmes **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2023. gada 13. martu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **GRANDFAR** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 230 805) starptautiskās reģistrācijas atcelšanu Latvijā ar 2023. gada 13. martu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova