



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atcelšanas lietas šifrs:
RIAP/2023/M 63 829-Rev
(REV-2023-6)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 6. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja atcelšanas iesniegumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 63. un 64. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 61.¹ panta noteikumiem, 2023. gada 10. maijā Lihtenšteinas uzņēmēj sabiedrības WTM Establishment (turpmāk arī – atcelšanas iesnieguma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece S. Makejeva par preču zīmes

ROMANOFF

(preču zīmes īpašnieks – CHATHAM IMPORTS, INC. (ASV); pieteik. Nr. M-10-1494; pieteik. dat. 10.12.2010; reģ. Nr. M 63 829; reģ. (publ.) dat. 20.09.2011; reģistrācijas atjaunošanas dat. 10.12.2020; 33. klases preces)

reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Atcelšanas iesnieguma motivējums: preču zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm, kurām tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma (PZL 63. panta pirmā daļa).

Atcelšanas iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2023 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvariecei A. Fortūnai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz atcelšanas iesniegumu nav saņemta. Saskaņā ar RI IPL 68. panta sestās daļas noteikumiem atbildes neiesniegšana nav šķērslis atcelšanas lietas izskatīšanai.

28.07.2023 atcelšanas lietas pušu pārstāvjiem paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.10.2023.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) ir pieteikta reģistrācijai 10.12.2010 un 20.09.2011 reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 33. klases precēm “degvīns”.

2. Atcelšanas iesnieguma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 63. panta pirmo daļu, lūdz atcelt preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) reģistrāciju Latvijā, argumentējot to šādi:

2.1. preču zīmes īpašniekam ir pienākums izmantot reģistrēto preču zīmi, un sankcijas saistībā ar reģistrētās zīmes neizmantošanu izriet no PZL 26. panta pirmās daļas, kurā noteikts, ka, ja piecu gadu laikā no preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas šīs preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktiski izmantošanu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana reģistrācijas spēkā esības laikā tika pārtraukta vismaz uz piecu secīgu gadu laikposmu, uz preču zīmi attiecas citstarp PZL 63. pantā paredzētās sankcijas un ierobežojumi, ja vien šai neizmantošanai nav bijis pienācīga attaisnojuma;

2.2. saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas (PZL likuma 26. panta otrā daļa) nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikums tiesā par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma;

2.3. aprēķinot PZL 26. panta pirmajā daļā un 63. panta pirmajā daļā minēto piecu gadu laikposmu pēc preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas, ir jāievēro PZL 26. panta otrās daļas noteikumus, kas paskaidro, ka piecu gadu laikposmu pēc reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas skaita no dienas, kad pret attiecīgo preču zīmi vairs nevar iesniegt iebilduma iesniegumu, vai, ja iebilduma iesniegums ir saņemts, no dienas, kad lēmums par iebilduma procedūras izbeigšanu stāties spēkā vai kad iebilduma iesniegums ticis atsaukts;

2.4. kad tika pieteikta apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829), t.i., 10.12.2010, spēkā bija 1999. gada 16. jūnija likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk arī – LPZ), tāpēc šai zīmei ir jāpiemēro LPZ noteiktā preču zīmju reģistrācijas kārtība. Vadoties no LPZ 18. panta pirmās daļas, ieinteresētās personas varēja iesniegt iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju triju mēnešu laikā pēc preču zīmes publikācijas (saskaņā ar LPZ 16. panta otro daļu preču zīmes reģistrācija Valsts preču zīmju reģistrā notiek vienlaikus ar tās publikāciju Patentu valdes oficiālajā izdevumā);

2.5. apstrīdētā zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) ir reģistrēta un publicēta 20.09.2011, tātad iebilduma iesniegšanas termiņš bija līdz 20.12.2011. Patentu valdes preču zīmju datubāzē nav informācijas, ka pret apstrīdēto zīmi būtu ticis iesniegts iebildums, kas attiecīgi saskaņā ar PZL 26. panta otro daļu ietekmētu PZL 26. panta pirmajā un 63. panta pirmajā daļā minētā piecu gadu laikposma aprēķināšanu preču zīmei (*iesniegta izdruka no Patentu valdes publiskās preču zīmju datubāzes*);

2.6. tādējādi par apstrīdētās zīmes reģistrācijas pabeigšanas datumu ir uzskatāms 21.12.2011, no kura ir skaitāms piecu gadu laikposms, kurā apstrīdētās preču zīmes īpašniekam bija jāuzsāk preču zīmes izmantošana Latvijā, savukārt tas beidzās 21.12.2016;

2.7. pēc iebilduma iesniedzēja ziņām apstrīdētās zīmes īpašnieks neizmanto zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) saistībā ar degvīnu, un to arī apliecina veiktā tirgus izpēte. Preces ar apstrīdēto zīmi netika konstatētas, apmeklējot lielveikalu tīklus "Maxima Latvija", "Rimi Latvia", "Elvi", "Mego" un "Lidl Latvija", kā arī citos veikalos – "LaTS" un "Beta", un specializētajos alkoholisko dzērienu veikalos "AlkOutlet" un "Kabinett" – netika konstatētas preces ar apstrīdēto zīmi;

2.8. veicot meklējumu meklētājprogrammā "Google" ar atslēgas vārdiem "degvīns ROMANOFF", tika atlasītas trīs tīmekļvietnes, kurās nevienā nav pieejama informācija, ka Latvijas tirgū patērētājiem tiek piedāvāts ar apstrīdēto zīmi marķēts degvīns vai tam līdzīgas preces (*iesniegta izdruka ar meklētājprogrammas "Google" atlasītajiem rezultātiem*);

2.9. aplūkojot piedāvāto degvīna sortimentu internetveikalos, preces ar apstrīdēto zīmi netika atrastas. Tika aplūkotas gan tirgotāju tiešsaistes vietnes, kas piedāvā plašu preču sortimentu, piemēram, "Rimi" (www.rimi.lv/e-veikals), "Barbora" (www.barbora.lv), "LaTS" (www.e-latts.lv), "top!" (<http://etop.lv>), "Citro" (<http://ventspils.citro.lv> un <http://rezekne.citro.lv>), "Cenuklubs" (<http://cenuklubs.lv>), "Elkor" (www.elkor.lv) un "NuKo" (<http://nuko.lv>), gan specializēto

alkoholisko dzērienu tirgotāju vietnes, piemēram, “Vynoteka” (<https://vynoteka.lv>), “Premium dzērieni” (<https://premiumdzერიeni.lv>), “AlkOutlet” (<https://alkoutlet.lv>), “Spirits&Wine” (www.spiritsandwine.lv), “Alko.lv” (www.alko.lv), “Drinks&Drinks” (www.drinksdrinks.lv), “Eirovīns” (<https://eirovins.lv>), “Kabinett” (<https://kabinett.lv>) un “Latvijas Balzams” (www.lbveikali.lv). Preces ar apstrīdēto zīmi netika atrastas arī atsevišķu alkoholisko dzērienu izplatītāju preču piedāvājumā, piemēram, “Anora Latvia” (<https://citagarsa.lv>), “Sanitex” (<https://epromo.lv>), “Liviko” (<https://liviko.lv>) un “Amber Distribution Latvia” (<https://amberdistribution.lv>) (*iesniegtas izdrukās no minēto internetveikalu Interneta vietnēm*);

2.10. tādējādi ir konstatējams, ka apstrīdētā zīme nav izmantota precēm, kurām tā ir reģistrēta, proti, degvīnam, un saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu tās reģistrāciju var atcelt.

Motīvu daļa

1. Atcelšanas iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 63. panta pirmās daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

3. PZL 64. panta pirmā daļa nosaka, ka iesniegumu Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikumu tiesā preču zīmes reģistrācijas atcelšanai var iesniegt jebkura ieinteresētā persona visā preču zīmes reģistrācijas spēkā esības laikā.

Atcelšanas iesniegumu ir iniciējusi Lihtenšteinas uzņēmēj sabiedrība WTM Establishment. Kaut arī lietā nav iesniegta informācija, kādas tieši preces vai pakalpojumus piedāvā atcelšanas iesnieguma iesniedzējs, Apelācijas padomes ieskatā komersants pats par sevi ir atzīstams kā ieinteresētā persona kaut vai tāpēc vien, ka tas ir vai potenciāli var būt apstrīdētās zīmes īpašnieka konkurents.

Šāda nostāja izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), kurā uzsvērts, ka prasītāja ieinteresētība ir jebkura tirgus dalībnieka ieinteresētība līdzsvarotā un labi attaisnotā darbojošos izņēmuma tiesību apjomā, godprātīgas komercdarbības vajadzībām reģistrētu un faktiski izmantotu preču zīmju kopumā, kā arī Valsts preču zīmju reģistra iespējamā kompaktumā. Tāpēc vismaz jebkurš komersants, komersantu apvienība, attiecīga profesionāla biedrība vai patērētāju interešu aizsardzības institūcija būtu bez problēmām atzīstama par ieinteresētu personu (*minētā apkopojuma 111. lpp.*).

Līdz ar to šajā gadījumā Apelācijas padomei nav šaubu par atcelšanas iesnieguma iesniedzēja ieinteresētību, proti, par šīs uzņēmēj sabiedrības tiesībām iesniegt atcelšanas iesniegumu.

4. Novērtējot, vai ir pamats prasīt apstrīdētās zīmes reģistrācijas atcelšanu, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdētā preču zīme **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) ir pieteikta reģistrācijai 10.12.2010, proti, laikā, kad bija spēkā 1999. gada 16. jūnija likums “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, un šī zīme reģistrēta 20.09.2011;

4.2. spēkā esošā PZL Pārejas noteikumu 2. punktā noteikts, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai Patentu valdē vai kuru starptautiskā reģistrācija attiecas uz Latviju pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemēro to preču zīmju reģistrācijas kārtību un tos preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumus, kas bija spēkā dienā, kurā iesniegts reģistrācijas pieteikums vai ar kuru uz Latviju attiecas preču zīmes starptautiskā reģistrācija;

4.3. līdz ar to minētā PZL Pārejas noteikumu norma attiecībā uz preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, nosaka regulējumu saistībā ar preču zīmju reģistrācijas kārtību un preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumiem, taču Apelācijas padomes ieskatā no tās skaidri neizriet, kura likuma normas ir jāpiemēro, kad tiek prasīta preču zīmes reģistrācijas

atcelšana tās neizmantošanas dēļ, proti, vai datums, no kura skaita piecus gadus, kuru laikā ir jāuzsāk preču zīmes faktiskā izmantošana, ir preču zīmes reģistrācijas diena (saskaņā ar 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešo daļu) vai zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas diena (saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu);

4.4. atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pārstāve ir norādījusi, ka Patentu valdes preču zīmju datubāzē nav informācijas, ka pret apstrīdēto zīmi **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) būtu ticis iesniegts iebildums, un pievienojusi izdrukā no tīmeklī pieejamās Patentu valdes publiskās preču zīmju datubāzes.

Lai gan Patentu valdes publiskās datubāzes sadaļa, kurā atcelšanas iesnieguma iesniedzēja pārstāve veikusi meklējumu, kura rezultāts pievienots iesniegumam, ir nosaukta kā “Preču zīmju iebildumi”, tomēr informācija par visiem Patentu valdes Apelācijas padomē un pēc tam Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē saņemtajiem iebildumiem tur nav pieejama. Kā lasāms skaidrojumā, tad publiskajā datubāzē “ir iespēja atrast informāciju par Apelācijas padomē izskatītajām lietām, kā arī iepazīties ar Apelācijas padomes rakstveida lēmumiem” (skat. <https://www.lrpv.gov.lv/lv/lemumi>). Tātad tur ir pieejama informācija tikai par tām iebildumu lietām, kuras ir izskatītas pēc būtības, kā rezultātā pieņemts lēmums iebildumu pilnībā vai daļēji apmierināt vai noraidīt. Informācija par iebildumu lietām, kuras izbeigtas sakarā ar to, ka, piemēram, iebilduma iesniedzējs iebildumu ir atsaucis, tur nav pieejama. Tātad no šīs Patentu valdes publiskās datubāzes nevar noskaidrot preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu, ja vien šis datums nav ietverts Preču zīmju reģistrā. Nevienu zīmi, kura pieteikta reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, tātad pirms 2020. gada 6. marta, Patentu valde reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu nav piešķirusi;

4.5. ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms 2020. gada 6. marta, attiecībā uz datumu, no kura jāuzsāk preču zīmes izmantošana, jāpiemēro 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešās daļas noteikumi, proti, šis datums ir preču zīmes reģistrācijas datums. Personai, kura pieteica reģistrācijai preču zīmi saskaņā ar šī likuma noteikumiem, visticamāk, bija zināmas arī tās šī likuma normas, kas attiecas uz preču zīmes faktiskas izmantošanas uzsākšanu, un viņa ar tām rēķinājās;

4.6. likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešā daļa nosaka, ka, ja piecu gadu laikā no zīmes reģistrācijas dienas preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktisku izmantošanu Latvijā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana preču zīmes spēkā esamības laikā tikusi pārtraukta vismaz uz pieciem secīgiem gadiem un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma, attiecībā uz šo preču zīmi var piemērot šā likuma 23. panta 3.¹ daļas, 28. panta trešās daļas, 31. panta otrās daļas un 32. panta noteikumus;

4.7. atcelšanas iesniegums ir iesniegts 2023. gada 10. maijā, tādējādi nav šaubu, ka uz šo brīdi ir pagājuši pieci gadi no zīmes reģistrācijas datuma. Lietošanas pierādījumi ir iesniedzami par secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Apelācijas padomē (Preču zīmju likuma 63. panta pirmā daļa).

5. Apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nav iesniedzis pierādījumus par preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) faktisku izmantošanu Latvijā, kā arī nav norādījis attaisnojošus iemeslus zīmes neizmantošanai.

Līdz ar to Apelācijas padome atcelšanas iesnieguma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 63. panta pirmās daļas noteikumiem atzīst par pamatotu un preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) reģistrāciju atceļ ar dienu, kad ir iesniegts atcelšanas iesniegums, proti, 2023. gada 10. maiju.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 63. panta pirmās daļas noteikumiem, nolēm:

1. apmierināt Lihtenšteinas uzņēmēj sabiedrība WTM Establishment iesniegumu par preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2023. gada 10. maiju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ROMANOFF** (reģ. Nr. M 63 829) reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte