Patentu valde
Latvijas Republikas Patentu valde
RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME
Citadeles 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atcelšanas lietas šifrs:
RIAP/2026/M 72 618-Rev
(REV-2025-3)

LĒMUMS

Rīgā 2026. gada 13. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja atcelšanas iesniegumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 63. un 64. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 61.[1] panta noteikumiem, 2025. gada 8. oktobrī Ungārijas uzņēmējsabiedrības HUNGERIT Zrt. (turpmāk arī – atcelšanas iesnieguma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks J. Fortūna par preču zīmes

Valdori

(preču zīmes īpašnieks – VALDORI, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1630; pieteik. dat. 23.11.2017; reģ. Nr. M 72 618; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 29. klases preces)

reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Atcelšanas iesnieguma motivējums: preču zīme **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm, kurām tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma (PZL 63. panta pirmā daļa).

Atcelšanas iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 13.10.2025 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz atcelšanas iesniegumu nav saņemta.

Saskaņā ar RIIPL 68. panta sestās daļas noteikumiem atbildes neiesniegšana nav šķērslis atcelšanas lietas izskatīšanai.

12.01.2026 atcelšanas lietas pušu pārstāvjiem paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.02.2026.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) ir reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām 29. klases precēm: "gaļa; gaļas izstrādājumi; vārītas desas; cīsiņi, sardeles; desiņas cepšanai un grilēšanai; pusžāvētas desas; kūpinātas desas; vītinātas desas; kūpinājumi; auksti kūpināti gaļas produkti; auksti kūpinātas desas; kūpināta gala; auksti kūpināta gaļa; pastētes; vistas gaļas produkti; svaiga cūkgaļa; svaiga liellopu gaļa; maltā gaļa (kapāta gaļa); tītara gaļa; liellopu gaļa; mājputnu gaļa; cepta gaļa; sagatavota gaļa; sasaldēta gaļa; sālīta gaļa; kaltēta gaļa; cāļa gaļa; svaiga gaļa; fasēta gaļa; žāvēta gaļa; gaļas ruletes; gaļas pastas; teļa gaļa; gaļas galerti; gaļas steiki; svaiga mājputnu gaļa; sagatavota cāļa gaļa; liellopu gaļas cepeši; žāvēta liellopu gaļa; termiski apstrādāta gaļa; gaļa desām; žāvēta (kaltēta) gaļa; liellopu gaļas šķēles; apstrādāti gaļas produkti; cāļa gaļas gabali; gaļas pildījumi

pīrāgiem; tītara gaļas izstrādājumi; lietošanai gatavi gaļas ēdieni; vistas gaļas pastētes; gatavi ēdieni, kas pagatavoti no gaļas vai pārsvarā no gaļas".

2. Atcelšanas iesnieguma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 63. panta pirmo daļu, lūdz atcelt preču zīmes **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) reģistrāciju Latvijā, argumentējot to šādi:

2.1. preču zīmes īpašniekam ir pienākums izmantot reģistrēto preču zīmi, un sankcijas saistībā ar reģistrētās zīmes neizmantošanu izriet no PZL 26. panta pirmās daļas, kurā noteikts, ka, ja piecu gadu laikā no preču zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas dienas šīs preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktisku izmantošanu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana reģistrācijas spēkā esības laikā tika pārtraukta vismaz uz piecu secīgu gadu laikposmu, uz preču zīmi attiecas citstarp PZL 63. pantā paredzētās sankcijas un ierobežojumi, ja vien šai neizmantošanai nav bijis pienācīga attaisnojuma;

2.2. Apelācijas padome citās lietās ir secinājusi, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms 2020. gada 6. marta, attiecībā uz datumu, no kura jāuzsāk preču zīmes izmantošana, jāpiemēro 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23. panta trešās daļas noteikumi, proti, šis datums ir preču zīmes reģistrācijas datums. Preču zīme **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) reģistrācijai pieteikta 23.11.2017 un reģistrēta 20.04.2018. Tātad kopš preču zīmes reģistrācijas ir pagājuši pieci gadi, un preču zīmes īpašniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus;

2.3. saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas (PZL likuma 26. panta otrā daļa) nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikums tiesā par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

Motīvu daļa

1. Atcelšanas iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 63. panta pirmā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

3. PZL 64. panta pirmā daļa nosaka, ka iesniegumu Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikumu tiesā preču zīmes reģistrācijas atcelšanai var iesniegt jebkura ieinteresētā persona visā preču zīmes reģistrācijas spēkā esības laikā.

Atcelšanas iesniegumu ir iniciējusi Ungārijas uzņēmējsabiedrība HUNGERIT Zrt., norādot, ka tam pieder agrāka zīme **VALDOR** (figurāla preču zīme) (Nr. EUTM 018059155), kas citstarp reģistrēta līdzīgām 29. klases precēm.

Taču pat tad, ja apstrīdētās zīmes īpašnieka un atcelšanas iesnieguma iesniedzēja darbības jomas nebūtu gluži vienas un tās pašas vai līdzīgas, minētais komersants būtu atzīstams kā ieinteresēta persona kaut vai tāpēc vien, ka tas ir vai potenciāli var būt apstrīdētās zīmes īpašnieka konkurents.

Šāda nostāja izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008.), kurā uzsvērts, ka prasītāja ieinteresētība ir jebkura tirgus dalībnieka ieinteresētība līdzsvarotā un labi attaisnotā darbojošos izņēmuma tiesību apjomā, godprātīgas komercdarbības vajadzībām reģistrētu un faktiski izmantotu preču zīmju kopumā, kā arī Preču zīmju reģistra iespējamā kompaktumā. Tāpēc vismaz jebkurš komersants, komersantu apvienība, attiecīga profesionāla biedrība vai patērētāju interešu aizsardzības institūcija būtu bez problēmām atzīstama par ieinteresētu personu *(minētā apkopojuma 111. lpp.)*.

Līdz ar to šajā gadījumā Apelācijas padomei nav šaubu par atcelšanas iesnieguma iesniedzēja ieinteresētību, proti, par šīs uzņēmējsabiedrības tiesībām iesniegt atcelšanas iesniegumu.

4. Novērtējot, vai ir pamats prasīt apstrīdētās zīmes reģistrācijas atcelšanu, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdētā preču zīme **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) ir pieteikta reģistrācijai 23.11.2017, proti, laikā, kad bija spēkā 1999. gada 16. jūnija likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm", un šī zīme reģistrēta 20.04.2018;

4.2. spēkā esošā PZL Pārejas noteikumu 2. punktā noteikts, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai Patentu valdē vai kuru starptautiskā reģistrācija attiecās uz Latviju pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemēro to preču zīmju reģistrācijas kārtību un tos preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumus, kas bija spēkā dienā, kurā iesniegts reģistrācijas pieteikums vai ar kuru uz Latviju attiecas preču zīmes starptautiskā reģistrācija;

4.3. līdz ar to minētā PZL Pārejas noteikumu norma attiecībā uz preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, nosaka regulējumu saistībā ar preču zīmju reģistrācijas kārtību un preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumiem, taču Apelācijas padomes ieskatā no tās skaidri neizriet, kura likuma normas ir jāpiemēro, kad tiek prasīta preču zīmes reģistrācijas atcelšana tās neizmantošanas dēļ, proti, vai datums, no kura skaita piecus gadus, kuru laikā ir jāuzsāk preču zīmes faktiska izmantošana, ir preču zīmes reģistrācijas diena (saskaņā ar 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23. panta trešo daļu) vai zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas diena (saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu);

4.4. nav mazsvarīgi, ka nevienai zīmei, kura pieteikta reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, tātad pirms 2020. gada 6. marta, Patentu valde reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu nav piešķīrusi. Tātad tas arī attiecināms uz apstrīdēto zīmi, jo zīme, kā jau iepriekš tika konstatēts, reģistrācijai pieteikta 23.11.2017;

4.5. tādējādi, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms 2020. gada 6. marta, attiecībā uz datumu, no kura jāuzsāk preču zīmes izmantošana, jāpiemēro 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23. panta trešās daļas noteikumi, proti, šis datums ir preču zīmes reģistrācijas datums. Personai, kura pieteica reģistrācijai preču zīmi saskaņā ar šī likuma noteikumiem, visticamāk, bija zināmas arī tās šī likuma normas, kas attiecas uz preču zīmes faktiskas izmantošanas uzsākšanu, un viņa ar tām rēķinājās;

4.6. likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23. panta trešā daļa nosaka, ka, ja piecu gadu laikā no zīmes reģistrācijas dienas preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktisku izmantošanu Latvijā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana preču zīmes spēkā esamības laikā tikusi pārtraukta vismaz uz pieciem secīgiem gadiem un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma, attiecībā uz šo preču zīmi var piemērot šā likuma 23. panta $3.^1$ daļas, 28. panta trešās daļas, 31. panta otrās daļas un 32. panta noteikumus;

4.7. atcelšanas iesniegums ir iesniegts 2025. gada 8. oktobrī, tādējādi nav šaubu, ka uz šo brīdi ir pagājuši pieci gadi no zīmes reģistrācijas datuma (20.04.2018). Lietošanas pierādījumi ir iesniedzami par secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Apelācijas padomē (Preču zīmju likuma 63. panta pirmā daļa).

5. Apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nav iesniedzis pierādījumus par preču zīmes **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) faktisku izmantošanu Latvijā, kā arī nav norādījis attaisnojošus iemeslus zīmes neizmantošanai. Līdz ar to Apelācijas padome atcelšanas iesnieguma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 63. panta pirmās daļas noteikumiem atzīst par pamatotu un preču zīmes **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) reģistrāciju atceļ ar dienu, kad ir iesniegts atcelšanas iesniegums, proti, 2025. gada 8. oktobri.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 63. panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Ungārijas uzņēmējsabiedrība HUNGERIT Zrt. iesniegumu par preču zīmes **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2025. gada 8. oktobri;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Valdori** (reģ. Nr. M 72 618) reģistrācijas atcelšanu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā 5 īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma $30.^{10}$ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi.

Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi. Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

/personiskais paraksts/ D. Liberte