



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atcelšanas lietu šifri:

RIAP/2025/ M 74 466-REV (REV-2024-2);

RIAP/2025/ M 74 452-REV (REV-2024-3);

RIAP/2025/ M 74 380-REV (REV-2024-4);

RIAP/2025/ M 71 808-REV (REV-2024-5)

LĒMUMS

Rīgā

2025. gada 13. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – I. Plūme-Popova un D. Liberte,
sekretāre – E. M. Ozolante,

2025. gada 12. septembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumus, kurus, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 63. un 64. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 61.¹ panta noteikumiem, 2024. gada 24. maijā Lietuvas uzņēmuma ŽEMAITIJOS PIENAS, AB (turpmāk arī – iesniegumu iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece preču zīmju jomā G. Zariņa par preču zīmju:

MUIŽAS

(preču zīmes īpašnieks – LIONEX, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-520; pieteik. dat. 10.05.2017; reģ. Nr. M 71 808; reģ. (publ.) dat. 20.10.2017; 29. un 30. klases preces);

Muižas

(preču zīmes īpašnieks – LIONEX, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1910; pieteik. dat. 10.01.2019; reģ. Nr. M 74 380; reģ. (publ.) dat. 20.05.2019; 29., 30. un 31. klases preces);

MUIŽAS (fig.):



(preču zīmes īpašnieks – LIONEX, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-785; pieteik. dat. 10.01.2019; reģ. Nr. M 74 452; reģ. (publ.) dat. 20.05.2019; 29. un 30. klases preces)

un 2024. gada 20. jūnijā par preču zīmes **MUIŽAS** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – LIONEX, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-19-104; pieteik. dat. 19.03.2019; reģ. Nr. M 74 466; reģ. (publ.) dat. 20.06.2019; 29., 30., 31., 32. un 33. klases preces)

reģistrāciju atcelšanu Latvijā.

Atcelšanas iesniegumu motivējums: preču zīmes **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) secīgu piecu gadu laikposmā pēc to reģistrācijas procedūru pabeigšanas nav faktiski izmantotas saistībā ar precēm, kurām tās reģistrētas, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma (PZL 63. panta pirmā daļa).

Atcelšanas iesniegumu kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 30.05.2025 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

20.06.2025 Apelācijas padome precizēja atbildes iesniegšanas termiņu REV-2024-2 iesniegumam, kā arī ar abu pušu piekrišanu apvienoja visas atcelšanas lietas vienā lietvedībā.

Apelācijas padomē 14.08.2024 saņemta apstrīdēto reģistrāciju pārstāves patentpilnvarnieces preču zīmju jomā M. Romanosas atbilde uz atcelšanas iesniegumiem, un tā tajā pašā dienā nosūtīta atcelšanas iesniegumu iesniedzēja pusei.

Apelācijas padomē 07.10.2024 saņemts atcelšanas iesniegumu iesniedzēja puses lūgums pagarināt papildinājumu pie iesniegumiem iesniegšanas termiņu, jo nepieciešams papildu laiks argumentācijas sagatavošanai. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 07.10.2024 lēmumu procesuālais termiņš papildinājumu iesniegšanai pagarināts līdz 07.01.2025.

Papildinājumi pie atcelšanas iesniegumiem saņemti 06.01.2025, un tie 08.01.2025 nosūtīti apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka pusei, vienlaikus paziņojot, ka šo lietu izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.03.2025.

Apelācijas padomē 21.02.2024 saņemti apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka puses papildinājumi pie atbildes. Daļa pierādījumu iesniegta vienā eksemplārā (kā dokumentu oriģināli). Apelācijas padome uzaicināja atcelšanas iesniegumu iesniedzēja pusi iepazīties ar materiāliem Apelācijas padomes telpās.

Gan atcelšanas iesniegumu iesniedzēja pārstāves slimības dēļ, gan pierādījumu nodrošināšanas otrai pusei dēļ lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas datums vairākkārt pārcelts.

Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 25.04.2025 lēmumu lietai noteikts mutvārdu process.

Apelācijas padomē 21.08.2025 saņemts atcelšanas iesniegumu iesniedzēja puses lūgums lietu izskatīt bez atcelšanas iesniegumu iesniedzēja puses klātbūtnes.

Apelācijas padomē 11.09.2025 saņemti apstrīdēto reģistrāciju puses papildu pierādījumi.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka pārstāves profesionālas patentpilnvarnieces preču zīmju jomā M. Romanosa un A. Briede.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808) ir pieteikta reģistrācijai 10.05.2017 un 20.10.2017 reģistrēta kā vārdiska preču zīme šādām precēm:

- 29. kl. – “konservēti, saldēti, žāvēti (kaltēti) un termiski apstrādāti augļi un dārzeņi; žeļejas, ievārījumi, kompoti; olas; piens un piena produkti; pārtikas eļļas un tauki”;
- 30. kl. – “rīsi; milti un labības produkti; maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, sinepes; etiķis, garšvielu mērces; garšvielas”.

2. Apstrīdētā zīme **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380) ir pieteikta reģistrācijai 10.01.2019 un 20.05.2019 reģistrēta kā vārdiska preču zīme šādām precēm:

- 29. kl. – “gaļa, zivis, mājputnu gaļa un medījumi; gaļas ekstrakti; konservēti, saldēti, žāvēti (kaltēti) un termiski apstrādāti augļi un dārzeņi; žeļejas, ievārījumi, kompoti; olas; piens un piena produkti; pārtikas eļļas un tauki”;
- 30. kl. – “kafija, tēja, kakao, kafijas aizstājēji; rīsi; tapioka un sāgo; milti un labības produkti; maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls; sinepes; etiķis, garšvielu mērces; garšvielas; pārtikas ledus”;
- 31. kl. – “svaigi un neapstrādāti lauksaimniecības, akvakultūras, dārzkopības un mežkopības produkti; svaigi un neapstrādāti graudi un sēklas; svaigi augļi un dārzeņi, svaigi garšaugi; augi un ziedi; sīpoli un stādi stādīšanai, sēklas sējai; dzīvnieki; barība un dzīva dzīvniekiem; iesals”.

3. Apstrīdētā zīme **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) ir pieteikta reģistrācijai 19.03.2019 un 20.06.2019 reģistrēta kā figurāla melnbalta preču zīme. Tā sastāv no melniem bieziem burtiem ar pelēku ēnojumu izpildīta vārdiskā elementa “MUIŽAS”, zem kura novietots daudz mazākiem burtiem izpildīts uzraksts “TRADĪCIJAS KOPŠ 1884”. Minētais uzraksts novietots uz dekoratīvas, laužas līnijas. Zem vārdiskās daļas novietots ēkas attēls, ko ieskauj krūmi vai koki. Ēkas centrālā daļa veidota no diviem stāviem, un tās priekšplānā simetriski izkārtotas četras kolonnas. Zīme reģistrēta šādām precēm:

- 29. kl. – “gaļa, zivis, mājputnu gaļa un medījumi; gaļas ekstrakti; konservēti, saldēti, žāvēti (kaltēti) un termiski apstrādāti augļi un dārzeņi; žeļejas, ievārījumi, kompoti; olas; piens un piena produkti; pārtikas eļļas un tauki”;
- 30. kl. – “kafija, tēja, kakao, kafijas aizstājēji; rīsi; tapioka un sāgo; milti un labības produkti; maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, garšvielas; etiķis, garšvielu mērces un sinepes; pārtikas ledus (sasaldēts ūdens)”;
- 31. kl. – “svaigi un neapstrādāti lauksaimniecības, akvakultūras, dārzkopības un mežkopības produkti; svaigi un neapstrādāti graudi un sēklas; svaigi augļi un dārzeņi, svaigi garšaugi; augi un ziedi; sīpoli un stādi stādīšanai, sēklas sējai; dzīvnieki; barība un dzīva dzīvniekiem; iesals”;
- 32. kl. – “alus; bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi un gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni un augļu sulas; sīrupi un citas bezalkoholiskas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai”;
- 33. kl. – “alkoholiskie dzērieni (izņemot alu)”.

4. Apstrīdētā zīme **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) ir pieteikta reģistrācijai 10.01.2019 un 20.05.2019 reģistrēta kā figurāla preču zīme. Tā sastāv no melniem bieziem burtiem ar brūnu ēnojumu izpildīta vārdiskā elementa “MUIŽAS”, zem kura novietots daudz mazākiem burtiem izpildīts uzraksts “TRADĪCIJAS KOPŠ 1884”. Minētais uzraksts novietots uz dekoratīvas, laužas līnijas. Zem vārdiskās daļas novietots ēkas attēls smilškrāsā, ko ieskauj krūmi vai koki. Ēkas centrālā daļa veidota no diviem stāviem, un tās priekšplānā simetriski izkārtotas četras kolonnas. Zīme reģistrēta šādām precēm:

- 29. kl. – “konservēti, saldēti, žāvēti (kaltēti) un termiski apstrādāti augļi un dārzeņi; žeļejas, ievārījumi, kompoti; olas; piens un piena produkti; pārtikas eļļas un tauki”;
- 30. kl. – “rīsi; milti un labības produkti; maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls; sinepes; etiķis, garšvielu mērces; garšvielas”.

5. Atcelšanas iesniegumu iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 63. panta pirmo daļu, lūdz atcelt preču zīmju **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) reģistrācijas Latvijā, argumentējot to šādi:

5.1. atcelšanas iesniegumu iesniedzējam pieder tiesības uz preču zīmēm **Muižas piens** (fig.) (reģ. Nr. M 77 372), **Muižas piens** (fig.) (reģ. Nr. M 76 298) un **Muižas piens** (reģ. Nr. M 76 299), kas ir vizuāli, fonētiski un konceptuāli līdzīgas apstrīdētajām zīmēm, turklāt reģistrētas līdzīgām precēm, tādējādi atcelšanas iesniegumu iesniedzējs ir atzīstams par ieinteresēto personu PZL 64. panta pirmās daļas noteikumu izpratnē;

5.2. faktiskās izmantošanas pierādīšanas nosacījums attiecībā uz apstrīdētajām preču zīmēm ir pēdējie pieci gadi līdz iesnieguma par atcelšanu iesniegšanas dienai. Atcelšanas iesniegumu iesniedzējs uzskata, ka minētajā periodā apstrīdētās preču zīmes nav izmantotas Latvijā saistībā ar to reģistrācijās

ietvertajām precēm un apstrīdēto preču zīmju īpašnieks nav veicis darbības Latvijā, lai uzturētu noteiktu vietu Latvijas tirgū saistībā ar minēto produkciju, kas marķēta ar apstrīdētajām preču zīmēm;

5.3. atcelšanas iesniegumu iesniedzējs vēlas netraucēti izmantot savas preču zīmes, taču šādu izmantošanu var kavēt preču zīmes, kas ir reģistrētas, bet netiek faktiski izmantotas komercdarbībā. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieks savas preču zīmes faktiski neizmanto, tomēr uztur spēkā to reģistrācijas, tādējādi liedzot atcelšanas iesniegumu iesniedzējam palāvību par preču zīmju netraucētu izmantošanas iespēju Latvijas teritorijā;

5.4. šajā lietā apstrīdēto preču zīmju īpašniekam ir jāiesniedz acīmredzami un pietiekami pierādījumi PZL 26. panta ceturtās un piektās daļas noteikumu izpratnē. Apstrīdēto reģistrāciju īpašniekam jāpierāda preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču vai pakalpojumu pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu piedāvājumā, reklāmā un citā saimnieciskā aprītē, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem;

5.5. apstrīdēto preču zīmju īpašnieks apstrīdētās preču zīmes nav izmantojis Latvijā pēdējo piecu secīgu gadu laikā attiecībā uz precēm, uz ko tās ir reģistrētas, tāpēc šo preču zīmju reģistrācijas ir atceļamas pilnībā.

6. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puse atbildē uz atcelšanas iesniegumiem norāda, ka tie ir nepamatoti un apstrīdēto preču zīmju **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) reģistrācijas Latvijā nav atceļamas, atbildi argumentējot šādi:

6.1. periods, par kuru ir jāiesniedz apstrīdēto zīmju faktiskās izmantošanas pierādījumi, atbilstoši PZL 63. panta pirmajai daļai ir pieci gadi pirms atcelšanas iesniegumu iesniegšanas, tas ir, no 24.05.2019 līdz 24.05.2024, bet attiecībā uz apstrīdēto preču zīmi **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) – no 20.06.2019 līdz 20.06.2024, taču attiecībā uz šo zīmi pierādījumi atsevišķi netiks izdalīti, ņemot vērā nelielo laika starpību;

6.2. apstrīdētās preču zīmes ar īpašnieka atļauju ir izmantojis uzņēmums DIPOL Latvija, SIA uz sekojošām precēm:

- piens (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 58 lp.*),
- kefīrs un sviests (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 83 lp.*),
- milti (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 25 lp.*),
- olas (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 12 lp.*),
- makaronu izstrādājumi (pasta) (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 28 lp.*),
- labības produkti (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 42 lp.*),
- ievārījumi (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 40 lp.*),
- konservēti augļi un dārzeņi (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 70 lp.*),
- mērces (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 12 lp.*)

(*iesniegts DIPOL Latvija, SIA valdes locekļa D. Karbanova 12.08.2024 parakstīts apliecinājums un tam pievienotie pierādījumi*);

6.3. apstrīdētās preču zīmes ir izmantojis uzņēmums LIONEX, SIA uz sekojošām precēm:

- iebiezināts piens (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 93 lp.*),
- zivju konservi (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 86 lp.*),
- saulespuķu eļļa (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 21 lp.*),
- gaļas konservi (*iesniegti preču attēli un pavadzīmes uz 29 lp.*)

(*iesniegts LIONEX, SIA valdes locekļa D. Karbanova 12.08.2024 parakstīts apliecinājums un tam pievienotie pierādījumi*);

6.4. attiecīgās preces (tomātu mērce, piens, kefīrs, sviests, marinēti gurķi, krējums, milti, rīsi, eļļa, zaļie zirnīši, iebiezinātais piens, olas, marinētas bietes, šprotes, makreles eļļā, mencu aknas) reklamētas

veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukletos (*iesniegtas kopijas no attiecīgo veikalu bukletiem par laika periodu no 24.06.2019 līdz 20.04.2021*);

6.5. attiecīgās preces (piens, sviests, iebiezinātais piens, eļļa, milti, griķi, olas, ievārījumi, marinētas bietes, tomātu mērce, makaroni, zivju konservi), kas marķētas ar apstrīdētajām zīmēm, tiek reklamētas arī sociālo tīklu platformas *facebook* kontā <https://www.facebook.com/muizasfood> (*iesniegti ekrānšāviņi no facebook konta muizasfood par laika periodu no 13.09.2019 līdz 29.11.2019*).

7. Atcelšanas iesniegumu iesniedzēja puse, izvērtējot iesniegtos apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pierādījumus, papildina savu argumentāciju:

7.1. nav iespējams pārliecināties, ka produkti pavadzīmēs izskatās tāpat, kā to norādījis apstrīdēto preču zīmju īpašnieks iesniegtajās fotogrāfijās, kurām nav pievienoti datumi;

7.2. apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka norādītie produktu apjomi izvērtējamo piecu gadu laikā ir niecīgi un neliecina par komerciāliem mērķiem iegūt un uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm, jo īpaši ņemot vērā, ka apstrīdētās preces ir plaša patēriņa preces ar zemu cenu, kuras patērētāji iegādājas gandrīz katru dienu. Iesniegtie pierādījumi attiecas tikai uz mazu laika periodu, kas norāda uz to, ka šīs preču zīmes pēc 2020. gada, visticamāk, nav izmantotas. Līdz ar to var secināt, ka apstrīdēto preču zīmju izmantošana relevantajā periodā ir bijusi īslaicīga un epizodiska;

7.3. Rīgas apgabaltiesa 2022. gada 4. jūlija spriedumā civillietā Nr. C30741320 secina, ka ikdienas patēriņa pārtikas preces, proti, šķīstošās kafijas dzēriens, ir plaša patēriņa masveida produkts, kuru patērētāji bieži iegādājas ikdienā gandrīz jebkurā pārtikas veikalā. Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesas kolēģija, vērtējot cenas un apjoma kopsakarību, secina, ka pārdošanas apjomi tādai plaša patēriņa precei kā šķīstošā kafija kopsummā par 1637,12 euro piecu gadu laikā (pie tam tikai epizodiski – relevantā perioda sākuma un beigu posmā) nav atzīstami par tādiem, kuru mērķis ir iegūt un uzturēt noteiktu tirgus daļu (*iesniegta kopija no minētā sprieduma*);

7.4. iesniegtie bukleti no veikalu tīkla MEGO un VESKO attiecas tikai uz laiku no 2019. līdz 2021. gadam. Nav iesniegti nekādi pierādījumi attiecībā uz 2022., 2023. un 2024. gadu. Visi pievienotie ekrānuzņēmumi no sociālo tīklu *facebook* konta ir datēti 2019. gadā, kas norāda, ka minētie produkti pēc šī laika nav popularizēti. Tātad preces ir lietotas epizodiski;

7.5. iesniegtajos paskaidrojumos trūkst pārliecinošu pierādījumu par figurālo preču zīmju lietojumu. Apstrīdēto preču zīmju īpašnieks ir iesniedzis “MUIŽAS” produktu fotogrāfijas bez datumiem. Daži ieraksti sociālo tīklu vietnē *facebook* 2019. gadā un tikai dažu produktu attēlojums veikalu VESKO un MEGO bukletos 2019. gadā un 2020. gadā nevar tikt uzskatīti par pietiekamiem, lai pierādītu šo preču zīmju lietojumu PZL izpratnē;

7.6. apstrīdēto preču zīmju īpašnieks par daļu no precēm, kurām reģistrētas apstrīdētās preču zīmes, nav iesniedzis nekādus pierādījumus;

7.7. apstrīdēto preču zīmju īpašnieks nav nopietni centies iegūt vai saglabāt noteiktu vietu attiecīgajā tirgū, un, izvērtējot apstrīdēto preču raksturu, tirgus īpašības, kā arī zīmju izmantošanas apmēru un biežumu relevantajā periodā, jāsecina, ka iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, lai liecinātu par apstrīdēto preču zīmju pienācīgu izmantošanu PZL izpratnē.

8. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puse iesniegtajos papildinājumos pie atbildes, kā arī Apelācijas padomes sēdē papildina savu argumentāciju šādi:

8.1. papildus iepriekš sniegtajiem pierādījumiem, apzīmējums “MUIŽAS” ir izmantots arī attiecībā uz degvīnu. Par to liecina iesniegtās pavadzīmes par laika posmu no 13.01.2023 līdz 06.04.2023. Degvīna “MUIŽAS” reklāma tika ievietota veikalu tīkla MEGO reklāmas bukletos 14.10-17.10.2022 un

09.12.2022-12.12.2022. Minēto pavadzīmju atbilstību oriģinālam un arī preces (degvīna) izskatu ir apliecinājis SIA "BERLAT TRADING" valdes loceklis Anatolijs Jašķins;

8.2. atcelšanas iesniegumu iesniedzējs ir apšaubījis iesniegto preču attēlu saistību ar pavadzīmēm par preču realizāciju. Uzņēmumu DIPOL LATVIJA, SIA un LIONEX, SIA valdes locekļi ir apliecinājuši, ka attiecīgie attēli sakrīt ar preču izskatu. Papildus to apliecina arī ekrānšāviņi no *instagram* konta @lionex.lv, no kura var redzēt preču, kas ir marķētas ar apzīmējumiem "MUIŽAS", izskatu. Tāpat preču izskatu apliecina pasūtītie preču katalogi citiem komersantiem un veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukleti;

8.3. iesniegtie veikalu tīklu MEGO un VESKO bukleti ir nozīmīgs ieguldījums attiecīgo preču reklāmā. Veikalu tīkla MEGO apgrozījums 2021. gadā bija aptuveni 200 miljoni eiro. Tam ir vairāk nekā 90 veikali Latvijā ar vairāk nekā 100 tūkstošiem pircēju katru dienu. Veikali atrodas Latvijas lielākajās pilsētās: Rīgā, Daugavpilī, Liepājā, Jelgavā, Jūrmalā, Ventspilī, Rēzeknē, Ogrē, Valmierā, Jēkabpilī, Tukumā, Salaspilī, Cēsīs, Ludzā, Preiļos, Talsos un Bauskā (*iesniegta Interneta izdruka no vietnes <https://mego.lv/par-mums>*). Savukārt veikalu tīkls VESKO ietilpst lielākajā mazumtirgotāju kooperācijā Latvijā - Baltstor. Veikali VESKO atrodas visā Latvijā - gan pilsētās, gan ciematos, gan novadu centros (*skat. <https://www.veskoveikals.lv/>*);

8.4. nevar piekrist atcelšanas iesniegumu iesniedzējam, ka preču pārdošanas apjomi liecina tikai par šķietamu izmantošanu. Uzņēmumu DIPOL LATVIJA, SIA un LIONEX, SIA apliecinātie dati par attiecīgo preču pārdošanas apjomiem laika posmā no 2018. gada 1. janvāra līdz 2019. gada 24. maijam, no 2019. gada 24. maija līdz 2022. gada 31. decembrim un no 2021. gada 1. janvāra līdz 2024. gada 25. maijam liecina par nopietnu vēlmi iegūt un uzturēt tirgū vietu konkrētajām precēm (iesniegti elektroniski parakstīti uzņēmumu DIPOL LATVIJA, SIA un LIONEX, SIA apliecinājumi, kuros uzskaitītas konkrētas preces un to realizācijas apjoms tabulas veidā);

8.5. vērtējot, vai zīme ir faktiski izmantota nav jāņem vērā komercdarbības panākumi, kā arī nav jāuzskata, ka preču zīme ir izmantota tikai tad, kad attiecīgā prece ir realizēta kvantitatīvi nozīmīgos apjomos. Kā izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes regulas 2017/1001 par Eiropas Savienības preču zīmi 15. panta 1. punkta, tajā paredzētās sankcijas ir piemērojamas tikai tām preču zīmēm, kuru faktiskā izmantošana ir bijusi pārtraukta uz laiku, kas bez pārtraukuma ilga piecus gadus. Tātad, lai izvairītos no minētajām sankcijām, pietiek ar to, ka preču zīme ir faktiski izmantota kādā attiecīgā perioda daļā. Minētā atziņa ir atkārtota arī virknē spriedumu (*piemēram, Vispārējās tiesas spriedums T-86/07, Heinrich Deichmann-Schuhe GmbH & Co. KG v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (tagad Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs), 52. punkts*);

8.6. iesniegtie pierādījumi par apstrīdēto preču zīmju, tostarp arī attiecībā uz pienu un kefīru, faktisko izmantošanu ir pietiekami, lai uzskatītu, ka izmantošana nav bijusi tikai šķietama vai abstrakta, tikai ar mērķi saglabāt zīmēm piešķirtās tiesības. Tā ir uzskatāma par faktisku preču zīmju izmantošanu komerciālam mērķim, proti:

- preču zīmju izmantošana ir bijusi publiska, ārēja;
- attiecīgās preces ir realizētas vairākiem komersantiem;
- preču zīmes ir tikušas izmantotas reklāmā;
- preču zīmju apjomi liecina, ka izmantošana nav bijusi simboliska, tikai lai saglabātu preču zīmju reģistrāciju;
- apzīmējums "MUIŽAS" attiecībā uz piena produktiem ir izmantots arī pirms relevantā perioda, proti, pirms 24.05.2019, kas papildus liecina, ka piena un kefīra tirdzniecība nav bijusi īslaicīga, tikai ar mērķi saglabāt preču zīmju reģistrāciju.

Motīvu daļa

1. Atcelšanas iesniegumi ir iesniegti atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats tos izskatīt pēc būtības.

2. PZL 63. panta pirmās daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atcelt, ja preču zīme secīgu piecu gadu laikposmā pēc tās reģistrācijas procedūras pabeigšanas nav faktiski izmantota saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana tikusi pārtraukta vismaz uz secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un šai neizmantošanai nav pienācīga attaisnojuma.

3. PZL 64. panta pirmā daļa nosaka, ka iesniegumu Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē vai prasības pieteikumu tiesā preču zīmes reģistrācijas atcelšanai var iesniegt jebkura ieinteresētā persona visā preču zīmes reģistrācijas spēkā esības laikā.

Atcelšanas iesniegumus ir iniciējusi Lietuvas uzņēmēj sabiedrība ŽEMAITIJOS PIENAS, AB. Lai arī atcelšanas iesniegumā ir pamatota atcelšanas iesnieguma iesniedzēja interese, minot, ka tam pieder tiesības uz līdzīgām preču zīmēm, kas reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm, Apelācijas padomes ieskatā pareizi būtu pieņemt, ka komersants pats par sevi ir atzīstams kā ieinteresēta persona kaut vai tāpēc vien, ka tas ir vai potenciāli var būt apstrīdēto zīmju īpašnieka konkurents.

Šāda nostāja izriet no Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), kurā uzsvērts, ka prasītāja ieinteresētība ir jebkura tirgus dalībnieka ieinteresētība līdzsvarotā un labi attaisnotā darbojošos izņēmuma tiesību apjomā, godprātīgas komercdarbības vajadzībām reģistrētu un faktiski izmantotu preču zīmju kopumā, kā arī Valsts preču zīmju reģistra iespējamā kompaktumā. Tāpēc vismaz jebkurš komersants, komersantu apvienība, attiecīga profesionāla biedrība vai patērētāju interešu aizsardzības institūcija būtu bez problēmām atzīstama par ieinteresētu personu (minētā apkopojuma 111. lpp.). Līdz ar to Apelācijas padomei nav šaubu par atcelšanas iesniegumu iesniedzēja ieinteresētību, proti, par šīs uzņēmēj sabiedrības tiesībām iesniegt atcelšanas iesniegumu.

4. Novērtējot, vai ir pamats prasīt apstrīdēto zīmju reģistrāciju atcelšanu, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdētās preču zīmes **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) ir pieteiktas reģistrācijai attiecīgi 10.05.2017, 10.01.2019, 19.03.2019 un 10.01.2019, proti, laikā, kad bija spēkā 1999. gada 16. jūnija likums “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, un šīs zīmes reģistrētas attiecīgi 20.10.2017, 20.05.2019, 20.06.2019 un 20.05.2019;

4.2. spēkā esošā PZL Pārejas noteikumu 2. punktā noteikts, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai Patentu valdē vai kuru starptautiskā reģistrācija attiecās uz Latviju pirms šā likuma spēkā stāšanās, piemēro to preču zīmju reģistrācijas kārtību un tos preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumus, kas bija spēkā dienā, kurā iesniegts reģistrācijas pieteikums vai ar kuru uz Latviju attiecas preču zīmes starptautiskā reģistrācija;

4.3. līdz ar to minētā PZL Pārejas noteikumu norma attiecībā uz preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, nosaka regulējumu saistībā ar preču zīmju reģistrācijas kārtību un preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumiem, taču Apelācijas padomes ieskatā no tās skaidri neizriet, kura likuma normas ir jāpiemēro, kad tiek prasīta preču zīmes reģistrācijas atcelšana tās neizmantošanas dēļ, proti, vai datums, no kura skaita piecus gadus, kuru laikā ir jāuzsāk preču zīmes faktiskā izmantošana, ir preču zīmes reģistrācijas diena (saskaņā ar 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešo daļu) vai zīmes reģistrācijas procedūras pabeigšanas diena (saskaņā ar PZL 63. panta pirmo daļu);

4.4. nav mazsvarīgi, ka nevienai zīmei, kura pieteikta reģistrācijai pirms Preču zīmju likuma spēkā stāšanās, tātad pirms 06.03.2020, Patentu valde reģistrācijas procedūras pabeigšanas datumu nav piešķīrusi. Tātad tas arī attiecināms uz apstrīdētajām zīmēm, jo tās, kā jau iepriekš tika konstatēts, reģistrācijai pieteiktas pirms 06.03.2020;

4.5. tādējādi, ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms 06.03.2020, attiecībā uz datumu, no kura jāuzsāk preču zīmes

izmantošana, jāpiemēro 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešās daļas noteikumi, proti, šis datums ir preču zīmes reģistrācijas datums. Personai, kura pieteica reģistrācijai preču zīmi saskaņā ar šī likuma noteikumiem, visticamāk, bija zināmas arī tās šī likuma normas, kas attiecas uz preču zīmes faktiskas izmantošanas uzsākšanu, un viņa ar tām rēķinājās;

4.6. likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešā daļa nosaka, ka, ja piecu gadu laikā no zīmes reģistrācijas dienas preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktisku izmantošanu Latvijā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana preču zīmes spēkā esamības laikā tikusi pārtraukta vismaz uz pieciem secīgiem gadiem un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma, attiecībā uz šo preču zīmi var piemērot šā likuma 23. panta 3.¹ daļas, 28. panta trešās daļas, 31. panta otrās daļas un 32. panta noteikumus;

4.7. preču zīmju **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) atcelšanas iesniegumi ir iesniegti 2024. gada 24. maijā, un preču zīmes **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) atcelšanas iesniegums ir iesniegts 2024. gada 20. jūnijā, tādējādi uz iesniegumu iesniegšanas brīdi ir pagājuši pieci gadi no visu apstrīdēto zīmju reģistrācijas datumiem. Lietošanas pierādījumi ir iesniedzami par secīgu piecu gadu laikposmu, pirms iesniegts iesniegums Apelācijas padomē (PZL 63. panta pirmā daļa).

5. Par preču zīmes faktisku izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču vai pakalpojumu pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu piedāvājumā, reklāmā un citā saimnieciskā aprītē, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem (PZL 26. panta ceturtā daļa).

6. Lai konstatētu preču zīmes faktisku izmantošanu Latvijā, attiecīgajai personai ir jāpierāda:

- preču zīmes izmantošanas veids, proti, ka izmantota ir tieši reģistrētā preču zīme, vienlaikus ņemot vērā, ka par preču zīmes izmantošanu uzskata arī tādas preču zīmes lietošanu, kas atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, ja zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju (PZL 26. panta piektās daļas pirmais punkts);
- preču zīmes izmantošanas vieta, proti, ka preču zīme ir izmantota Latvijā;
- preču zīmes izmantošanas laiks, proti, ka tā ir izmantota pēdējo piecu gadu laikā, pirms iesniegts iesniegums Apelācijas padomē;
- preču zīmes izmantošanas apjoms, proti, ka zīmes izmantošana atbilst mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm, tātad – ka zīmes lietošanai nav vienīgi gadījuma raksturs.

7. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk - EST) praksē ir atzīts, ka preču zīme tiek faktiski izmantota, ja tā tiek lietota saskaņā ar tās pamatfunkciju – garantēt patērētājiem to preču un pakalpojumu izcelsmes identitāti, kurām tā reģistrēta, ar mērķi radīt vai saglabāt attiecīgo preču vai pakalpojumu noietu tirgū. Par faktisku izmantošanu neuzskata šķietamu izmantošanu, kuras mērķis ir tikai saglabāt tiesības, ko piešķir reģistrēta preču zīme. Faktiskas izmantošanas vērtējumā jāņem vērā visi fakti un apstākļi, kas ļauj konstatēt, vai preču zīmes komerciālā ekspluatācija ir reāla izmantošana komercdarbībā, un jāizvērtē attiecīgās ekonomikas nozares un marķēto preču vai pakalpojumu raksturs, konkrētā tirgus īpašības, zīmes lietošanas mērogs un biežums (*EST prejudiciālie nolēmumi lietās C-40/01, Ansul BV v Ajax Brandbeveiliging BV, 43. punkts un C-259/02, La Mer Technology Inc. v Laboratoires Goemar SA, 19. punkts*).

8. Novērtējot apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka iesniegtos pierādījumus un paskaidrojumus par preču zīmju **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) izmantošanu Latvijā, kā arī atcelšanas iesniegumu iesniedzēja norādītos apsvērumus, Apelācijas padome secina:

8.1. lietā ir iesniegti pierādījumi, kurus apliecinājis uzņēmums LIONEX, SIA, kas ir arī apstrīdēto reģistrāciju īpašnieks. Lietā ir arī uzņēmumu DIPOL LATVIJA, SIA un BERLAT TRADING, SIA apliecināti pierādījumi. DIPOL LATVIJA, SIA līdz 2021. gada 20. decembrim bija preču zīmju **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452)

īpašnieks, bet līdz 2021. gada 30. novembrim – preču zīmes **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808) īpašnieks. PZL 26. panta sestā daļa nosaka, ka par preču zīmes lietošanu uzskata arī gadījumu, ja preču zīmi lieto cita persona ar preču zīmes īpašnieka piekrišanu. Šajā lietā nav iesniegta apstrīdētās zīmes īpašnieka rakstveida piekrišana, taču no lietas apstākļiem un publiski pieejamajiem datiem Uzņēmumu reģistra mājaslapā izriet, ka visu uzņēmumu dalībnieks un patiesais labuma guvējs ir Dmitrijs Karbanovs, kas Apelācijas padomes ieskatā ļauj prezumēt, ka visi šie uzņēmumi ir savstarpēji saistīti;

8.2. iesniegtie pierādījumi, piemēram, rēķini – pavadzīmes, veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukleti, kā arī ekrānšāviņi no sociālo tīklu platformām *facebook* un *instagram*, ir latviešu valodā, paredzēti Latvijas patērētājam un attiecas uz Latvijas teritoriju;

8.3. divas no apstrīdētajām zīmēm reģistrētas kā vārdiskas zīmes, attiecīgi **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808) un **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), ar to atšķirību, ka vienā gadījumā vārds “MUIŽAS” izpildīts lielajiem burtiem, bet otrā gadījumā – pirmais burts ir lielais, bet pārējie – mazie. Abas pārējās apstrīdētās zīmes **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) reģistrētas kā figurālas zīmes, kas bez apzīmējuma “MUIŽAS” stilizētā izpildījumā ietver arī ēkas, kuru ieskauj koki vai krūmi, attēlu. Abas zīmes atšķiras tikai ar krāsu, proti, ja zīme **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) reģistrēta kā melnbalta zīme, tad zīme **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) izpildīta brūnos un smilškrāsas toņos.

Apelācijas padomes ieskatā no lietā iesniegto pierādījumu kopuma var secināt, ka izmantotas tiek reģistrētās preču zīmes un atšķirības, kuras var konstatēt zīmju izmantojumā, nav tik nozīmīgas, lai tās iespaidotu reģistrēto zīmju atšķirtspēju.

Vārdiskās zīmes tiek izmantotas rēķinos – pavadzīmēs, veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukletos, kā arī sociālo tīklu platformās *facebook* un *instagram*, nosaucot konkrēto produktu, piemēram, piens “MUIŽAS”, iebiezināts piens “Muižas”.

Figurālās zīmes ir redzamas iesniegtajos un uzņēmumu valdes locekļu apliecinātajos produktu attēlos, veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukletu attēlos, kā arī attēlos, kas ievietoti sociālo tīklu platformās *facebook* un *instagram*. No lietas materiāliem var secināt, ka figurālās zīmes uz produkta tiek attēlotas toņos, kas sakrīt ar produkta iepakojuma fona krāsu, piemēram, uz piena tā tiek izpildīta zilā nokrāsā, bet uz kefīra - zaļā nokrāsā. Ir arī virkne produktu, uz kuriem izpildījums tieši sakrīt ar figurālo zīmi **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452), piemēram, milti, ievārījumi, garšvielu mērces, vārīts iebiezināts piens. Krasākās atšķirības ir vērojamas zīmes izpildījumā uz degvīna, proti, iesniegtajos produkta attēlos redzams, ka ēka, kuru ietver zīmes izpildījums, ir attēlota mazliet citādi nekā reģistrētajās figurālajās zīmēs. Taču ņemot vērā, ka patērētāji parasti neanalizē zīmi līdz sīkākajām detaļām un ka tā ietver to pašu kompozīciju (izcelts vārds “MUIŽAS”, kas novietots uz dekoratīvas, laužas līnijas, zem kuras novietots ēkas attēls, ko ieskauj krūmi), Apelācijas padomes ieskatā nelielās atšķirības ēkas izpildījumā nav tik nozīmīgas, lai tās iespaidotu reģistrēto zīmju atšķirtspēju;

8.4. pierādīšanas periods attiecībā uz apstrīdētajām zīmēm **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) saskaņā ar LPZ 23. panta trešo daļu ir no 24.05.2019. līdz 23.05.2024, savukārt attiecībā uz preču zīmi **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) - no 20.06.2019. līdz 19.06.2024.

Lietā ir iesniegti uzņēmumu DIPOL LATVIJA, SIA un LIONEX, SIA valdes locekļu apstiprināti dati par realizācijas apjomiem attiecībā uz daļu no precēm attiecīgajā laika periodā. Ir iesniegti arī veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukleti no attiecīgā laika perioda, ekrānšāviņi no sociālo tīklu platformām, kā arī pierādījumi par produktu katalogu izgatavošanu, lai sadarbības partneri varētu iepazīties ar preču piedāvājumu.

Apelācijas padome var piekrist atcelšanas iesnieguma kritikai, ka noteiktām precēm, piemēram, pienam, kefīram, sviestam, olām, miltiem, eļļai, lielāks apgrozījums ir bijis no 2019. līdz 2021. gadam un datu par vēlāku periodu attiecībā uz šīm precēm praktiski nav. Tai pat laikā preču zīmju tiesībās ir nostiprinājusies prakse, ka zīmes atcelšana ir piemērojama tikai tām preču zīmēm, kuru faktiskā izmantošana ir bijusi pārtraukta uz laiku, kas ilgāks par pieciem gadiem. Līdz ar to šajā gadījumā svarīgi ir novērtēt, vai attiecīgie pierādījumi, lai arī nav par visu izvērtējamo periodu, tomēr liecina par zīmes īpašnieka vēmi iegūt un uzturēt vietu tirgū attiecīgajām precēm;

8.5. novērtējot preču zīmju izmantošanas apjomu, Apelācijas padome secina:

8.5.1. ir jāpiekrīt atcelšanas iesniegumu iesniedzējam, ka attiecībā uz daļu no precēm, kam reģistrētas apstrīdētās zīmes, lietošanas pierādījumi nav iesniegti vispār. Proti, lietā nav pierādījumu, ka kāda no apstrīdētajām zīmēm būtu izmantota attiecībā uz šādām precēm: “saldēti, žāvēti (kaltēti) augļi un dārzeņi; kompoti; maize un maizes izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, sinepes; etiķis, garšvielas; medījumi; kafija, tēja, kakao, kafijas aizstājēji; tapioka un sāgo; pārtikas ledus; svaigi un neapstrādāti lauksaimniecības, akvakultūras, dārzkopības un mežkopības produkti; svaigi un neapstrādāti graudi un sēklas; svaigi augļi un dārzeņi, svaigi garšaugi; augi un ziedi; sīpoli un stādi stādīšanai, sēklas sējai; dzīvnieki; barība un dzira dzīvniekiem; iesals; alus; bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi un gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni un augļu sulas; sīrupi un citas bezalkoholiskas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai”.

Apelācijas padome nevar arī piekrist apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka pusei, ka pierādījumi par pārtikas eļļām vai sviestu ir attiecināmi uz precēm “pārtikas tauki” vai “iebiezināts piens” ir attiecināms uz precēm “konditorejas izstrādājumi”. Konditorejas izstrādājumi ietver sevī daudz un dažādus izstrādājumus, piemēram, cepumus, kūkas, smalkmaizītes, tādējādi vienu precī, kas turklāt lielākoties tiek izmantota tikai kā konditorejas izstrādājumu sastāvdaļa, nevar uzskatīt par visu konditorejas izstrādājumu lietošanu. Neskatoties uz to, ka sadzīvē sviestu izmantojam arī kā taukvielu vai iebiezināto pienu kā sastāvdaļu konditorejas izstrādājumos, ar to vien nepietiek plašākas preču grupas izmantošanas pierādīšanai;

8.5.2. tai pašā laikā no pierādījumu kopuma var secināt, ka apstrīdētās preču zīmes ir izmantotas šādām precēm: “gaļa, zivis, mājputnu gaļa; konservēti un termiski apstrādāti augļi un dārzeņi; želejas, ievārījumi; olas; piens un piena produkti; pārtikas eļļas; rīsi; milti un labības produkti; garšvielu mērces; degvīns”. Lietā ir rēķini-pavadzīmes par šo preču piegādēm citiem komersantiem, veikalu tīklu MEGO un VESKO reklāmas bukleti, kā arī ekrānšāviņi no sociālo tīklu platformām un uzņēmuma preču katalogs, kur var redzēt minēto produktu attēlus. Apstrīdētās zīmes īpašnieks kopā ar sadarbības uzņēmumiem ir apkopojis arī minēto preču realizācijas apjomus par attiecīgo laika periodu (arī nedaudz pirms). Lietas materiāli liecina, ka daļa no precēm vairāk realizēta izvērtējamā perioda sākumā, taču arī šīs preces noteiktu laiku ir bijušas Latvijas tirgū un nav pagājuši pieci gadi kopš to izmantošanas pārtraukšanas.

Apelācijas padomes ieskatā materiālu kopums liecina par komersanta ieguldījumu un vēlmi būt tirgū un uzturēt tur noteiktu vietu savai produkcijai.

9. Ņemot vērā iepriekšminēto, atcelšanas iesniegumi ir apmierināmi daļēji, proti, attiecībā uz precēm, par kurām apstrīdēto zīmju īpašnieks nav iesniedzis izmantošanas pierādījumus.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma 63. panta pirmās daļas un 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23. panta trešo daļu noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt Lietuvas uzņēmuma ŽEMAITIJOS PIENAS, AB iesniegumu par preču zīmes **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2024. gada 24. maiju šādām precēm:

- 29. kl. – “saldēti, žāvēti (kaltēti) augļi un dārzeņi; kompoti; pārtikas tauki”;
- 30. kl. – “maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, sinepes; etiķis, garšvielas”;

2. daļēji apmierināt Lietuvas uzņēmuma ŽEMAITIJOS PIENAS, AB iesniegumu par preču zīmes **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2024. gada 24. maiju šādām precēm:

- 29. kl. – “medījumi; gaļas ekstrakti; saldēti, žāvēti (kaltēti) augļi un dārzeņi; kompoti; pārtikas tauki”;
- 30. kl. – “kafija, tēja, kakao, kafijas aizstājēji; tapioka un sāgo; maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls; sinepes; etiķis, garšvielas; pārtikas ledus”;
- 31. kl. – “svaigi un neapstrādāti lauksaimniecības, akvakultūras, dārzkopības un mežkopības produkti; svaigi un neapstrādāti graudi un sēklas; svaigi augļi un dārzeņi, svaigi garšaugi; augi un ziedi; sīpoli un stādi stādīšanai, sēklas sējai; dzīvnieki; barība un dzira dzīvniekiem; iesals”;

3. daļēji apmierināt Lietuvas uzņēmuma ŽEMAITIJOS PIENAS, AB iesniegumu par preču zīmes **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju ar 2024. gada 24. maiju šādām precēm:

- 29. kl. – “saldēti, žāvēti (kaltēti) augļi un dārzeņi; kompoti; pārtikas tauki”;
- 30. kl. – “maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls; sinepes; etiķis, garšvielas”;

4. daļēji apmierināt Lietuvas uzņēmuma ŽEMAITIJOS PIENAS, AB iesniegumu par preču zīmes **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) reģistrācijas atcelšanu Latvijā, ar 2024. gada 20. jūniju ierobežojot 33. klases preces šādā redakcijā: “degvīns” un atceļot minētās preču zīmes reģistrāciju šādām precēm:

- 29. kl. – “medījumi; gaļas ekstrakti; saldēti, žāvēti (kaltēti) augļi un dārzeņi; kompoti; pārtikas tauki”;
- 30. kl. – “kafija, tēja, kakao, kafijas aizstājēji; tapioka un sāgo; maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; cukurs, medus, melases sīrups; raugs, cepamais pulveris; sāls, garšvielas; etiķis, sinepes; pārtikas ledus (sasaldēts ūdens)”;
- 31. kl. – “svaigi un neapstrādāti lauksaimniecības, akvakultūras, dārzkopības un mežkopības produkti; svaigi un neapstrādāti graudi un sēklas; svaigi augļi un dārzeņi, svaigi garšaugi; augi un ziedi; sīpoli un stādi stādīšanai, sēklas sējai; dzīvnieki; barība un dzira dzīvniekiem; iesals”;
- 32. kl. – “alus; bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi un gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni un augļu sulas; sīrupi un citas bezalkoholiskas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai”;

5. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju **MUIŽAS** (reģ. Nr. M 71 808), **Muižas** (reģ. Nr. M 74 380), **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 452) un **MUIŽAS** (fig.) (reģ. Nr. M 74 466) reģistrāciju daļēju atcelšanu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.¹⁰ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova
	/personiskais paraksts/	D. Liberte