



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2024/M 79 330-Ie  
(OP-2024-13)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 4. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – I. Bukina, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta pirmās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2024. gada 18. aprīlī Itālijas uzņēmēj sabiedrības SELLE ROYAL GROUP S.p.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā patentpilnvarniece A. Fortūna iesniegusi pret preču zīmes **S7** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)

**S7**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība CHONGQING CHANGAN AUTOMOBILE CO., LTD. (Ķīna); pieteik. Nr. M-23-993; pieteik. dat. 30.11.2023; reģ. Nr. M 79 330; reģ. (publ.) dat. 20.01.2024; 12. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) līdzību uzņēmēj sabiedrības SELLE ROYAL GROUP S.p.A. agrākai Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **SR** (fig.) (Nr. EUTM 007487821)

**SR**

un attiecīgo preču līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.04.2024 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei ar specializāciju preču zīmju jomā I. Pētersonei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

17.07.2024 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.10.2024.

## Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) ir reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – burts “S”, kuram seko cipars “7”; abi izpildīti nedaudz stilizētā rakstībā.

Zīme reģistrēta 12. klases precēm “elektriskie transportlīdzekļi; kravas automobiļi; automobiļi; automašīnu amortizatori; vilces dzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; elektrodzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; sajūgveida savienojumi sauszemes transportlīdzekļiem; kempinga auto; automobiļu virsbūves”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta ES preču zīme **SR** (fig.) (Nr. EUTM 007487821; pieteik. dat. 22.12.2008; reģ. dat. 30.03.2010; publ. dat. 06.04.2010; reģ. atjaunošanas dat. 22.12.2018), kas reģistrēta kā figurāla zīme – apzīmējums, kuru veido augšējā daļā savienoti burti “S” un “R”, kopējā veidolā iztrūkstot burta “R” kreisās malas vertikālajai līnijai. Zīmes reģistrācijā ir ietverts arī zīmes apraksts, kurā norādīts, ka šī preču zīme sastāv no zīmoga, ko veido apvienoti stilizēti burti “S” un “R”.

Zīme reģistrēta 12. klases precēm “velosipēdu, mopēdu un motociklu sēdekļi; velosipēdi, motocikli un mopēdi; velosipēdu, mopēdu un motociklu piederumi”.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu un motivē savu iebildumu šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **SR** (fig.) pieteikta reģistrācijai 22.12.2008, bet apstrīdētā preču zīme **S7** (fig.) – 30.11.2023. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir līdzīgas 12. klases precēm, kurām reģistrēta pretstatītā preču zīme:

- gan vienas, gan otras ir transportlīdzekļi un to daļas, un tās ir paredzētas personu vai kravu pārvadāšanai. Šo preču līdzību nosaka tas, ka elektriskie transportlīdzekļi, kravas automobiļi, automobiļi, tāpat kā velosipēdi, motocikli un mopēdi, pieder vienai un tai pašai preču kategorijai, proti, transportlīdzekļiem, un to galvenais mērķis ir nodrošināt pārvietošanos ar transportlīdzekļu palīdzību;

- preču līdzības vērtējumā jāņem vērā arī to funkcionālā līdzība un izmantošanas mērķis – preces nodrošina pārvietošanas un transportēšanas iespēju, lai gan to veids un mērogs var atšķirties. Gan elektriskie transportlīdzekļi, kravas automobiļi, automobiļi un kempinga auto, gan arī velosipēdi, mopēdi un motocikli kalpo kā transportlīdzekļi, lai pārvadātu cilvēkus un transportētu priekšmetus. Salīdzināmo zīmju pircēju mērķauditorija pārklājas, jo vienas zīmes preču patērētāji vienlaikus var būt arī ar otru zīmi marķēto preču patērētāji – tiem var būt līdzīgas vajadzības un intereses, piemēram, kā tālākiem, tā tuvākiem braucieniem cilvēki var izvēlēties gan parasto (tradicionālo) velosipēdu, motociklu vai mopēdu, gan elektrisko skūteri, gan elektrisko velosipēdu, gan arī motociklu vai mopēdu, kas ietilpst apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertu preču apzīmējumā “elektriskie transportlīdzekļi”, vai arī izvēlēties automobili vai kempinga auto. Tāpat kā abu zīmju reģistrāciju aptvertie transportlīdzekļi, arī to daļas un piederumi ir uzskatāmi par līdzīgām precēm, jo tie ir paredzēti attiecīgo transportlīdzekļu detaļu nomaiņai vai papildināšanai;

- daudzi uzņēmumi ražo gan automobiļus, gan velosipēdus un motociklus, un šādi uzņēmumi var piedāvāt dažādus transportlīdzekļus, lai apmierinātu dažādas klientu vajadzības un intereses. Daudzi pazīstamu automobiļu zīmolu īpašnieki ražo kā automobiļus, tā motociklus, skūterus un velosipēdus. Šādu uzņēmumu automobiļu produktu klāstā var būt dažādi automobiļu modeļi – no kompaktām līdz luksusa automašīnām, motociklu klāstā ir iekļauti kā sporta motocikli, tā arī skūteri un mopēdi, bet velosipēdu klāstā ir iekļauti gan pilsētas velosipēdi, gan kalnu velosipēdi un elektriskie velosipēdi dažādiem braukšanas apstākļiem (*skat., piemēram, Interneta vietnes <https://en.wikipedia.org/wiki/Honda>; <https://lv.wikipedia.org/wiki/BMW>; <https://en.wikipedia.org/wiki/Peugeot>*). Šie piemēri demonstrē, ka vidusmēra patērētājs ir pieradis, ka transportlīdzekļu ražotāji darbojas gan automobiļu, gan velosipēdu un motociklu tirgū, piedāvājot dažādus transportlīdzekļus un apmierinot dažādas patērētāju vajadzības;

- tādējādi tie transportlīdzekļu veidi, kas ietilpst apstrīdētās zīmes reģistrācijā, ir vērtējami kā līdzīgi transportlīdzekļiem, kam reģistrēta pretstatītā zīme, jo tos var ražot viens un tas pat uzņēmums un tie savā ziņā var būt savstarpēji konkurējošas preces;

3.3. patērētāju loks šajā lietā ir gan speciālists, kam nepieciešams transportlīdzeklis kravu pārvadāšanai, gan vidusmēra patērētājs, kas vēlas iegādāties transportlīdzekli savām vajadzībām. Turklāt

ir skaidrs, ka abos gadījumos patērētāja uzmanības līmenis būs krietni augstāks, nekā iegādājoties plaša patēriņa ikdienas preces, jo transportlīdzekļi neiegādājas katru dienu, bieži vien tas kalpo ilgi, tāpēc arī izvēle tiek izdarīta rūpīgāk. Tajā pašā laikā pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*skat. Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO; iepriekš – Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs) [2013], 54. punktu*);

3.4. atbilstoši vispārārstātai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties pēc to vizuālās, fonētiskās un konceptuālās kopuztveres no attiecīgo preču vai pakalpojumu vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā arī zīmju atšķirīgos un dominējošos elementus. Tāpat jāņem vērā, ka vidusmēra patērētājs preču zīmi parasti uztver kopumā un neanalizē to detaļās (*skat. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punktu*).

Zīmju savstarpējā salīdzinājumā jāņem vērā arī apstākļi, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakus esošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi, un šādos gadījumos izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schunfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997]), 23. punktu*);

3.5. apstrīdētā zīme **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) ir uzskatāma par vizuāli un konceptuāli līdzīgu iebilduma iesniedzēja preču zīmei **SR** (fig.) (Nr. EUTM 007487821):

- abu zīmju pirmais elements ir burts “S”, kura izpildījums abās zīmēs būtībā ir identisks;
- arī zīmēs ietilpstošie otrie elementi vizuāli ir izpildīti ļoti līdzīgi: kā cipara 7, tā grafiskā elementa augšdaļu veido taisna horizontāla līnija, kas pēc tam, pagriežoties uz leju, veido līkumu;

3.6. iepriekš minēto apstākļu dēļ pastāv iespēja, ka, parādoties tirgū apstrīdētajai preču zīmei **S7** (fig.), kas ir reģistrēta līdzīgām 12. klases precēm, kādām reģistrēta patērētājiem zināmā agrākā zīme **SR** (fig.), patērētāji tās sajauc vai uztvers apstrīdēto zīmi kā ar iebilduma iesniedzēju saistītu zīmi, tostarp kā pretstatītās zīmes variantu.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar PZL un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs atsaucas uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Lai šajā lietā piemērotu PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītā preču zīme **SR** (fig.) (Nr. EUTM 007487821) pieteikta reģistrācijai 22.12.2008. Apstrīdētā zīme **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) pieteikta reģistrācijai 30.11.2023. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. EST ir nostiprinājusi principu, ka, lai novērtētu attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību, ir jāņem vērā visi būtiskie faktori, kas raksturo preču vai pakalpojumu attiecības. Šie faktori jo īpaši ietver preču un/vai pakalpojumu veidu, mērķi, izmantošanu un to, vai tie savstarpēji konkurē vai viens otru papildina (*skat. EST prejudiciālo nolēmumu lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc. [1998] un EST spriedumu lietā C-416/04, The Sunrider Corporation v EUIPO [2006]*).

5. Salīdzinot apstrīdētās zīmes preces ar precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme, Apelācijas padome secina:

- visas preces, kas ietvertas pretstatītās un apstrīdētās zīmes preču sarakstos, ir vai nu transportlīdzekļi (kravas automobiļi; automobiļi; kempinga auto; velosipēdi, motocikli un mopēdi; elektriskie transportlīdzekļi), vai arī to daļas (automašīnu amortizatori; vilces dzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; elektrodzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; sajūgveida savienojumi sauszemes transportlīdzekļiem; automobiļu virsbūves; velosipēdu, mopēdu un motociklu sēdekļi; velosipēdu, mopēdu un motociklu piederumi). Jāpiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka daudzi uzņēmumi ražo gan automobiļus, gan velosipēdus un motociklus un šādi uzņēmumi var piedāvāt dažādus transportlīdzekļus, lai apmierinātu dažādas klientu vajadzības un intereses;

- tomēr, ja apstrīdētā zīme ir reģistrēta plašam transportlīdzekļu (galvenokārt – sauszemes) klāstam, kā arī atsevišķām to daļām, tad pretstatītās zīmes preču saraksts aptver tikai velosipēdus, motociklus un mopēdus un to piederumus (ieskaitot sēdekļus);

- visiem sauszemes transportlīdzekļiem kopīgs ir tas, ka tie paredzēti personu vai kravu pārvadāšanai, tātad kopīgs ir to izmantošanas nolūks. Tomēr ar velosipēdu, motociklu vai mopēdu nevar pārvadāt tāda apjoma kravas, kādas var ar kravas automobili, un velosipēdi, motocikli un mopēdi nav paredzēti tādiem nolūkiem, kādiem parasti izmanto kempinga auto. Tas pats attiecas uz personu pārvadāšanu – ja ar velosipēdu, mopēdu un motociklu parasti pārvietojas viens cilvēks (atsevišķos gadījumos – divi), tad mikroautobusi vai ģimenes auto ir aprīkoti vismaz ar piecām sēdvietām. Turklāt ar velosipēdu, motociklu vai mopēdu cilvēki parasti neizvēlas pārvietoties sliktos laika apstākļos (stipra lietus laikā, miglā, ziemā), turpretī automobilī brauciena laikā tā vadītājs un pasažieri ir pasargāti no nelabvēlīgu laika apstākļu ietekmes;

- apstrīdētā zīme citstarp reģistrēta arī elektriskajiem transportlīdzekļiem – braucamrīkiem, kurus darbina elektrība. Elektrotransports gadu gaitā ir plaši attīstījies – šodien pircējiem tiek piedāvāti ne tikai elektroautobiļi, bet arī ar elektriski darbināmu motoru aprīkoti skrejriteņi (*skat., piemēram, <https://www.lmt.lv/veikals/elektriskie-skrejriteņi>; aplūkots 30.10.2024*), velosipēdi (*skat., piemēram, <https://www.decathlon.lv/p/342851-294278-elektriskais-hibridvelosipeds-ar-zemu-rami-riverside-520-e-zals.html>; aplūkots 30.10.2024*), motocikli (*skat., piemēram, <https://lasi.lv/par-svarigo/latvija/elektriskais-motocikls-jaunas-eras-sakums.3353>; aplūkots 30.10.2024*) un mopēdi (*skat., piemēram, <https://championbike.lv/mototehnika/mopedi-un-motocikli/elektriskie-motocikli-motorolleriskuteri/>; aplūkots 30.10.2024*). Tātad tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta ar elektriski darbināmu motoru aprīkoti velosipēdiem, mopēdiem un motocikliem, salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;

- elektrodzinēji sauszemes transportlīdzekļiem ietver arī tādas elektrodzinējus, kas paredzēti ar elektrību darbināmiem velosipēdiem, motocikliem un mopēdiem. Tātad šajā apjomā salīdzināmo zīmju preces ir ļoti līdzīgas, jo ne elektrisko motociklu, ne elektrisko velosipēdu, ne elektrisko mopēdu nevar uzbūvēt bez elektromotora. Šīs preces viena otru papildina.

6. Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punktu*). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*skat. VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO [2013], 54. punktu*).

Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, gan arī speciālisti, piemēram, autoservisu darbinieki, kuri transportlīdzekļu rezerves daļas un piederumus iegādājas remonta veikšanas nolūkos. Ir skaidrs, ka abos gadījumos patērētāja uzmanības līmenis būs krietni augstāks, nekā iegādājoties plaša patēriņa ikdienas preces, jo transportlīdzekļi neiegādājas katru dienu, bieži vien tas kalpo ilgi, tāpēc arī izvēle tiek izdarīta rūpīgāk.

7. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā

konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli. Vidējais patērētājs parasti zīmi uztver kā veselumu un nenonāk līdz tās analīzei dažādās detaļās (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*).

8. Apelācijas padomes secinājumi attiecībā uz apstrīdētās zīmes **S7** (fig.) līdzību pretstatītajai zīmei ir šādi:

- apstrīdētajā zīmē skaidri ir uztverami burts “S” un cipars “7”, kuri seko viens otram. Abi ir izpildīti nedaudz stilizētā rakstībā – “S” stilizēts mazāk, bet “7” vairāk, proti, cipara “7” apakšējā, slīpā kājiņa nav pilnīgi taisna – virzienā uz leju apmēram pusceļā tā vairs neturpinās slīpi, bet pagriežas perpendikulāri uz leju;

- savukārt pretstatīto zīmi tās īpatnējā izskata dēļ patērētāji var uztvert ļoti dažādi. Pirmkārt, to var uztvert kā grafisku elementu bez jebkādas semantiskas nozīmes. Otrkārt, tie patērētāji, kas zinās iebilduma iesniedzēja nosaukumu, proti, SELLE ROYAL GROUP S.p.A., pretstatītajā zīmē varētu saskatīt uzņēmuma nosaukuma pirmo divu vārdu SELLE ROYAL abreviatūru, proti, “SR”. Treškārt, tie, kas ar šo nosaukumu nebūs saskārušies, bet pretstatītajā zīmē tomēr gribēs saskatīt kādu burtu vai simbolu, šo zīmi varētu uztvert kā stilizētu grieķu alfabēta lielo burtu omega ( $\Omega$ ). Ceturtkārt, kāds šajā apzīmējumā varbūt saskatīs augšmalā savienotus burtu “S” un ciparu “2”;

- no visa iepriekšminētā var secināt, ka zīmes semantiski nav salīdzināmas, jo ne vienai, ne otrai nav jēdzieniskas nozīmes. Fonētiski tās ir līdzīgas tiktāl, ciktāl abas sākas ar burtu “S” (pie nosacījuma, ka patērētājs šo burtu apstrīdētās zīmes sākumā saskata). Apelācijas padomes ieskatā starp zīmēm pastāv vizuāla līdzība – tās abas sākas ar S-veida apzīmējumu, kuram seko vizuāli līdzīgi izpildīts otrs elements – kā cipara 7, tā pretstatītās zīmes grafiskā elementa augšdaļu veido taisna horizontāla līnija, kas pēc tam, pagriežoties uz leju, veido likumu; īpaši līdzīgas zīmes kļūst tad, ja kādu optisku, gaismas vai citu vizuālu efektu vai defektu dēļ apstrīdētās zīmes elementu “S” un “7” horizontālās augšmalas it kā saplūst kopā.

9. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa lietotais apzīmējums vai reģistrētā zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmi un apzīmējumu, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tie identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktoros, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*).

10. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka sajaukšanas iespēja starp salīdzināmajām preču zīmēm pastāv tiktāl, ciktāl tās reģistrētas identiskām un ļoti līdzīgām precēm. Šādā gadījumā patērētājs, kurš ir pazīstams ar pretstatīto zīmi, varētu uzskatīt, ka starp apstrīdēto un pretstatīto zīmi pastāv kāda savstarpēja saistība.

Tātad ir pamats ierobežot apstrīdētās zīmes **S7** (fig.) preču sarakstu, no tā izslēdzot ar elektriski darbināmu motoru aprīkotos velosipēdus, mopēdus un motociklus, kā arī elektrodzinējus, kas paredzēti velosipēdiem, motocikliem un mopēdiem.

11. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir atzīstama par pamatotu daļēji.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt Itālijas uzņēmējsabiedrības SELLE ROYAL GROUP S.p.A. iebildumu pret preču zīmes **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) reģistrāciju Latvijā, ierobežojot šīs zīmes preču sarakstu ar tās reģistrācijas dienu šādā redakcijā: “elektriskie transportlīdzekļi, izņemot ar elektriski darbināmu motoru aprīkotos velosipēdus, motociklus un mopēdus; kravas automobiļi; automobiļi; automašīnu amortizatori; vilces dzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; elektrodzinēji sauszemes transportlīdzekļiem, izņemot

velosipēdiem, motocikliem un mopēdiem paredzētos; sajūgveida savienojumi sauszemes transportlīdzekļiem; kempinga auto; automobiļu virsbūves”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **S7** (fig.) (reģ. Nr. M 79 330) preču saraksta ierobežošanu šādā redakcijā: “elektriskie transportlīdzekļi, izņemot ar elektriski darbināmu motoru aprīkotas velosipēdus, motociklus un mopēdus; kravas automobiļi; automobiļi; automašīnu amortizatori; vilces dzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; elektrodzinēji sauszemes transportlīdzekļiem, izņemot velosipēdiem, motocikliem un mopēdiem paredzētos; sajūgveida savienojumi sauszemes transportlīdzekļiem; kempinga auto; automobiļu virsbūves”.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja	/personiskais paraksts/	D. Liberte
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova