



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2024/ M 78 983-Ie
(OP-2023-40)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 22. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2023. gada 18. oktobrī Lietuvas uzņēmēj sabiedrības MayProducts Europe UAB (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece B. Kravale pret preču zīmes

LEVICOSE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība 2SD & CO., SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-23-703; pieteik. dat. 24.08.2023; reģ. Nr. M 78 983; reģ. (publ.) dat. 20.09.2023; 3. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) identiskumu agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **Levico** (Nr. EUTM 018914026) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 19.10.2023 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, Apelācijas padome 20.10.2023 konstatēja, ka šajā lietā pretstatītā preču zīme **Levico** (Nr. EUTM 018914026) Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk - EUIPO) vēl nav reģistrēta, līdz ar to nav skaidrs iebildumā pretstatītās zīmes tiesiskais statuss. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja pārstāvei nosūtīts lūgums sniegt viedokli par lietvedības apturēšanu.

Apelācijas padomē 24.10.2023 saņemta iebilduma iesniedzēja pārstāves piekrišana lietvedības apturēšanai. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 14.11.2023 lēmumu lietvedība iebilduma lietā apturēta līdz brīdim, kad būs skaidrs pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **Levico** (Nr. EUTM 018914026) tiesiskais statuss.

Pēc iebilduma iesniedzēja pārstāves patēlpilnvarniece B. Kravales 07.12.2023 iesniegtā lūguma lietvedība iebilduma lietā ir atjaunota ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 08.12.2023 lēmumu.

24.01.2024 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 22.03.2024.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) ir reģistrēta kā vārdiska zīme 3. klases precēm “kosmētikas līdzekļi”.

2. Iebildumā pretstatīta vārdiska preču zīme **Levico** (Nr. EUTM 018914026; pieteik. dat. 15.08.2023; reģ. dat. 29.11.2023; publ. dat. 30.11.2023), kas reģistrēta 3. klases precēm, tostarp kosmētikas līdzekļiem.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) reģistrācijai pieteikta 24.08.2023. Pretstatītā zīme **Levico** (Nr. EUTM 018914026) reģistrācijai pieteikta 15.08.2023. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes preces “kosmētikas līdzekļi” ir identiskas pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām tādām pašām precēm;

3.3. gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ir vārdiskas zīmes, kas sastāv no viena vārdiskā elementa “Levico”. Vienīgā zīmju atšķirība ir lielo un mazo burtu lietojums, proti, apstrīdētā zīme izpildīta ar lielajiem burtiem, kamēr pretstatītajā zīmē pirmais ir lielais burts, bet pārējie mazie burti. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST sprieduma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA, 54. punkts*). Šajā gadījumā dažāda burtu lietojums (lielie un mazie burti) uzskatāms par tik maznozīmīgu izmaiņu, ka patērētāju uztverē salīdzināmās zīmes ir vizuāli un fonētiski identiskas. Apzīmējumam “Levico” nav nozīmes latviešu valodā, un tas nav arī termins kādā no Latvijā populārākajām svešvalodām, tāpēc attiecīgie patērētāji apzīmējumu “Levico” uztvers kā izdomātu un mākslīgi radītu fantāzijas vārdu;

3.4. saskaņā ar līguma “Par ar tirdzniecību saistītajām intelektuālā īpašuma tiesībām” (TRIPS līguma) 16. panta pirmās daļas noteikumiem identiskas zīmes lietošanas gadījumā identiskām precēm vai pakalpojumiem sajaukšanas iespēja tiek prezumēta (tā nav jāpierāda).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar PZL un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs šajā lietā ir atsaucies uz:

- PZL 7. panta pirmās daļas 1. punktu, kas paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

- PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā zīme **Levico** (Nr. EUTM 018914026) reģistrācijai pieteikta 15.08.2023, kamēr apstrīdētā zīme **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) reģistrācijai pieteikta 24.08.2023. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām 3. klases precēm “kosmētikas līdzekļi”.

5. Salīdzinot apstrīdēto zīmi **LEVICOSE** ar tai pretstatīto zīmi **Levico**, konstatējams, ka apstrīdētā zīme pilnībā atkārto pretstatīto zīmi, tikai apstrīdētā zīme izpildīta lielajiem burtiem, bet pretstatītā zīme atveidota ar pirmo lielo burtu un pārējiem mazajiem burtiem. Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas plaša patēriņa precēm, kuras patērētājs lielākoties izvēlas bezrūpīgāk, nekā tas būtu gadījumos, kad izvēlas tehniskas ierīces vai medikamentus, Apelācijas padome uzskata, ka patērētājs šādas atšķirības viegli var nepamanīt. Līdz ar to, atbilstoši EST judikatūrai, piemēram, lietai C-291/00, salīdzināmās zīmes vērtējamās kā identiskas.

6. Šādi lietas apstākļi atbilst PZL 7. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumiem. Identisku zīmju un identisku preču gadījumā agrākās preču zīmes aizsardzība ir absolūta (bez papildu nosacījumiem), un nav nepieciešams analizēt, vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai savstarpēji asociēt, kā tas paredzēts 7. panta pirmās daļas 2. punkta gadījumā. Tātad apstrīdētā preču zīme **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) atzīstama par spēkā neesošu Latvijā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Lietuvas uzņēmēj sabiedrības MayProducts Europe UAB iebildumu pret preču zīmes **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LEVICOSE** (reģ. Nr. M 78 983) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova