



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2024/M 78 078-Ie
(OP-2023-8)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 11. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2023. gada 20. janvārī Dānijas uzņēmēj sabiedrības Grundfos Holding A/S (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Viļķina pret preču zīmes

GRUNDER

(preču zīmes īpašnieks – Lietuvas uzņēmēj sabiedrība KESKO SENUKAI LITHUANIA, UAB; pieteik. Nr. M-22-362; pieteik. dat. 05.05.2022; reģ. Nr. M 78 078; reģ. (publ.) dat. – 20.10.2022; 7., 8., 9., 11., 17. un 22. klases preces)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz daļu no 7. un 11. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – arī ES preču zīme) **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētajā preču zīmē **GRUNDER** ir sajaucami atveidota, imitēta iebilduma iesniedzēja Latvijā plaši pazīstamā preču zīme **GRUNDFOS**, tādēļ patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādi uz saistību starp ar apstrīdēto zīmi marķētajām precēm un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm (PZL 8. panta pirmā un otrā daļa);
- apstrīdētā zīme **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) ir līdzīga agrākai un reģistrētai ES preču zīmei **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339), kurai ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm, kurām tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrākās preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu (PZL 9. pants).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.01.2023 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei J. Gainutdinovai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Nemot vērā abu pušu pārstāvju lūgumus, Apelācijas padome vairākkārt (29.03.2023 un 22.06.2023) izlīguma sarunu dēļ atlika šīs lietas izskatīšanu un pagarināja lietas izskatīšanas termiņu.

21.09.2023 saņemta informācija no apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves J. Gainutdinovas, ka izlīgums starp pusēm nav panākts, kā arī lūgums dot laiku, lai izmantotu likumā paredzētās procesuālās tiesības – iesniegt motivētu atbildi uz iebildumu, kā arī pieprasīt iebilduma iesniedzējam iesniegt pierādījumus par pretstatītās zīmes faktisku izmantošanu.

Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 25.09.2023 lēmumu pusēm tika noteikta iespēja līdz 27.11.2023 iesniegt attiecīgi atbildi uz iebildumu un papildinājumus iebildumam, taču noraidīts apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves pieprasījums iebilduma iesniedzējam iesniegt pierādījumus par pretstatītās zīmes lietojumu. Vadoties no RI IPL 68. panta trešās daļas, apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks ir tiesīgs atbildes iesniegšanai noteiktajā termiņā pieprasīt, lai iebilduma iesniedzējs iesniedz pierādījumus par agrākās preču zīmes faktisku izmantošanu. Brīdī (28.03.2023), kad pirmo reizi tika lūgta lietas izskatīšanas atlikšana, lai dotu iespēju pusēm vienoties, atbildes iesniegšanas termiņš bija jau beidzies. Tātad, neraugoties uz iebilduma lietā uzsāktajām izlīguma sarunām, RI IPL paredz konkrētu termiņu, kad apstrīdētās zīmes īpašnieks var pieprasīt iebilduma iesniedzējam iesniegt pierādījumus par pretstatītās zīmes lietojumu.

27.11.2023 saņemta gan apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves atbilde uz iebildumu, gan iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebildumam, un tie 29.11.2023 tika nosūtīti attiecīgi otrai pusei. Tostarp abu pušu pārstāvēm 29.11.2023 paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 10.02.2024.

26.01.2024 saņemti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves papildinājumi atbildei uz iebildumu, kuri 29.01.2024 tika nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

16.02.2024 saņemts patentpilnvarnieces ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņas iesniegums, ar kuru viņa informē, ka šajā lietā turpmāk pārstāvēs iebilduma iesniedzēju.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) ir vārdiska preču zīme, kas reģistrēta 7., 8., 9., 11., 17. un 22. klases precēm. Iebildums ir vērstš tikai pret šādām precēm:

- 7. klasē – “[...] sūkņi, kompresori [...]; [...] augstspiediena mazgāšanas ierīces; augstspiediena sūkņi; daudzfunkcionāli augstspiediena mazgātāji; elektriskās augstspiediena mazgāšanas iekārtas; augstspiediena tīrītāju daļas un piederumi; rotācijas sprauslas augstspiediena ūdens mazgāšanas iekārtām; [...] spiediensūkņi; sūkņi (mašīnu daļas); sūkņu lāpstīņriteņi; sūkņu membrānas; sūkņu vārsti; sūkņu vārpstas; ežektoru; dūņu sūkņi; iegremdējamie sūkņi; iegremdējami elektriskie sūkņi; spiediena vakuumsūkņi; ūdenssūkņi; ūdensapgādes ierīces (iekārtu daļas); hidrofori un to daļas; [...]”;

- 11. klasē – “[...] ūdens spiedientvertnes”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisķu Eiropas Savienības preču zīmi **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339; pieteik. dat. 08.02.2008; reģ. dat. 17.12.2008; publ. dat. 22.12.2008; reģ. atjaunošanas dat. 08.02.2018; šai zīmei attiecībā uz Latviju ir piešķirta senioritāte (īpaša veida prioritāte) no 18.12.1992, pamatojoties uz atbilstošu agrāku preču zīmi **GRUNDFOS** (reģ. Nr. M 11 181), kas pieteikta reģistrācijai pārreģistrācijas kārtībā, pamatojoties uz tās reģistrāciju bij. PSRS no 03.12.1964 attiecībā uz 7. klases precēm “ūdens apgādes sūkņi tīram un piesārņotam ūdenim, rūpnieciskie sūkņi, sūkņi šķidrai degvielai, hidrauliskie sūkņi, gaisa sūkņi, mašīnu daļas, kas lietojamas sūkņu un sūkņēšanas procesu regulēšanā un kontrolē, tādas kā vārstuļi, krāni, blīves un automātiski regulējamie vārstuļi; instrumenti mašīnām; elektromotori (izņemot sauszemes transporta līdzekļiem paredzētos), filtri (kā mašīnu vai motoru daļas), ūdens, gāzes un naftas attīrīšanas ierīces (kā mašīnu vai motoru daļas) un mašīnas”).

Šī ES preču zīme ir reģistrēta 7., 9., 11., 12. un 19. klases precēm un 37., 39. un 40. klases pakalpojumiem, tostarp šādām precēm:

- 7. klasē – “cirkulācijas sūkņi, centrālās sūkņi, sūkņi ūdens padevei, sūkņi svaigam un piesārņotam ūdenim, sūkņi rūpnieciskiem nolūkiem, sūkņi degvielai, hidrauliskie sūkņi, saspiesta gaisa sūkņi, mašīnu daļas, kas lietojamas sūkņu un sūkņēšanas procesu regulēšanā un kontrolē, tādas kā vārstuļi, krāni, blīves un automātiski regulējamie vārstuļi, instrumenti mašīnām, elektromotori (izņemot sauszemes transporta līdzekļiem paredzētos), filtri (kā mašīnu vai motoru daļas), attīrīšanas ierīces (kā mašīnu vai motoru daļas) un attīrīšanas iekārtas; iekšdedzes dzinēji (izņemot sauszemes transporta līdzekļiem paredzētos); izplūdes katalizatori un ierīces slāpekļa oksīdu atdalīšanai no izplūdes gāzēm; pretpiesārņojuma ierīces mašīnām un dzinējiem; un šo preču daļas un piederumi (kas nav iekļauti citās klasēs)”;

- 11. klasē – “ierīces un iekārtas apkurei, tvaika ražošanai, saldēšanai, ventilācijai, gaisa kondicionēšanai, ūdensapgādei, tostarp ūdens sadales iekārtas un ūdensapgādes iekārtas un siltumsūkņi, mašīnas un iekārtas vircas, ūdens un notekūdeņu apstrādei un attīrīšanai, dezinfekcijas aparāti, ūdens attīrīšanas ietaises, ūdens attīrīšanas iekārtas un ierīces; un šo preču daļas un piederumi (kas nav iekļauti citās klasēs)”.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 8. panta pirmo un otro daļu, kā arī 9. pantu, lūdz atzīt preču zīmes **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā daļai 7. un 11. klases preču, argumentējot to iebilduma iesniegumā un papildmateriālos šādi:

3.1. apstrīdētās preču zīmes **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) pieteikuma datums ir 05.05.2022. Pretstatītās preču zīmes **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) pieteikuma datums ir 08.02.2008. Tātad pretstatītā preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme;

3.2. apstrīdētā zīme **GRUNDER** ir fonētiski un vizuāli līdzīga pretstatītajai zīmei **GRUNDFOS**:

3.2.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punkts*);

3.2.2. vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*);

3.2.3. vārdiskās zīmēs vai zīmēs, kas satur vārdisku elementu, pirmā daļa parasti ir tā, kas galvenokārt piesaista patērētāja uzmanību, tāpēc tā tiek labāk iegaumēta nekā pārējā zīmes daļa. Tas nozīmē, ka kopumā zīmes sākumam ir būtiska ietekme uz kopējo iespaidu, ko rada zīme (*Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-412/08, Trubion Pharmaceuticals, Inc. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)), 40. punkts*);

3.2.4. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes, un tieši preču zīmju vārdiskā daļa ir tā, ko patērētājs vislabāk atceras un uz kuru atsauksies, mēģinot iegādāties attiecīgās preces.

Apstrīdētā zīme **GRUNDER** ir vizuāli un fonētiski līdzīga pretstatītajai zīmei **GRUNDFOS**, jo tām ir identiska sākumdaļa “GRUND-”. Salīdzināmās zīmes atšķiras tikai apzīmējumu beigu daļās – “-FOS” un “-ER”, proti, zīmes daļā, kurā atšķirības ir grūtāk uztvert. Patērētāji apstrīdēto preču zīmi **GRUNDER** varētu uztvert kā jaunu pretstatītās preču zīmes variāciju, kā arī minētās zīmju atšķirības salīdzināmo zīmju beigās patērētāji varētu neievērot, nedzirdēt un neatcerēties.

Ņemot vērā, ka patērētāji labāk atceras preču zīmes sākumdaļu, atšķirības apzīmējumu beigās nav uzskatāmas par pietiekošām un tik viegli pamanāmām, lai novērstu zīmju sajaucamo līdzību. Patērētāju uzmanība tiks pievērsta un atmiņā paliks abu preču zīmju kopīgā sākumdaļa “GRUND-”, savukārt atšķirīgās beigas zīmju kopiespaidā rada mazu nozīmi.

Salīdzināmajām zīmēm attiecībā uz to reģistrācijās ietvertajām precēm nepiemīt kāda Latvijas patērētājiem zināma semantiskā nozīme;

3.3. daļa apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 7. un 11. klases preču ir identiskas un līdzīgas agrākās zīmes precēm, proti:

3.3.1. EST, novērtējot preču un pakalpojumu līdzību, ir norādījusi, ka ir jāņem vērā visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē,

vai arī papildina viens otru (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, 23. punkts);

3.3.2. apstrīdētās preču zīmes 7. klases preces “sūkņi, kompresori”, “augstspiediena sūkņi”, “spiediensūkņi”, “sūkņi (mašīnu daļas)”, “sūkņu lāpstīnriteņi”, “sūkņu membrānas”, “sūkņu vārsti”, “sūkņu vārpstas”, “dūņu sūkņi”, “iegremdējamie sūkņi”, “iegremdējamie elektriskie sūkņi”, “spiediena vakuumsūkņi”, “ūdenssūkņi” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās preču zīmes 7. klases precēm “cirkulācijas sūkņi, centrālās sūkņi, sūkņi ūdens padevei, sūkņi svaigam un piesārņotam ūdenim, sūkņi rūpnieciskiem nolūkiem, sūkņi degvielai, hidrauliskie sūkņi, saspiesta gaisa sūkņi, mašīnu daļas, kas lietojamas sūkņu un sūkņēšanas procesu regulēšanā un kontrolē, tādas kā vārstuļi, krāni, blīves un automātiski regulējamie vārstuļi, instrumenti mašīnām, elektromotori (izņemot sauszemes transporta līdzekļiem paredzētos), filtri (kā mašīnu vai motoru daļas), attīrīšanas ierīces (kā mašīnu vai motoru daļas) un attīrīšanas iekārtas”. Visas minētās preces ir sūkņi, kā arī to daļas un piederumi, un tām ir viens un tas pats vai līdzīgs izmantošanas nolūks, vieni un tie paši gala lietotāji, izplatītāji, pārdošanas vietas, un daļa preču ir savstarpēji konkurējošas;

3.3.3. minētajām pretstatītās zīmes precēm ir līdzīgas un savstarpēji saistītas un papildinošas arī tādas apstrīdētās zīmes 7. klases preces kā “augstspiediena mazgāšanas ierīces”, “daudzfunkcionāli augstspiediena mazgātāji”, “elektriskās augstspiediena mazgāšanas iekārtas”, “augstspiediena tīrītāju daļas un piederumi”, “rotācijas sprauslas augstspiediena ūdens mazgāšanas iekārtām”, “ežektoru”. Augstspiediena mazgāšanas ierīču un ežektoru darbību nodrošina sūkņi, savukārt dažādu veidu mazgāšanas ierīces pēc būtības atbilst vai ir tuvas attīrīšanas ierīcēm, jo mazgāšanas un attīrīšanas nolūks ir iegūt tīrību;

3.3.4. apstrīdētās zīmes 7. klases preces “ūdensapgādes ierīces (iekārtu daļas)”, “hidrofori un to daļas” un 11. klases preces “ūdens spiedientvertnes” ir identiskas pretstatītās preču zīmes 11. klases precēm (ierīces un iekārtas apkurei, tvaika ražošanai, saldēšanai, ventilācijai, gaisa kondicionēšanai, ūdensapgādei, tostarp ūdens sadales iekārtas un ūdensapgādes iekārtas un siltumsūkņi, mašīnas un iekārtas vircas, ūdens un notekūdeņu apstrādei un attīrīšanai, dezinfekcijas aparāti, ūdens attīrīšanas ietaises, ūdens attīrīšanas iekārtas un ierīces, un šo preču daļas un piederumi (kas nav iekļauti citās klasēs)). Visu minēto preču nolūks, funkcionālais uzdevums un patērētāju mērķauditorija ir vieni un tie paši vai ļoti līdzīgi, un tās savā starpā tiešā veidā konkurē;

3.3.5. visas salīdzināmās preces ir dažādu veidu sūkņi vai preces, kuru darbības pamatā ir sūkņi, tādēļ tās var būt savstarpēji papildināmas, un pastāv ierasta prakse, ka tām var būt viens un tas pats ražotājs, izplatītājs, pārdošanas vieta (segments veikalā) un gala patērētāji;

3.4. izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, ir nozīme relevantā patērētāja un tā uzmanības pakāpes novērtējumam. Tas, ka relevanto sabiedrības daļu veido plaša sabiedrība, ne vienmēr nozīmē to, ka uzmanības pakāpe ir viduvēja. Tāpat arī tas, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi ir paredzēti speciālistiem, ne vienmēr nozīmē, ka uzmanības pakāpe ir augsta.

Ja preču zīmju preces vai pakalpojumi ir paredzēti gan vidusmēra patērētājiem, gan speciālistiem, sajaukšanas iespējamību ir nepieciešams vērtēt, ņemot vērā tās sabiedrības daļas uztveri, kurai piemīt zemāka uzmanības pakāpe, jo tajā pastāv lielāka sajaukšanas iespējamība (*VT sprieduma lietā T-152/08, Kido Industrial Ltd v ITSB (EUIPO)*, 40. punkts);

3.5. šajā lietā salīdzināmās zīmes ir fonētiski un vizuāli tik līdzīgas un reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm, ka pastāv augsta iespējamība, ka ne tikai vidējais patērētājs, bet arī attiecīgo nozaru speciālists salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.6. preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšana ir atkarīga arī no agrākās preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C 251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport*, 22. punkts). Agrākā preču zīme **GRUNDFOS** ir plaši pazīstama preču zīme Latvijā attiecībā uz sūkņiem un ūdens apgādes iekārtām. Apstrīdētā zīme **GRUNDER** ir atzīstama par plaši pazīstamās preču zīmes **GRUNDFOS** imitāciju vai sajaucamu atveidojumu. Līdz ar to lietā ir piemērojama PZL 8. panta pirmā un otrā daļa;

3.7. pretstatītajai zīmei **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) piemīt augsta reputācija Eiropas Savienībā saistībā ar sūkņiem un ūdens apgādes iekārtām, proti:

3.7.1. saskaņā ar EST judikatūru, nosakot, vai preču zīmei piemīt reputācija Eiropas Savienībā, var ņemt vērā visus apstākļus, kas ļauj spriest par zīmes atpazīstamību, to skaitā tirgus daļu, kādu aizņem ar preču zīmi marķētās preces, zīmes lietošanas intensitāti, ģeogrāfisko areālu un ilgumu un to ieguldījumu apjomu, kas investēti zīmes atpazīstamības veicināšanā (*EST sprieduma lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon SA, 25. un 27. punkts*);

3.7.2. preču zīme **GRUNDFOS** vidusmēra patērētājiem un it īpaši speciālistiem ir zināma jau ļoti sen. Apzīmējums “GRUNDFOS” tiek izmantots jau kopš 1968. gada, kad tika reģistrēta starptautiskā preču zīme **GRUNDFOS** (reģ. Nr. WO 341 863) attiecībā uz vairākām Eiropas valstīm (*iesniegta minētās preču zīmes izdruka no Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) preču zīmju datubāzes “Madrid Monitor”*). Savukārt Latvijā preču zīme **GRUNDFOS** (reģ. Nr. M 11 181) tika pieteikta 18.12.1992 (*Apelācijas padomes piezīme – zīme pieteikta pārreģistrācijas kārtībā, pamatojoties uz tās reģistrāciju bij. PSRS (SU 30230, 03.12.1964) attiecībā uz 7. klases precēm*) (*iesniegta preču zīmes ar reģ. Nr. M 11 181 izdruka no Patentu valdes preču zīmju datubāzes*);

3.7.3. no Dānijas uzņēmēj sabiedrības Grundfos Holding A/S pārstāves *Eva Nødskov Aaen* 23.11.2023 parakstītas rakstveida liecības izriet šādi dati (*minētā liecība iesniegta papildinājumos pie iebilduma ar tās tulkojumu latviešu valodā*):

- Grundfos Holding A/S (grupas “GRUNDFOS” galvenais mātes uzņēmums) un ar iebilduma iesniedzēja piekrišanu tai pakārtotās juridiskās personas (meitas uzņēmumi) izmanto preču zīmi **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) daudzās valstīs: Austrijā, Beļģijā, Bulgārijā, Horvātijā, Čehijā, Francijā, Grieķijā, Īrijā, Itālijā, Īrijā, Lietuvā, Latvijā, Nīderlandē, Polijā, Somijā, Ungārijā, Vācijā, Ungārijā, Portugālē, Rumānijā, Slovākijā, Slovēnijā, Spānijā, Zviedrijā un Apvienotajā Karalistē;

- viens no pamatproduktiem, kas tiek piedāvāts ar preču zīmi **GRUNDFOS**, ir cirkulācijas sūkņi, kurus citstarp izmanto apkurei, ventilācijai un gaisa kondicionēšanai, piemēram, mājās, birojos un viesnīcās. Uz visiem iebilduma iesniedzēja produktiem, tostarp cirkulācijas sūkņiem un to rokasgrāmatām, iepakojumiem, rēķiniem un citiem pārdošanas dokumentiem, tiek izmantota preču zīme **GRUNDFOS**. Grundfos Holding A/S, izmantojot vietējos tirdzniecības uzņēmumus un filiāles, veido aptuveni 50 % no pasaules cirkulācijas sūkņu tirgus;

- vadoties no Grundfos Holding A/S gada pārskatos ietvertajiem datiem, visu ar preču zīmi **GRUNDFOS** marķēto produktu un pakalpojumu neto apgrozījums Eiropā (un Krievijā) bija šāds: 2014. gadā – vairāk nekā 1,8 mljrd. eiro, 2015. gadā – vairāk nekā 1,7 mljrd. eiro, 2016. gadā un 2017. gadā – vairāk nekā 1,8 mljrd. eiro katru gadu, 2018., 2019. un 2020. gadā – vairāk nekā 1,9 mljrd. eiro katru gadu (*liecībā norādīti precīzi neto apgrozījuma dati gan Dānijas kronās, gan eiro*);

- 2018. un 2019. gadā Dānijas tirdzniecības uzņēmums (Grundfos DK A/S) veidoja 81,5 % no cirkulācijas sūkņu tirgus, sasniedzot neto apgrozījumu Dānijā minētajos gados attiecīgi vairāk nekā 73 un 71 milj. eiro. Līdzīgs neto apgrozījums, proti, ap 70 milj. eiro, ir attiecināms uz laiku no 2014. gada līdz 2017. gadam, kā arī 2020. gadā (*liecībā norādīti precīzi neto apgrozījuma dati gan Dānijas kronās, gan eiro*);

- arī citās valstīs, kurās iebilduma iesniedzēja produkcija **GRUNDFOS** tika pārdota, neto apgrozījums bija liels. Piemēram, 2019. gadā Polijas tirdzniecības uzņēmuma (Grundfos Pompy Sp. Z.o.o.) pārdošanas apjoms bija vairāk nekā 47 milj. eiro, Vācijas tirdzniecības uzņēmuma (Grundfos GmbH) pārdošanas apjoms bija vairāk nekā 231 milj. eiro, savukārt Francijas tirdzniecības uzņēmuma (Pompes Grundfos Distribution SAS) pārdošanas apjoms bija vairāk nekā 100 milj. eiro;

- iebilduma iesniedzējs veic intensīvas mārketinga un reklāmas aktivitātes (reklāma, skrejlapas, izklaide un komunikācija) saistībā ar produktiem un pakalpojumiem, kas tiek piedāvāti ar preču zīmi **GRUNDFOS**. Piemēram, laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam Dānijas tirdzniecības uzņēmuma (Grundfos DK A/S) veikto darbību izmaksas ik gadu svārstās robežās no 450 tūkst. eiro līdz vairāk nekā 750 tūkst. eiro (*liecībā norādīti precīzi reklāmas izdevumu dati gan Dānijas kronās, gan eiro*);

- vadoties no iebilduma iesniedzēja gada pārskatos ietvertajiem datiem, uzņēmuma kopīgais neto apgrozījums laika periodā no 2011. gada līdz 2015. gadam bija ap 2,5 mljrd. eiro, savukārt laika periodā no 2016. gada līdz 2020. gadam – ap 3,3 mljrd. eiro (*liecībā norādīti precīzi neto apgrozījuma dati gan Dānijas kronās, gan eiro, kā arī iesniegti iebilduma iesniedzēja 2015. un 2020. gada pārskati*);

3.7.4. iebilduma iesniedzējam ir arī meitas uzņēmums Latvijā, proti, GRUNDFOS Pumps Baltic, SIA, kura apgrozījums 2019. gadā bija vairāk nekā 14 milj. eiro, 2020. un 2021. gadā – vairāk nekā 13 milj. eiro, savukārt 2022. gadā – vairāk nekā 16 milj. eiro un 2 milj. eiro peļņa (*iesniegtas izdrukas no datubāzes “Lursoft” un minētā meitas uzņēmuma Latvijā gada pārskati*);

3.7.5. Eiropas Savienībā darbojas 35 dažādi Grundfos Holding A/S meitas uzņēmumi, kuru nosaukumos ietverts apzīmējums “Grundfos”, un vēl vairāki uzņēmumi, kuru nosaukumos apzīmējums nav iekļauts (*iesniegts saraksts ar minētajiem uzņēmumiem un to kontaktinformāciju, piemēram, Austrijā – Grundfos Pumpen Vertrieb G.m.b.H., Bulgārijā – Grundfos Bulgaria EOOD, Latvijā – Grundfos Pumps Baltic SIA ar adresi Astras biroji, G. Astras iela 8B, Rīga*);

3.7.6. par iebilduma iesniedzēja produkcijas **GRUNDFOS** reputāciju un augsto atpazīstamību Dānijā liecina vairāki šīs valsts profesionālo apvienību apliecinājumi. To ir apstiprinājis Dānijas Mehānikas un elektrotehnikas būvuzņēmēju asociācijas (TEKNIQ ARBEJDSGIVERNE) pārstāvis Jan Eske Schmidt savā vēstulē (*iesniegta minētā vēstule, bez datējuma, ar tulkojumu latviešu valodā*). Paziņojumu 10.12.2019 ir sagatavojusi arī Dānijas Rūpniecības konfederācija, kura apstiprina, ka iebilduma iesniedzējs ir ilggadējs Dānijas Rūpniecības konfederācijas un Dānijas Rūpniecības industrijas asociācijas biedrs, tostarp norāda, ka “GRUNDFOS” daudzu gadu garumā ir bijusi un joprojām ir absolūti vadošā preču zīme Dānijā attiecībā uz cirkulācijas sūkņiem, siltumsūkņiem, tehnoloģijām, apkures iekārtām un instalācijām, kā arī ūdens sadales iekārtām. Savukārt Dānijas Rūpniecības konfederācija deklarācijā uzsvērusi, ka iebilduma iesniedzēja sūkņi (īpaši centrālās sūkņi, urbumu korpusa sūkņi un cirkulācijas sūkņi) tiek ražoti gan vietējam, gan ārvalstu tirgum, tostarp visām Rietumeiropas valstīm, kopumā aptuveni 70 valstīm (*iesniegts minētais paziņojums un deklarācija ar tulkojumu latviešu valodā*);

3.7.7. arī WIPO Šķīrējtiesas un mediācijas centra vairākos nolēmumos ir ticis atzīts, ka attiecīgajā jomā preču zīme **GRUNDFOS** ir plaši pazīstama. Piemēram, 10.06.2009 lēmumā lietā Nr. D2009-0526, kurā tika apstrīdēts domēna vārds “grandfox.com”, 17.01.2013 lēmumā lietā Nr. D2012-2355, kurā tika apstrīdēti domēna vārdi “grundfospumpseals.com” un “grundfosseals.com”, un 25.06.2015 lēmumā lietā Nr. D2015-0811, kurā tika apstrīdēti domēna vārds “grundfos-pumps.biz” (*iesniegti minētie nolēmumi angļu valodā ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

3.7.8. daudzās ārvalstu publikācijās tiek uzsvērts un norādīts, ka iebilduma iesniedzējs ir lielākais, vadošais un populārākais sūkņu ražotājs pasaulē, īpaši uzsverot produkcijas augsto kvalitāti un to tehnoloģisko novitāti. Piemēram:

- Orhūsas Universitātes mājaslapā www.tech.au.dk 02.03.2021 rakstā “Starptautiski atzīts uzņēmums sadarbojas ar Orhūsas studentiem” minēts, ka Dānijas uzņēmums Grundfos ir pasaules lielākais sūkņu ražotājs;
- mājaslapā www.watertechnonline.com 16.09.2020 rakstā “Grundfos uzsāk darbu pie Amerikas reģionālā centra izveides” minēts, ka Grundfos ir pasaules līderis ūdens tehnoloģiju jomā;
- mājaslapā www.impeller.net 12.05.2021 rakstā “Grundfos atbalsta augstas efektivitātes IE5 motoru un sūkņu risinājumu izmantošanu visā pasaulē” minēts, ka pasaulē vadošais sūkņu un sūkņu aprīkojuma ražotājs Grundfos ražo izcilas kvalitātes elektromotorus;
- mājaslapā www.dgedc.com 16.04.2013 publicēts raksts “Pasaulē lielākais sūkņu ražotājs Grundfos dibina Ziemeļamerikas galveno mītni Čikāgā; plāno radīt papildu darbavietas ASV”;
- mājaslapā www.jeepumps.com 02.05.2022 rakstā “TOP 10 sūkņu ražotāji pasaulē” Grundfos ierindots 1. vietā (*iesniegti minētie raksti un vēl 10 publikācijas*);

3.7.9. arī Latvijas mediju telpā ir pieejamas publikācijas, kurās tiek izcelts, ka iebilduma iesniedzējs ir slavens Dānijas koncerns, viens no pasaulē vadošajiem sūkņu ražotājiem un vārds “Grundfos” Latvijā ir zināms krietnu laiku, un šī zīmola sūkņi atšķiras ar teicamu kvalitāti un izciliem tehniskajiem parametriem. Piemēram:

- mājaslapā www.sanistaal.com 06.11.2017 rakstā “Grundfos Alpha3” minēts, ka GRUNDFOS ir slavenš ar kvalitāti, vieglu uzstādīšanu un pasaules klases energoefektivitāti, kas garantē uzticamu darbību vismagākajos apstākļos;
- mājaslapā www.desiguspro.com rakstā “Grundfos sūkņu stacija - ātra ūdens apgāde privātām ēkām bez apgrūtinājumiem” aplūkots 2019. gada modeļu vērtējums un pārskats. Šajā rakstā minēts, ka pirmajā pēckara gadā tika nodibināts Dānijas uzņēmums Grundfos Paul Due Jensen, galvenais birojs atrodas Bjerringbro pilsētā, Centrālajā Jitlandē, Dānijā. Slavenais koncerns gadā saražo 16 miljonus dažādu sūkņu, kuru galvenās grupas ir cirkulācijas produkti, iegremdējamās ierīces, centrālās sūkņi, kā arī tiek ražoti sūkņu un līdzīgu staciju elektromotori, kā arī visas komponentes tiem;
- mājaslapā www.abc.lv 27.11.2018 rakstā “Onninen Express” rīko “Brokastis ar piegādātājiem” minēts, ka Grundfos Pumps ir viens no pasaules vadošajiem sūkņu ražotājiem;
- izdevuma “Klientu portfelis” 04.04.2016 rakstā “GRUNDFOS Pumps Baltic uzrādījis pēdējo gadu laikā augstāko apgrozījuma rādītāju” minēts, ka 2015. gadā GRUNDFOS Pumps Baltic neto apgrozījums pieauga līdz 15,045 milj. eiro (iepriekšējā gadā tas bija 14,297 milj. eiro) (*iesniegti minētie raksti un vēl 4 publikācijas*);

3.8. apstrīdētā zīme **GRUNDER** var nodarīt būtisku kaitējumu ar reputāciju apveltītajai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **GRUNDFOS**, proti:

3.8.1. Eiropas Savienības tiesu judikatūrā ir atzīts, ka, jo spēcīgāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja, jo vairāk iespējams, ka, sastopoties ar vēlāku identisku vai līdzīgu zīmi, relevantā sabiedrības daļa to asociēs ar šo agrāko zīmi (*VT sprieduma lietā T-60/10, Jackson International Trading Co. Kurt D. Brühl GmbH & Co. KG v ITSB (EUIPO), 27. punkts*). Tātad, ja starp vēlākās zīmes lietošanu un plaši pazīstamo vai ar reputāciju apveltīto preču zīmi patērētāju uztverē var veidoties asociatīva saikne, tas ir pietiekams pamats uzskatīt, ka plaši pazīstamās vai ar reputāciju apveltītās preču zīmes īpašniekam var tikt nodarīts kaitējums;

3.8.2. no EST judikatūras izriet, ka, jo ātrāk un spēcīgāk apzīmējums atsauc atmiņā preču zīmi, jo nozīmīgāks ir risks, ka apzīmējuma faktiskās vai nākotnē iespējamās izmantošanas rezultātā netaisnīgi tiks gūts labums no preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai tām tiks nodarīts kaitējums (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-487/07, L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté & Cie SNC un Laboratoire Garnier & Cie v Bellure NV, Malaika Investments Ltd un Starion International Ltd., 44. punkts*);

3.8.3. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 06.05.2014 spriedumā civillietā Nr. C04528010 (PAC-0154/2014) atzīst, ka, ja preču zīmi lieto citādi, nekā to paredzējis zīmes īpašnieks (piemēram, saistībā ar precēm, kas tiek pārdotas sliktākas, mazākas, mazāk respektablās telpās), tad šīs preču zīmes reputācija tiek vājināta patērētāju uztverē, turklāt tiek vājināta zīmes atšķirtspēja;

3.8.4. saistībā ar apstrīdētās preču zīmes **GRUNDER** lietošanu bez pienācīga attaisnojuma attiecībā uz daļu no tās reģistrācijā ietvertajām 7. un 11. klases precēm, būtu jāvērtē sekojošus apstākļus: 1) iespēju negodīgi izmantot pretstatītās preču zīmes atšķirtspēju un reputāciju; 2) iespēju nodarīt kaitējumu pretstatītās preču zīmes atšķirtspējai un reputācijai; 3) vai vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp apstrīdētās zīmes precēm un iebilduma iesniedzēju, un vai šāda lietošana var kaitēt pretstatītās ar reputāciju apveltītās preču zīmes īpašnieka interesēm;

3.8.5. ņemot vērā to, ka apstrīdētā zīme ir vizuāli un fonētiski līdzīga agrākajai zīmei **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339), respektīvi, apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir nomainījis tikai zīmes beigu daļu, noņemot burtus “-FOS” un pievienojot beigu daļu “-ER”, visticamāk, patērētājiem radīsies pārpratumi. Pretstatītā preču zīme ir ar augstu atšķirtspēju, ko tā ieguvusi apzīmējuma ilgstošas un intensīvas izmantošanas rezultātā, turklāt tiek ieguldīts liels līdzekļu apjoms preču zīmes **GRUNDFOS** popularizēšanas nolūkos. Līdz ar to atšķirības starp preču zīmēm **GRUNDER** un **GRUNDFOS** nav pietiekamas, lai pārliecinoši izslēgtu iespēju, ka relevantā sabiedrības daļa rastu saistību un asociācijas starp preču zīmēm un to preču izcelsmi;

3.8.6. ir pamatoti uzskatīt, ka, ievērojot agrākās preču zīmes reputāciju Eiropas Savienībā, apstrīdētās zīmes īpašnieks var negodīgi izmantot šīs zīmes atšķirtspēju vai reputāciju, liekot patērētājiem uzskatīt, ka preces pārdod Grundfos Holding A/S vai ka tās ir kādā veidā saistītas ar iebilduma iesniedzēju (apstrīdētās zīmes īpašnieks var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu no līdzīgas preču zīmes izpildījuma, proti, piesaistot patērētāju uzmanību uz jau atpazīstamas zīmes rēķina).

Tā kā **GRUNDFOS** ir saistīts ar augstas kvalitātes precēm, kā arī ar ievērojamu slavu pasaulē un Eiropas Savienībā, proti, Grundfos Holding A/S ir lielākais sūkņu ražotājs pasaulē, turklāt sūkņi tiek uzskatīti par inovatīviem un ar ļoti augstu kvalitāti, attiecīgi pastāv iespēja, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks negodīgi izmantos minētās preču zīmes reputāciju, liekot patērētājiem domāt, ka ar apstrīdēto zīmi pārdotās preces ir tikpat augstas kvalitātes preces.

Piesavinoties pretstatītās preču zīmes **GRUNDFOS** pievilcīguma spēku un reklāmas vērtību, apstrīdētā preču zīme var ekspluatēt tās reputāciju, tēlu un prestižu. Tas var radīt nepieņemamas komerciālā parazitisma situācijas, kad apstrīdētās zīmes īpašniekam tiek atļauts “parazitēt” uz iebilduma iesniedzēja ieguldījumiem savas zīmes veicināšanai un nemateriālās vērtības veidošanai, jo tas var veicināt apstrīdētās zīmes īpašniekam produktu pārdošanu tādā apjomā, kas ir nesamērīgi liels, salīdzinot ar tā ieguldījumu apmēru noieta veicināšanā.

4. Apstrīdētās zīmes **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) īpašnieka puse atbildē uz iebildumu un tā papildinājumos norāda, ka iebildums ir nepamatots un noraidāms, argumentējot to šādi:

4.1. preču zīmju sajaukšanas iespēja ir atzīstama gadījumā, ja pastāv iespēja, ka sabiedrība var uztvert, ka precēm, kas marķētas ar salīdzināmajām preču zīmēm, ir viena izcelsme, t.i., tās ir no viena un tā paša uzņēmuma vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem. Lai noskaidrotu, vai pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, ir jāvērtē vairākus savstarpēji saistītus faktorus: preču zīmju līdzība, agrākās zīmes atšķirtspēja, salīdzināmo zīmju atšķirtspējīgie un dominējošie elementi, kā arī attiecīgo patērētāju loks;

4.2. vidusmēra patērētājs ir pietiekami labi informēts, kā arī pietiekami vērīgs un apdomīgs. Turklāt vidusmēra patērētāja uzmanības pakāpe var atšķirties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas.

Šajā lietā preces, kurām ir reģistrētas salīdzināmās zīmes, ir tehniskas ierīces, kuru izvēlē vidusmēra patērētājs parasti vairāk paļausies uz speciālistu rekomendācijām. Dažādu veidu sūkņi un ūdensapgādes iekārtas nav ikdienas pirkumu preces, tāpēc patērētāju uzmanības pakāpe tiek parezumēta no vidējas līdz augstai. Tādējādi salīdzināmo zīmju preces ir paredzētas plašam patērētāju lokam – gan vidusmēra patērētājam, gan jomas profesionālim ar speciālām padziļinātām zināšanām vai pieredzi.

Apstrīdētās zīmes īpašnieks Latvijā pārvalda mazumtirdzniecības veikalu tīklu “KSENUKAI” un tiešsaistes veikalu “Ksenukai.lv”. Apstrīdētā zīme **GRUNDER** ir veikalu tīkla “KSENUKAI” iekšējais zīmols, kas tiek izmantots uz precēm, kas tiek pārdotas tikai veikalu tīklā “KSENUKAI”;

4.3. apstrīdētā zīme **GRUNDER** nav identiska un ir pietiekami atšķirīga no pretstatītās zīmes **GRUNDFOS**:

4.3.1. novērtējot apzīmējumu līdzību, tiek veikta analīze par to, vai sakrītošie komponenti ir aprakstoši, asociatīvi vai vāji, lai novērtētu, cik lielā mērā šiem sakrītošajiem elementiem ir mazāka vai lielāka spēja norādīt uz preču komerciālo izcelsmi.

EST ir secinājusi, ka, lai gan vidusmēra patērētājs parasti preču zīmi uztver kopumā un neanalizē tās dažādas sastāvdaļas (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV*, 25. punkts), tas neizslēdz to, ka, uztverot vārdisko apzīmējumu, patērētājs sadalīs to vārdos, kuri viņam izraisīs noteiktu nozīmi vai atgādinās zināmus vārdus (*VT sprieduma lietā T-356/02, Vitakraft-Werke Wührmann & Sohn GmbH & Co. KG v ITSB (EUIPO)*, 51. punkts).

Patērētāji var sadalīt vārdisko apzīmējumu pat tad, ja viņiem ir pazīstams tikai viens no elementiem, kas veido šo preču zīmi (*VT sprieduma lietā T-585/10, Aitic Penteo, SA v ITSB (EUIPO)*, 72. punkts). Tas tāpēc, ka patērētāji, uztverot vārdisko apzīmējumu, dabiski meklē tā nozīmi;

4.3.2. Latvijas patērētāji sadalīs salīdzināmos apzīmējumus divās daļās, proti, pretstatīto zīmi uztverot kā “GRUND-” un “-FOS”, savukārt apstrīdēto – kā “GRUND-” un “-ER”.

Salīdzināmo zīmju sakritīgā daļa “GRUND-” būs elements, kas Latvijas patērētājiem būs saprotams un radīs asociācijas ar noteiktu vārda nozīmi, proti, latviešu valodas krājumā esošu vārdu “grunts”, kas ir ļoti tuvs vācu valodas vārda “Grund” nozīmei (Grund, der (-[e]s; ˈe) – “zeme; grunts”, “dibens”, “pamats”; skat. vācu - latviešu vārdnīcu vietnē www.letonika.lv) (iesniegta izdrukā no minētās vietnes ar vācu valodas vārda “Grund” nozīmi latviešu valodā).

Tā kā salīdzināmo zīmju preces ir dažādas ierīces, kas var būt iegremdētas vai paslēptas zem grunts, šis komponents ir uzskatāms par aprakstošu attiecībā uz šīm precēm, jo tas asociatīvi norāda uz produkcijas izmantošanas veidu un to funkcionālo pielietojumu. Līdz ar to elementam “GRUND-”, kas ietverts abos apzīmējumos, nepiemīt pietiekama atšķirtspēja attiecībā uz salīdzināmo zīmju precēm, jo tas informē patērētājus, ka preces ir paredzētas izmantošanai saistībā ar grunti vai zemi vai darbu stadijās, kad ierīces ir iegremdējamas gruntī;

4.3.3. salīdzināmo zīmju vizuālā un fonētiskā līdzība ir zema.

Vizuāli zīmes atšķiras ar vārda garumu – agrākā zīme sastāv no 8 burtiem, bet apstrīdētā zīme – no 7 burtiem, kā arī atšķiras zīmju vārdisko apzīmējumu beigu daļas attiecīgi “-FOS” un “-ER”. Zīmju sakrītošai daļai “GRUND-” piemīt vāja atšķirtspēja, savukārt to beigu daļa atšķiras gan vizuāli, gan fonētiski;

4.4. ņemot vērā, ka vārddai “grunt-”, kas semantiski sakrīt salīdzināmajās zīmēs, atšķirtspēja ir vāja, šim elementam nav liela īpatsvara zīmju sajaukšanas iespējas novērtējumā.

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesu judikatūrai, ja zīmju kopīgajam elementam piemīt zema atšķirtspēja, tad jebkuras atšķirības pārējos salīdzināmo zīmju elementos spēlē nozīmīgu, izšķirīgu lomu, nosakot attiecīgo preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi (*VT spriedums lietā T-602/19, Eugène Perma France v EUIPO*).

Salīdzināmās preču zīmes ir fonētiski, vizuāli un konceptuāli pietiekami atšķirīgas, līdz ar to nepastāv to sajaukšanas iespēja;

4.5. nevar pamatoti atzīt, ka agrākajai preču zīmei **GRUNDFOS** piemīt augstāka atšķirtspēja, kas izriet no tās labas reputācijas Eiropas Savienībā vai plašas pazīstamības Latvijā attiecībā uz sūkņiem un ūdens apgādes iekārtām, šādu iemeslu dēļ:

4.5.1. RIIPL 62. panta “Dokumentu, pierādījumu un citu papildinājumu pievienošana” ceturtās daļas noteikumi paredz, ka pierādījumus par visām agrākajām tiesībām, ar kurām pamatots iebilduma vai atzīšanas par spēkā neesošu iesniegums, iesniedz vienlaikus ar attiecīgo iesniegumu un ka ierādījumus iesniedz, ievērojot rūpnieciskā īpašuma normatīvajos aktos noteikto termiņu iebilduma vai atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma iesniegšanai. Minētā norma uzliek pienākumu iesniegt pierādījumus par visām agrākajām tiesībām, tostarp pierādījumus par pretstatīto agrāko preču zīmju plašo pazīstamību un reputāciju, vienlaikus ar attiecīgo iesniegumu.

Iebilduma iesniedzējs pierādījumus par pretstatītās zīmes **GRUNDFOS** reputāciju iesniedza 27.11.2023, nenorādot kādu iemeslu, kas attaisnotu pierādījumu iesniegšanu novēloti;

4.5.2. lai piemērotu šajā lietā PZL 9. pantu, iebilduma iesniedzējam ir jāpierāda: 1) agrākajai reģistrētajai preču zīmei piemīt reputācija Eiropas Savienībā; 2) identiskums vai līdzība starp apstrīdēto un agrāko preču zīmi; 3) apstrīdētās zīmes izmantošana ļauj netaisnīgi gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai tām var kaitēt; 4) izmantošana notiek bez pietiekama iemesla. Šie nosacījumi ir kumulatīvi, un, ja kāds no tiem netiek ievērots, tas ir pietiekami, lai šos noteikumus nevarētu piemērot;

4.5.3. virkne iebilduma iesniedzēja iesniegto pierādījumu (iebilduma papildinājumu 3. līdz 11. pielikums) ir jāvērtē kritiski, jo tie satur informāciju, kuru ir sniedzis tieši iebilduma iesniedzējs, nevis kāda trešā persona, kas tādējādi ļautu objektīvāk secināt par iebilduma iesniedzēja pozīciju tirgū.

Šajā lietā iesniegtie paziņojumi no Dānijas profesionālajām apvienībām nav vērā ņemami, jo to kompetencē neietilpst atzinumu sniegšana par preču zīmju reputāciju vai plašu pazīstamību, kā arī šie atzinumi ir attiecināmi uz Dāniju.

Iesniegtie WIPO Šķīrējtiesas un mediācijas centra nolēmumi nav ticami pierādījumi šajā lietā. Pirmkārt, tie attiecas uz citu rūpnieciskā īpašuma objektu veidu, proti, domēna vārdiem. Otrkārt, nolēmumos nav sniegts pamatojums, kādi pierādījumi apliecina secinājumu, ka preču zīme

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un

attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām apstrīdētā zīme ir reģistrēta un pret kurām ir vērsts iebilduma iesniegums, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā zīme **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) ir pieteikta reģistrācijai 05.05.2022. Pretstatītā ES preču zīme **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) pieteikta reģistrācijai 08.02.2008. Līdz ar to pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdētās zīmes 7. un 11. klases preces, pret kurām ir vērsts iebildums, ar pretstatītās zīmes precēm, Apelācijas padome lielā mērā pievienojas iebilduma iesniedzēja argumentācijai par to identiskumu un līdzību un secina:

4.1. gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta dažādu veidu sūkņiem (*ierīce, kurā pievadīto mehānisko enerģiju pārvērš (kā, parasti šķidruma, gāzes) plūsmas enerģijā; viens no galvenajiem ūdensapgādes sistēmas elementiem ūdens pārvietošanai gan vertikāli, gan horizontāli; skat. vietnē www.tezaurs.lv*). Pastāv dažādi sūkņu veidi, proti, tos var iedalīt pēc darbības principa (tilpumsūkņi un hidrodinamiskie), pēc izmantošanas nolūka (ūdens, naftas, dažādu pārtikas produktu, šķidru metālu, betona, javu, notekūdeņu sūknēšanai un transportēšanai) vai visai plašs iedalījums ir ūdens sūkņiem (piemēram, cirkulācijas sūkņi, dziļurbuma sūkņi, iegremdējamie drenāžas sūkņi, ūdens sūkņi ar ežektoru, ūdens sūknis ar spiedkatlu), tomēr šo visu sūkņu galvenā darbība ir šķidrumu spiediena paaugstināšana un transportēšana.

Līdz ar to var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka dažādu veidu sūkņi, to daļas un ar šīm precēm saistītas iekārtas, kurām ir reģistrēta apstrīdētā zīme, proti, “sūkņi; augstspiediena sūkņi, spiediensūkņi; sūkņi (mašīnu daļas); sūkņu lāpstīņriteņi; sūkņu membrānas; sūkņu vārsti; sūkņu vārpstas; ežektoru; dūņu sūkņi; iegremdējamie sūkņi; iegremdējami elektriskie sūkņi; spiediena vakuumsūkņi; ūdenssūkņi; ūdensapgādes ierīces (iekārtu daļas); hidrofori un to daļas” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 7. klases precēm “cirkulācijas sūkņi, centrālās sūkņi, sūkņi ūdens padevei, sūkņi svaigam un piesārņotam ūdenim, sūkņi rūpnieciskiem nolūkiem, sūkņi degvielleļļai, hidrauliskie sūkņi, saspiesta gaisa sūkņi, mašīnu daļas, kas lietojamas sūkņu un sūknēšanas procesu regulēšanā un kontrolē, tādas kā vārstuļi, krāni, blīves un automātiski regulējamie vārstuļi”. Tām visām ir viens un tas pats vai līdzīgs darbības princips, tās var būt savstarpēji papildinošas preces, kā arī tās var būt savstarpēji konkurējošas;

4.2. apstrīdētās zīmes preces “kompresori” ir līdzīgas dažādu veidu sūkņiem, kuriem ir reģistrēta pretstatītā zīme, jo gan kompresors, gan sūknis palielina spiedienu uz šķidrumu, kā arī tie abi var transportēt šķidrumu caur cauruli;

4.3. apstrīdētās zīmes preces “augstspiediena mazgāšanas ierīces; daudzfunkcionāli augstspiediena mazgātāji; elektriskās augstspiediena mazgāšanas iekārtas; augstspiediena tīrītāju daļas un piederumi; rotācijas sprauslas augstspiediena ūdens mazgāšanas iekārtām” ir līdzīgas un savstarpēji cieši saistītas ar dažādu veidu sūkņiem, kuriem ir reģistrēta pretstatītā zīme. Lai funkcionētu augstspiediena un citu veidu mazgāšanas iekārtas, tām ir jābūt pieslēgtām pie ūdens apgādes sistēmas, ko var nodrošināt ar sūkņiem. Minēto mazgāšanas ierīču līdzība ir konstatējama arī ar attīrīšanas iekārtām, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme, jo šo ierīču nolūks ir tuvs – mazgājot vai tīrot iegūt no netīrumiem vai nevēlamiem piemaisījumiem tīru platību (piem., jumtu, ēkas sienu, bruģi) vai vielu (piem., dzeramo ūdeni un notekūdeņus);

4.4. apstrīdētās zīmes preces “ūdens spiedientvertnes” (tvertnes, kas paredzētas ūdens uzglabāšanai spiedienā) jēdzieniski iekļaujas pretstatītās zīmes preču formulējumos “ierīces un iekārtas ūdensapgādei, tostarp ūdens sadales iekārtas un ūdensapgādes iekārtas, mašīnas un iekārtas ūdens un

notekūdeņu apstrādei un attīrīšanai, ūdens attīrīšanas iekārtas, ūdens attīrīšanas iekārtas un ierīces, un šo preču daļas un piederumi (kas nav iekļauti citās klasēs)”, tāpat tās vērtējamās kā identiskas preces.

5. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, kuri iegādājas dažādu veidu sūkņus un to daļas savam mājoklim un dārzam, gan arī speciālisti, kuri iegādājas un veic sūkņu uzstādīšanu, piemēram, gan privātmāju vajadzībām, gan rūpnieciskām sistēmām, kā arī nodrošina to apkopi un remonta darbus. Visaptveroša novērtējuma nolūkiem ir uzskatāms, ka attiecīgās preču kategorijas vidējais patērētājs ir samērīgi labi informēts un samērīgi vērts un piesardzīgs. Tomēr jāņem vērā arī fakts, ka patērētājam tikai retumis ir iespēja veikt dažādu zīmju tiešu salīdzinājumu, bet tā vietā viņam nākas uzticēties neprecīzajam priekšstatam, kādu tas saglabājis atmiņā. Turklāt patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no izskatāmo preču vai pakalpojumu kategorijas: patērētāja uzmanības līmenis ir augstāks, ja patērētājs ir attiecīgās nozares speciālists vai ja preces ir vērtīgas, ilgi lietojamās, vai tās izvēlas īpašiem nolūkiem, bet zemāks – izvēloties ikdienas preces (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, 2007./2008., 63. un 64. lpp.*).

6. Salīdzinot apstrīdēto zīmi **GRUNDER** ar tai pretstatīto preču zīmi **GRUNDFOS**, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

6.1. vizuāli un fonētiski salīdzināmie apzīmējumi ir pavisam nedaudz atšķirīga garuma, proti, 7 un 8 burti (skaņas), tomēr vienādas ir to sākumdaļas – pirmie 5 burti (skaņas) “GRUND-”, kas arī veido lielāko zīmju daļu. Sākumdaļu sakritība parasti atstāj būtisku iespaidu uz to, kā apzīmējumus uztver patērētāji, un var izraisīt tuvas asociācijas abu zīmju uztverē. Zīmes atšķiras to beigu daļā – apstrīdētā zīme beidzas ar diviem atšķirīgiem burtiem (skaņām) “-ER”, bet pretstatītā – ar burtiem (skaņām) “-FOS”. Tāpat zīmes atšķiras daļā, kas var tikt mazāk rūpīgi izlasīta un saklausīta;

6.2. attiecībā uz zīmju atšķirīgo beigu daļu “-ER” un “-FOS” nozīmi Apelācijas padome tiešu sakritību ar kādu Latvijas patērētājiem saprotamas valodas vārdu nekonstatē. Savukārt salīdzināmo zīmju identiskā sākumdaļa “GRUND-” sakrīt ar vācu valodas vārdu “Grund”, kuram tulkojumā uz latviešu valodu ir vairākas nozīmes: “zeme; grunts”, “pamats”, “pamats, fons”, “leja, ieleja” (*skat. vācu-latviešu vārdnīcu vietnē www.letonika.lv*). Apelācijas padome neapstrīd, ka būs kāda Latvijas patērētāju daļa, kas pārvalda vācu valodu un līdz ar to varētu salīdzināmajos apzīmējumos saskatīt un izprast minēto vācu valodas vārdu. Tomēr Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā sakritīgās daļas uztvere, nozīme, atšķirtspēja un citas zīmju īpatnības nav tik viennozīmīgas, kā to ir norādījusi apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve;

6.3. nav šaubu, kā to ir norādījusi apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve, ka patērētāji, uztverot vārdisko apzīmējumu, dabiski meklē tā nozīmi. Tomēr Apelācijas padome apšauba, ka vairums attiecīgo Latvijas patērētāju, it īpaši vidusmēra patērētāji zinās un līdz ar to viegli uztvers salīdzināmajos apzīmējumos ietvertās sākumdaļas “GRUND-” nozīmi.

Latvijā vācu valodu pārvalda krietni mazāks interesentu skaits nekā angļu valodu. Protams, nevar izslēgt, ka kāds salīdzināmo zīmju sākumdaļā var saskatīt tās līdzību ar angļu valodas vārdu “ground” (latviski – zeme, augsne; grunts) vai latviešu valodas krājumā esošu vārdu “grunts” (*zemes virskārtas iezī, kas ir cilvēku inženierceltnieciskās darbības objekts; skat. vietnē www.tezaurs.lv*), tomēr salīdzināmās zīmes tos pilnībā neatkārto. Tikpat labi Latvijas patērētāji, lai raksturotu kaut ko kā īstu un pamatīgu, var izmantot vārdus “gruntīgs” (gruntīga akmens māja) un “gruntīgi” (darbošanās gan gruntīgi, gan lietderīgi). Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka nevar pārlicināši konstatēt, ar kuru no vārdiem un nozīmēm un cik lielai Latvijas patērētāju daļai šīs vārddāļas nozīme vispār varētu būt zināma.

Apelācijas padome nosliecas vairāk uz to, ka salīdzināmo zīmju, it īpaši jau apstrīdētās zīmes, uzbūve liecina, ka zīmju kopuztverē nevar viegli uztvert vārddāļu “GRUND-”. Apstrīdētā zīme nepavisam nav veidota tā, ka to varētu loģiski uztvert pa daļām, - tajā bez vārddāļas “GRUND-” ir tikai divi burti (-ER), kas viennozīmīgi netiks uztverti kā kāda saliktna daļa, bet vien kā zīmes izskaņa. Pretstatītajā zīmē beigu daļa ir par vienu burtu garāka (-FOS), tomēr arī agrākā zīme īsti neatbilst saliktnim (divu vai vairāku vārdu sakņu savienojumam), jo konkrēta nozīme daļai “-FOS” netika konstatēta. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā nozīmīga Latvijas patērētāju daļa (vismaz vidusmēra

patērētāji) salīdzināmos apzīmējumus uztvers kopumā jeb kā vienu veselu vārdisko apzīmējumu, turklāt bez semantiskām asociācijām.

Apelācijas padomes rīcībā nav tādu materiālu, kas nepārprotami ļautu atzīt, ka minētā vārddāļa “GRUND-” attiecībā uz sūkņiem un ūdens apgādes iekārtām ir vērtējama kā aprakstošs apzīmējums (arī apstrīdētās zīmes īpašnieka puse šādus pierādījumus nav iesniegusi). Sūkņu veidi ir ļoti dažādi, no kuriem tikai daļai sūkņēšanas process var būt saistīts, piemēram, ar ūdens ieguvī no zemes vai ar gruntsūdeņu attīrīšanu, tomēr primāri šādi sūkņi tiek dēvēti citādāk, piemēram, iegremdējamie ūdens sūkņi, gruntsūdens vai drenāžas sūkņi. Līdz ar to šajā gadījumā vārddāļai “GRUND-”, pat ja to kāda patērētāju daļa arī uztvers, drīzāk piemīt asociatīvs raksturs, tātad nevar apgalvot, ka tās atšķirtspēja ir vāja un ka tai nebūtu piešķirama noteicoša loma salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespējas vai iespējas, ka tās uztver kā savstarpēji saistītas, novērtējumā;

6.4. tādējādi, ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme vienā un tajā pašā secībā atkārtoti pietiekami daudz no agrākās zīmes burtiem un skaņām, turklāt sakritīgā daļa veido abu zīmju sākumdaļu, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka tās ir atzīstamas par fonētiski un vizuāli līdzīgām.

7. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. punkts*).

8. Lietas materiāli pirmšķietami ilustrē ilgu (kopš 1968. gada) un apjomīgu preču zīmes **GRUNDFOS** lietojumu (sasniedzot aptuveni 50% no pasaules cirkulācijas sūkņu tirgus, tostarp 2018. un 2019. gadā veidojot 81,5 % no Dānijas cirkulācijas sūkņu tirgus), kas iezīmē šīs zīmes augstu atpazīstamību. Šādi apstākļi, kā arī tas, ka atšķirīgo burtu īpatsvars salīdzināmo zīmju kopiespaidā nav liels, Apelācijas padomes ieskatā ļauj pieņemt, ka identiskā vai līdzīgā komercdarbības sfērā nevar izslēgt iespēju, ka salīdzināmās zīmes **GRUNDER** un **GRUNDFOS**, kuras veido identiska sākumdaļa, kas attiecīgo patērētāju uztverē uzskatāma par noteicošu šo zīmju uztverē, var tikt sajauktas vai savstarpēji saistītas.

Līdz ar to Apelācijas padome atzīst iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis ar atsaukšanos uz PZL 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem. Lai piemērotu PZL 8. panta pirmās daļas noteikumus, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. PZL 8. panta otrā daļa papildina pirmās daļas noteikumus tādējādi, ka preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta apstrīdētā zīme, var nebūt līdzīgi plaši pazīstamās preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet jākonstatē, ka apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm.

10. Tātad abu minēto PZL 8. panta daļu kontekstā vispirms ir jābūt izpildītam nosacījumam, ka pretstatītajai preču zīmei **GRUNDFOS**, uz kuru atsaucas iebilduma iesniedzējs, uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu, proti, 05.05.2022, ir jābūt plaši pazīstamai Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā.

Iebilduma iesniedzējs minētā pamatojuma kontekstā vien vispārīgi iebilduma iesniegumā ir atsaucies uz agrākās zīmes **GRUNDFOS** plašu pazīstamību Latvijā attiecībā uz sūkņiem un ūdens apgādes iekārtām. Vēlāk iesniegtajos papildinājumos vispār nav ietverta atsaukšanās uz PZL 8. pantu, taču ir iesniegti materiāli – dažas publikācijas (raksti) no Latvijas medijiem un informācija par iebilduma iesniedzēja meitas uzņēmuma Latvijā (**GRUNDFOS Pumps Baltic, SIA**) četru gadu apgrozījumu laika periodā no 2019. līdz 2022. gadam.

Daļā publikāciju, tostarp tādās, kas datētas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, iezīmējas iebilduma iesniedzēja augstie sasniegumi un tā vadošā loma sūkņu nozarē, arī teicamā sūkņu kvalitāte. Tomēr šo publikāciju raksturs drīzāk ilustrē Dānijas koncerna augstos sasniegumus pasaulē, nevis attiecas tieši uz Latvijas attiecīgās nozares tirgus situāciju. Apelācijas padomes ieskatā tikai no datiem

par attiecīgā uzņēmuma apgrozījumu četru gadu laikā Latvijā nav iespējams secināt par iebilduma iesniedzēja atpazīstamības pakāpi un to, vai agrākā preču zīme ir plaši pazīstama Latvijā.

Tādējādi lietā iesniegto paskaidrojumu un materiālu kopums neļauj secināt, ka preču zīme **GRUNDFOS** būtu plaši pazīstama preču zīme Latvijā. Līdz ar to šajā lietā LPZ 8. panta piemērošana nav pārliecinoša.

11. Turpretī pārliecinoši iebilduma iesniedzēja puse ir pierādījusi agrāk reģistrētās ES preču zīmes **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) augstu reputāciju Eiropas Savienībā kopumā, it īpaši Dānijā, kā arī Vācijā un Francijā, proti:

11.1. novērtējot preču zīmes reputāciju, ir jāņem vērā visi nozīmīgie lietas faktiskie apstākļi, proti, preču zīmes tirgus daļa, tās izmantošanas intensitāte, ģeogrāfiskā izplatība un izmantošanas ilgums, kā arī tās īpašnieka preču zīmes reklāmā ieguldīto līdzekļu apmērs (*EST sprieduma lietā C-301/07, PAGO International GmbH v Tirolmilch registrierte Genossenschaft mbH, 25. punkts*);

11.2. no lietai pievienotajiem materiāliem var atzīt, ka preču zīmei **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (05.05.2022) piemita reputācija būtiskā Eiropas Savienības daļā attiecībā uz sūkņiem un ūdens apgādes iekārtām.

Preču zīme **GRUNDFOS** attiecīgajiem patērētājiem un it īpaši speciālistiem ir zināma sen, kopš 1968. gada. Šobrīd iebilduma iesniedzējs ir pazīstams Dānijas koncerns, kurš ir viens no pasaulē vadošajiem sūkņu ražotājiem, gadā saražojot 16 miljonus dažādu sūkņu un tādējādi sasniedzot aptuveni 50 % no pasaules cirkulācijas sūkņu tirgus.

Iebilduma iesniedzējs teritoriāli darbojas ļoti plaši, izmantojot vietējos tirdzniecības uzņēmumus un filiāles gandrīz visās Eiropas Savienības dalībvalstīs un citviet pasaulē, piemēram, Apvienotajā Karalistē un ASV.

Preču zīmes **GRUNDFOS** izmantošanas intensitāte un apjomi ir iespaidīgi lieli, - visu ar preču zīmi **GRUNDFOS** marķēto produktu un pakalpojumu neto apgrozījums Eiropā (un Krievijā) laika periodā no 2014. gada līdz 2020. gadam kopumā pārsniedza 11 mljrd. eiro. Iebilduma iesniedzēja produkcija **GRUNDFOS** ieņem iespaidīgu tirgus daļu Dānijā, proti, 81,5 % no cirkulācijas sūkņu tirgus, kā arī 2019. gada rādītāji par Vāciju un Franciju nav mazi (Vācijā – vairāk nekā 231 milj. eiro, savukārt Francijā – vairāk nekā 100 milj. eiro).

Iebilduma iesniedzējs sistemātiski veic apjomīgus ieguldījumus produkcijas **GRUNDFOS** popularizēšanā. Piemēram, laikposmā no 2014. līdz 2020. gadam Dānijā reklāmas aktivitāšu izmaksas ik gadu svārstās robežās no 450 tūkst. eiro līdz vairāk nekā 750 tūkst. eiro. Apelācijas padomes ieskatā nav pamata apšaubīt iebilduma iesniedzēja iesniegtajā rakstveida liecībā norādītos faktus un datus tikai tāpēc vien, ka tos ir sniegusi iebilduma iesniedzēja uzņēmuma pārstāve, respektīvi, ieinteresētā persona. Pirmkārt, liecībā norādītie dati sakrīt ar citiem lietā iesniegtiem pierādījumiem, piemēram, uzņēmuma gada publiskajiem pārskatiem. Nav šaubu, ka katram komersantam rūp un vienlīdz svarīga ir tā reputācija, turklāt tas atbild par savu sniegto datu patiesumu, kas lielā mērā izslēdz to, ka uzņēmums publiskos gada pārskatos būtu sniedzis nepatiesus faktus un datus. Otrkārt, tie nav pretrunā ar citiem lietā iesniegtiem pierādījumiem. Par iebilduma iesniedzēja augstajiem sasniegumiem saistībā ar sūkņiem un sūkņu aprīkojumu iesniegtas virkne publikāciju, kurās gandrīz katrā rakstā izcelts tas, ka uzņēmums ir attiecīgās nozares līderis vai viens no vadošajiem uzņēmumiem, izcelta produkcijas teicamā kvalitāte un efektivitāte, tostarp viegla uzstādīšana un apkope, kā arī sūkņi ir ierindoti pirmajā vietā vai augstās pozīcijās vairākos topos. Līdz ar to Apelācijas padome nepiekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka puses paustajam viedoklim, ka minētie dati nav objektīvi un vērā ņemami. Pat ja kāda atsevišķa publikācija nav datēta, tās ticamību var apliecināt citi lietā iesniegtie pierādījumi, turklāt vairums rakstu attiecas uz relevanto laikposmu, proti, pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma.

Apelācijas padome, pretēji apstrīdētās zīmes īpašnieka pusei, arī uzskata, ka papildinoša nozīme zīmes atpazīstamības kontekstā ir piešķirama tiem iebilduma iesniedzēja puses pierādījumiem, kas pauž gan Dānijas profesionālo apvienību un Dānijas Rūpniecības konfederācijas viedokli, gan WIPO Šķīrējtiesas un mediācijas centra vairākos nolēmumos atzīto. Katra no šīm institūcijām savas kompetences ietvaros atbild par saviem apgalvojumiem un atzinumiem, turklāt tie nav pretrunā ar pārējiem lietas materiāliem, drīzāk tie apliecina iebilduma iesniedzēja nozarē sasniegto augsto statusu un aktivitāti, aizsargājot savas intelektuālā īpašuma tiesības.

Apelācijas padomes ieskatā nav izšķirošas nozīmes tam apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves norādītajam apstāklim, ka daļā iesniegto materiālu ir redzama nevis vārdiskā preču zīme **GRUNDFOS**

(Nr. EUTM 006654339), bet gan figurālā zīme **GRUNDFOS**. No materiāliem var konstatēt, ka dažādos gadījumos apzīmējums “GRUNDFOS” ir atveidots baltiem burtiem uz tumši zila fona vai zilās krāsas burtiem uz balta fona ar visai abstrakta satura grafisko elementu blakus (iespējams, stilizēts sūknis), tomēr šāds grafiskais izpildījums neizslēdz tieši paša vārdiskā apzīmējuma “GRUNDFOS” būtisko nozīmi. Nav šaubu, ka patērētāji agrāko zīmi galvenokārt atcerēsies pēc tās vārdiskās daļas un atpazīstamība, ko tā ieguvusi, nav nedz zilās vai baltās krāsas, nedz abstraktā grafiskā elementa dēļ, bet gan paša vārdiskā apzīmējuma “GRUNDFOS” dēļ.

Līdz ar to kopumā lietā iesniegtie dati raksturo iebilduma iesniedzēju kā vienu no vadošajiem komersantiem sūkņu un ar tiem saistītā aprīkojuma tirgū, un tā produkcija, kas tiek marķēta ar preču zīmi **GRUNDFOS**, ir ieguvusi atzinību un reputāciju sūkņu nozarē.

12. Tādējādi ir pamatoti izvērtēt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 9. panta noteikumiem, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja preču zīme ir identiska vai līdzīga agrākai un reģistrētai preču zīmei šā likuma 7. panta otrās daļas izpratnē, neatkarīgi no tā, vai preces vai pakalpojumi, attiecībā uz kuriem ir veikta apstrīdētās preču zīmes reģistrācija, ir identiski, līdzīgi vai nav līdzīgi tām precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrāka preču zīme, ja agrākai preču zīmei pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma vai prioritātes datuma, ja tai pamatoti pieprasīta prioritāte, ir bijusi reputācija Eiropas Savienībā un vēlākās preču zīmes lietotājs bez pamatota iemesla varētu netaisnīgi gūt labumu no minētās agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai kaitēt agrākās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai:

12.1. jau iepriekš šajā lēmumā tika secināts, ka pretstatītā ES preču zīme **GRUNDFOS** (Nr. EUTM 006654339) salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) ir agrāka preču zīme. Tāpat iepriekš tika atzīta šo preču zīmju līdzība;

12.2. tādējādi vēl jānoskaidro, vai apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm dod iespēju negodīgi izmantot agrākās preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu.

Ir jāņem vērā EST praksē atzīto, ka, jo nozīmīgāka ir agrākās preču zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk var pieļaut kaitējuma esamību agrākajai preču zīmei (*EST sprieduma lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon SA, 30. punkts*).

Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks varētu iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iespiedzēja preču zīmju reputācijas. Šajā gadījumā ir konstatējami nozīmīgi apstākļi, kas ticami pārliecina par potenciālo kaitējumu vai netaisnīgu labuma gūšanu. Viens no tiem ir tas, ka iebilduma iesniedzējs ne tikai darbojas jau sen un ir viens no attiecīgās nozares komersantiem, bet ir atzīts kā viens no līderiem sūkņu ražošanas nozarē. Otrs apstāklis ir tas, ka apstrīdētās zīmes preces, pret kurām ir vērsis savas iebildes nozares līderis, ir identiskas vai ļoti tuvas. Tātad šajā gadījumā nav runa par attālām vai krasi atšķirīgām precēm no sūkņiem. No lietas materiāliem izriet, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka puse drīzumā gatavojas piedāvāt pārdošanā tādas iekārtas kā ūdens sūkņus, kas ir preces, uz kurām iebilduma iesniedzējs ir iegūvis visaugstāko atzinību, iegūstot ievērojamu sūkņu tirgus daļu. Tādējādi iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka pastāv iespēja, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks var iegūt zināmas priekšrocības un izdevīgumu tirgū no agrākās preču zīmes reputācijas, nav pārspīlēts un nesamērīgs.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzējs ir viens no līderiem sūkņu ražošanas nozarē, ir ļoti ticama iespēja, ka līdzīga apzīmējuma **GRUNDER**, kas tikai atšķiras ar izskaņu zīmes beigās, lietošana saistībā ar identiskām un līdzīgām precēm patērētājiem var izraisīt asociācijas ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi **GRUNDFOS**. Tādējādi pastāv augsts potenciālais kaitējums agrākās zīmes reputācijai, piemēram, agrākā zīme vairs nav tik ekskluzīva, ja tirgū parādās agrākajai zīmei tik tuva preču zīme kā apstrīdētā zīme. Tas var samazināt šīs zīmes pievilcību un mazināt tās vērtību, kas iegūta, pateicoties intensīvai zīmes lietošanai un reklāmas aktivitātēm;

12.3. Apelācijas padome nekonstatē kādus apstākļus, lai atzītu, ka apstrīdētās zīmes **GRUNDER** izmantošanai būtu pienācīgs attaisnojums. Par būtisku nevar uzskatīt arī to apstrīdētās zīmes īpašnieka puses argumentu, ka apstrīdētā zīme ir veikalu tīkla “KSENUKAI” iekšējais zīmols, kas tiek izmantots uz precēm, kas tiek pārdotas tikai veikalu tīklā “KSENUKAI”.

Pirmkārt, minētos apstākļus liela daļa patērētāju var vispār nezināt. Otrkārt, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir mazumtirdzniecības veikalu tīkls, kas piedāvā ļoti plašu dažādu ražotāju preču klāstu,

tostarp iebilduma iesniedzēja ūdens sūkņu produkciju (*skat. vietnē <https://www.ksenukai.lv/meklesana/?q=s%C5%ABknis+grundfos>*). Apstrīdētās zīmes īpašnieka tiešsaistes veikalā “Ksenukai.lv”, ievadot meklētājā “ūdens sūkņi”, tiek atlasīti virkne sūkņu nosaukumu (piem., “Marina”, “Gardena”, “Bosch”, “Haushalt”, “OBO Furiatka”, “AL-KO”, “Kärcher”, “Speroni”, “Euromatic”, “Pedrollo”, “Metabo”, “Fala”; *skat. vietnē <https://www.ksenukai.lv/meklesana/?q=%C5%ABdens+s%C5%ABk%C5%86i&o=48>*), kas netuvinās iebilduma iesniedzēja produkcijas nosaukumam **GRUNDFOS**. Apelācijas padomes ieskatā tik tuvu apzīmējumu kā salīdzināmo preču zīmju koeksistence identiskā vai līdzīgā preču jomā nav vēlama gan patērētājiem, gan arī pašiem komersantiem;

12.4. līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 9. panta noteikumiem atzīstama par pamatotu.

13. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse norāda, ka saskaņā ar RI IPL 62. panta ceturto daļu iebilduma iesniedzēja pusei bija pienākums iesniegt pierādījumus par visām agrākajām tiesībām vienlaikus ar attiecīgo iesniegumu un tas attiecas arī uz pierādījumiem par pretstatītās agrākās preču zīmes plašo pazīstamību un reputāciju, taču tie tika iesniegti vēlāk, nenorādot termiņa nokavēšanas iemeslu.

Šajā sakarā ir norādāms, ka RI IPL 62. panta ceturtais daļas norma attiecas tikai uz pierādījumiem par agrākajām tiesībām, ar kurām tiek pamatots iebilduma vai atzīšanas par spēkā neesošu iesniegums. Respektīvi, normā ietvertie teikumi ir lasāmi kontekstā viens ar otru, proti, runa ir nevis par jebkuru pierādījumu iesniegšanu vienlaikus ar attiecīgo iesniegumu, bet gan tikai par pierādījumiem, kas attiecas uz visu agrāko tiesību uzskaitījumu, to nosaukšanu. Apelācijas padomes ieskatā minētās normas mērķis ir, lai apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks jau sākotnēji ir informēts par visiem tiem rūpnieciskā īpašuma objektiem, kurus iesniedzējs pretstata apstrīdētajai reģistrācijai un kuru līdzību vai citus apstākļus otra puse var pirmsšķietami novērtēt, nevis iesniedzējam liegt iespēju papildināt savu argumentāciju, tostarp ar pierādījumiem. Nav šaubu, ka komersantiem ir nepieciešams, lai administratīvā apstrīdēšanas procedūra Apelācijas padomē būtu bez liekiem apgrūtinājumiem, ātra un efektīva.

Kaut arī Apelācijas padome nenoliedz, ka pierādījumu, piemēram, attiecībā uz zīmes reputāciju, iesniegšana jau sākotnēji jeb vienlaikus ar attiecīgo iesniegumu būtu vēlama, tomēr saskaņā ar RI IPL 73. pantu, izskatot lietu rakstveida procesā, papildinājumu iesniegšanas iespēja tiek nodrošināta jebkurai pusei – gan iebilduma iesniedzējam, gan apstrīdētās zīmes īpašniekam (proti, abas puses var RI IPL 73. pantā noteiktajā termiņā iesniegt attiecīgi iebildumam vai atbildei savus papildinājumus vai precizējumus, papildu paskaidrojumus un pierādījumus).

Arī šajā gadījumā ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas lēmumu pusēm bija noteikts, kad iesniedzami papildinājumi iebildumam un atbildei, abas puses to ievēroja. Līdz ar to Apelācijas padome neuzskata, ka iebilduma iesniedzējs pierādījumus ir iesniedzis novēloti un tādēļ tie nebūtu ņemami vērā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 9. panta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Dānijas uzņēmēj sabiedrības Grundfos Holding A/S iebildumu pret preču zīmes **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz šādām 7. klases precēm: “sūkņi, kompresori; augstspiediena mazgāšanas ierīces; augstspiediena sūkņi; daudzfunkcionāli augstspiediena mazgātāji; elektriskās augstspiediena mazgāšanas iekārtas; augstspiediena tīrītāju daļas un piederumi; rotācijas sprauslas augstspiediena ūdens mazgāšanas iekārtām; spiediensūkņi; sūkņi (mašīnu daļas); sūkņu lāpstīņriteņi; sūkņu membrānas; sūkņu vārsti; sūkņu vārpstas; ežektoru; dūņu sūkņi; iegremdējamie sūkņi; iegremdējami elektriskie sūkņi; spiediena vakuumsūkņi; ūdenssūkņi; ūdensapgādes ierīces (iekārtu daļas); hidrofori un to daļas” un šādām 11. klases precēm: “ūdens spiedientvertnes”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus par preču zīmes **GRUNDER** (reģ. Nr. M 78 078) reģistrācijas Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajam apjomam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte