



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebildumu lietu šifri:

RIAP/2023/M 77 141-Ie un

RIAP/2023/M 77 142-Ie

(OP-2021-37 un OP-2021-38)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 4. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietu izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumus, kurus, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2021. gada 22. decembrī (ar precizējumu 2021. gada 27. decembrī) uzņēmēj sabiedrības CW Technics, SIA (Latvija) vārdā iesniedzis valdes loceklis Dmitrijs Frolovs pret preču zīmju

C&W TECHNICS

(preču zīmes īpašnieks – Oļegs Ratačovs (Latvija); pieteik. Nr. M-21-586; reģ. Nr. M 77 141; pieteik. dat. 25.05.2021; reģ. (publ.) dat. 20.11.2021; 6. klases preces) un

CW TECHNICS (figurāla zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – Oļegs Ratačovs (Latvija); pieteik. Nr. M-21-587; reģ. Nr. M 77 142; pieteik. dat. 25.05.2021; reģ. (publ.) dat. 20.11.2021; 6. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebildumu motivējumi:

- apstrīdētās zīmes ietver iebildumu iesniedzēja firmu, kuras godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā aprītē identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē Latvijā uzsākta pirms apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikuma datuma (PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkts);
- apstrīdētajās zīmēs ir ietvertas iebildumu iesniedzēja neregistrētas preču zīmes **CW TECHNICS** – vārdiska un figurāla, kas pirms apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikuma datuma godprātīgi lietota Latvijā saimnieciskajā aprītē saistībā ar identiskām un līdzīgām precēm tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdēto zīmju lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču izcelsmi (PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkts).

Apvienoto iebildumu iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 07.01.2022 tika nosūtīta apstrīdēto zīmju īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apelācijas padome 07.03.2022 ir saņēmusi apstrīdēto preču zīmju īpašnieka O. Ratačova atbildi uz iebildumiem, un tajā ir ietverts lūgums apturēt lietvedību minētajās iebildumu lietās līdz tiesvedības pabeigšanai civillietā Nr. C29322818, kuras ietvaros tiek lemts par zaudējumu piedziņu no

maksātspējīgās SIA "ORZ" valdes locekļiem - Staņislava Selezņova, Oļega Ratačova un Petru Vlasi.

Izvērtējot lietas faktus, apstākļus un apsvērumus, kā arī apstrīdēto preču zīmju īpašnieka lūgumu, 13.04.2022 lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja, vadoties no RIPL 103. panta otrās daļas 3. apakšpunkta, nolēma apturēt lietvedību iebildumu lietās Nr. OP-2021-37 un Nr. OP-2021-38 pret preču zīmju **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) un **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) reģistrāciju Latvijā līdz brīdim, kamēr būs stājies spēkā galīgais tiesas nolēmums civillietā Nr. C29322818.

Apelācijas padome 27.04.2022 saņēma iebildumu iesniedzēja iesniegumu par sastāva priekšsēdētājas 13.04.2022 lēmuma apstrīdēšanu.

Izvērtējot abu pušu argumentus, Apelācijas padome uzskatīja, ka sastāva priekšsēdētājas 13.04.2022 lēmums apturēt lietvedību iebilduma lietās Nr. OP-2021-37 un Nr. OP-2021-38 līdz brīdim, kamēr būs stājies spēkā galīgais tiesas nolēmums civillietā Nr. C29322818, ir objektīvi pamatots un atstājams spēkā.

Lietvedība minētajās iebildumu lietās ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 07.06.2023 rezolūciju ir atjaunota.

06.09.2023 pusēm paziņots, ka iebildumu izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 27.10.2023.

27.10.2023 Apelācijas padomē saņemti iebildumu iesniedzēja papildinājumi pie iebildumiem.

Uzsākot lietu izskatīšanu, Apelācijas padome konstatēja, ka, lai izlemtu iebilduma lietas pēc būtības, ir nepieciešami papildu paskaidrojumi un pierādījumi no iebildumu iesniedzēja par apzīmējuma "CW TECHNICS" lietojumu pirms apstrīdēto zīmju pieteikuma datuma (25.05.2021). Līdz ar to Apelācijas padome saskaņā ar RIPL 50. panta trešās daļas noteikumiem uzaicināja iebildumu iesniedzēju iesniegt papildu pierādījumus, vienlaikus pusēm paziņojot, ka saskaņā ar RIPL 73. panta sesto daļu tiek noteikts jauns datums, kad tiks pabeigta lietu izskatīšana pēc būtības, proti, 04.12.2023.

21.11.2023 Apelācijas padomē saņemti iebildumu iesniedzēja papildinājumi pie iebildumiem.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) ir Latvijā nacionālajā procedūrā reģistrēta vārdiska zīme. Tā reģistrēta 6. klases precēm "neapstrādāti vai daļēji apstrādāti parastie metāli; tērauda sakausējumi; būvmateriāli no metāla; metāla tvertnes saspīestas gāzes un sašķidrināta gaisa uzglabāšanai; metāla kronšteini būvniecībai; titāns; metāla cauruļvadi; metāla stiegrojuma materiāli cauruļvadiem; metāla skavas cauruļvadu savienošanai; nesošās konstrukcijas no metāla būvniecībai; metāla tvertnes šķidrā kurināmā uzglabāšanai; tvertnes no metāla".

2. Apstrīdētā preču zīme **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) ir Latvijā nacionālajā procedūrā reģistrēta figurāla zīme – to veido pamatā pelēkas krāsas apzīmējums "TECHNICS", kurā izcelts pirmais no burtiem "C" – tas atveidots lielākā izmērā un izpildīts oranžā krāsā. Virs uzraksta "TECHNICS", blakus burtam "C" novietots burts "W" oranžā krāsā. Zīme reģistrēta 6. klases precēm "neapstrādāti vai daļēji apstrādāti parastie metāli; tērauda sakausējumi; būvmateriāli no metāla; metāla tvertnes saspīestas gāzes un sašķidrināta gaisa uzglabāšanai; metāla kronšteini būvniecībai; titāns; metāla cauruļvadi; metāla stiegrojuma materiāli cauruļvadiem; metāla skavas cauruļvadu savienošanai; nesošās konstrukcijas no metāla būvniecībai; metāla tvertnes šķidrā kurināmā uzglabāšanai; tvertnes no metāla".

3. Iebildumu iesniedzējs lūdz atzīt preču zīmju **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) un **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) reģistrācijas par spēkā neesošām un savus iebildumus motivē šādi:

3.1. Komerclikuma 26. pants noteic, ka firma ir komercreģistrā ierakstīts komersanta nosaukums, ko tas izmanto komercdarbībā, slēdzot darījumus un parakstoties. Minētā panta otrā daļa paredz, ka ar firmu šaurākā nozīmē saprotams apzīmējums bez norādes uz komersanta veidu. Iebildumu iesniedzējs CW Technics, SIA reģistrēts 2018. gada 25. aprīlī. Apstrīdētās preču zīmes reģistrācijai pieteiktas 25.05.2021. Tātad iebildumu iesniedzējs savu firmu reģistrējis agrāk nekā reģistrācijai pieteiktas apstrīdētās preču zīmes;

3.2. no lietai pievienotajiem materiāliem, piemēram, iesniegtajiem rēķiniem, izdrukas no datubāzes “Lursoft”, uzņēmuma mājaslapas www.cwtechnics.lv, redzams, ka iebildumu iesniedzējs lieto apzīmējumu “CW TECHNICS” tādā grafiskā noformējumā, kādā apstrīdēto zīmju īpašnieks ir reģistrējis preču zīmi **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142);

3.3. iebildumu iesniedzēja darbības veids atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem ir citur neklasificētu gatavo metālizstrādājumu ražošana, kā arī metāla cisternu, rezervuāru un tilpņu ražošana (*iesniegta izdrukā no datubāzes “Lursoft” ar informāciju par uzņēmumu CW Technics, SIA*). Apstrīdētās preču zīmes reģistrētas 6. klases precēm, proti, dažādām precēm no metāla, tātad precēm identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē;

3.4. iebildumu iesniedzējs pirms apstrīdēto preču zīmju pieteikuma datuma komercdarbībā jau lietoja identisku gan vārdisku, gan figurālu apzīmējumu “CW TECHNICS”. Par to liecina šādi materiāli:

- ekrānšāviņš no iebildumu iesniedzēja Facebook lapas, kur redzams, ka pirmais ieraksts datēts ar 14.06.2017;

- 15.05.2019 rēķins par 100 pildspalvu ar iebildumu iesniedzēja logo pasūtīšanu, kā arī attēls, kurā redzams pildspalvu paraugs;

- 15.05.2019 rēķins par domēna vārda www.cwtechnics.lv reģistrāciju no 04.06.2019 uz iebildumu iesniedzēja vārda;

- 30.01.2019 (2 gab.), 07.10.2019, 08.11.2019, 03.02.2020, 16.09.2020 rēķini par dažādu metāla izstrādājumu (caurules, flanči, metāla gredzeni, kolektori, plāksnes, stieņi) pārdošanu;

- 25.05.2019, 03.12.2019, 10.12.2019, 06.01.2021, 21.01.2021 rēķini par metināšanas pakalpojumu sniegšanu;

- ar digitālā tīmekļa arhīva “Wayback Machine” palīdzību uzņemti ekrānšāviņi (13.06.2019, 16.09.2019, 23.11.2020), no kuriem redzams, ka mājaslapā www.cwtechnics.lv tikusi izvietota informācija angļu valodā par iebildumu iesniedzēju un tā piedāvātajām precēm un pakalpojumiem;

- 20.03.2020 rēķins par iebildumu iesniedzēja logo (stiprināms pie sienas) izgatavošanu, kā arī fotogrāfijas, kurās attiecīgais logo redzams;

- 18.03.2021 rēķins par 20 mugursomu ar iebildumu iesniedzēja logo pasūtīšanu, kā arī attēls, kurā redzams mugursomas paraugs;

- uzņēmuma vizītkartes paraugs;

- ar 16.09.2021 datēta fotogrāfija ar iebildumu iesniedzēja logo uz automašīnas;

- ar 2021. gada septembri datētas fotogrāfijas, kurās redzams iebildumu iesniedzēja logo uz ēkas fasādes, automašīnām, preču iepakojumiem;

3.5. par apzīmējuma “CW TECHNICS” lietošanu liecina ne tikai pievienotie mārketinga materiāli, bet galvenokārt tieši pievienotie rēķini un pavadzīmes, kuros ir skaidri redzams figurālais apzīmējums “CW TECHNICS”, kas atrodas līdzās iebildumu iesniedzēja nosaukumam un citiem uzņēmuma rekvizītiem. Šī lietošana notikusi godprātīgi un attiecībā uz tieši tādu pašu darbības sfēru kā tā, kam reģistrētas apstrīdētās preču zīmes.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieks iesniegtajā atbildē uz iebildumiem norāda, ka iebildumi ir nepamatoti un noraidāmi, šo viedokli pamatojot ar šādiem argumentiem:

4.1. PZL normas, uz kurām atsaucies iebildumu iesniedzējs, acīmredzami aizsargā vienīgi godprātīgu preču zīmes īpašnieku, kurš tiesības uz preču zīmes izmantošanu ir ieguvis likumā noteiktajā kārtībā. Pretēji minētajam, CW Technics, SIA pārstāvji ir apzināti snieguši nepilnīgu informāciju Apelācijas padomei, lai maldinātu par apzīmējuma “C&W TECHNICS” piederību;

4.2. apstrīdēto zīmju īpašnieks kopā ar S. Seļežņovu pārvaldīju citu sabiedrību ar ierobežotu atbildību, proti, “C&W TECHNICS”, kurai 2017. gada 25. aprīlī S. Seļežņovs vienpersoniski nomainīja nosaukumu uz ORZ, SIA. No publiski pieejamās komercreģistra informācijas ir redzams, ka maksātspējīgā uzņēmuma darbinieks no 2013. gada 7. marta līdz pat šim brīdim ir apstrīdētās zīmes īpašnieks – O. Ratačovs. Tāpat pēc vēsturiskās informācijas par amatpersonu datiem redzams, ka no 2013. gada līdz 2017. gadam, tas ir, laika periodā, kad uzņēmums darbojās ar nosaukumu C&W TECHNICS, SIA, apstrīdēto zīmju īpašnieks bija šī uzņēmuma valdes loceklis. Tādējādi apstrīdēto zīmju

īpašnieks jau kopš 2013. gada ir pārstāvējis uzņēmumu, kas noteiktā patērētāju lokā bija pazīstams ar komercapzīmējumu "C&W TECHNICS";

4.3. līdz ar to apstrīdēto zīmju īpašnieks ir ilgāku laika periodu nekā iebildumu iesniedzējs saistīts ar uzņēmumu, kas izmantoja nosaukumu "C & W TECHNICS", kas šo nosaukumu izmanto vienīgi kopš 2017. gada 8. maija, kad nosaukumu nomainīja uzņēmums DSM BALTIC, SIA, kurš reorganizācijas kārtībā tika pievienots uzņēmumam CW Technics, SIA;

4.4. iepazīstoties ar iebildumos norādīto *Facebook* lapu, konstatējams, ka pirmais ieraksts uzņēmuma sociālajā tīklā publicēts 14.06.2017. Tas ir nedaudz vairāk nekā mēnesi pēc DSM BALTIC, SIA nosaukuma maiņas uz C & W Technics, SIA, kā arī divas nedēļas pirms C & W Technics, SIA un CW Technics, SIA apvienošanas. Iebildumu iesniedzējs kopš 2017. gada ir piesavinājies C&W TECHNICS, SIA nosaukumu un figurālo zīmi un to reģistrējis sev piederošam uzņēmumam, kaut arī visas tiesības uz šo preču zīmi viennozīmīgi pieder apstrīdēto zīmju īpašniekam kā ORZ, SIA (iepriekš C&W TECHNICS, SIA) darbiniekam un pēdējam valdes loceklim. Šis uzņēmums ir novests līdz maksātspējas procesam, un tajā joprojām tiek vērtēta arī Staņislava Seļezņova atbildība;

4.5. līdz ar to iebildumi ir noraidāmi un apstrīdētās zīmes **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) un **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) ir atzīstamas kā spēkā esošas.

5. Iebildumu iesniedzējs iesniegtajos papildinājumos vēl norāda, ka saistībā ar godprātības aspektu ir nepieciešams ņemt vērā pastāvošo uzņēmējsabiedrības un tās dalībnieka mantas šķirtības principu, t.i., ka dalībnieks neatbild par sabiedrības saistībām un otrādi, un attiecīgi dalībniekam ir tiesības uz sabiedrības mantu tikai dividendu vai likvidācijas gadījumos. Firma ir viens no sabiedrības nemateriālajiem aktīviem (manta), līdz ar to uzņēmuma dalībniekam nerodas tiesības uz firmu, arī pēc uzņēmuma likvidācijas, ja vien tas nebija atsevišķi atrunāts līgumiski. Tātad nevar atsaukties uz to, ka personai kā uzņēmuma dalībniekam (it īpaši, ja uzņēmumā ir vairāki dalībnieki) pieder tiesības uz uzņēmuma firmu, jo uzņēmuma manta nepieder dalībniekiem. Līdz ar to apstrīdēto preču zīmju īpašnieka O. Ratačova atsaukšanās savā atbildē uz faktu, ka viņš kā valdes loceklis ir pārstāvējis uzņēmumu un ticis saistīts patērētāju lokā ar šo nosaukumu, kas dod viņam tiesības to iegūt kā fiziskai personai, ir nepamatota un faktiski nedod viņam juridiski nekādas tiesības kā fiziskai personai iegūt šo nosaukumu kā preču zīmi (īpašumtiesību objektu).

Motīvu daļa

1. Iebildumi ir iesniegti saskaņā ar PZL un RIPL noteikto kārtību, tātad ir pamats tos izskatīt pēc būtības.

2. Iebildumi pret preču zīmju **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) un **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) reģistrāciju balstīti uz PZL 10. panta pirmās daļas 3. un 5. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties uz to, ka persona pirms apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma ieguvusi kādas tiesības, kas ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu:

2.1. preču zīmes reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties uz tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu firmu, ja firmas godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā aprītē Latvijā uzsākta pirms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma;

2.2. preču zīmes reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi, kas lietota preču vai pakalpojumu atšķiršanai, ja neregistrētā preču zīme pirms reģistrētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma godprātīgi lietota Latvijā saimnieciskajā aprītē saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apmērā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

3. Lai šajās iebildumu lietās piemērotu PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumus, jākonstatē:
 - iebildumu iesniedzējam pieder tiesības, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu firmu,
 - iebildumu iesniedzējs attiecīgo firmu godprātīgi un likumīgi uzsācis lietot komercdarbībā Latvijā pirms apstrīdēto preču zīmju pieteikuma datuma,

- apstrīdēto preču zīmju īpašnieks savās preču zīmēs prettiesīgi izmanto iebildumu iesniedzēja firmu.

4. No lietas materiāliem izriet, ka uzņēmēj sabiedrība CW Technics, SIA ir reģistrēta Latvijas Komercreģistrā 2018. gada 25. aprīlī. Ar firmas nosaukumu PZL 10. panta pirmās daļas 3. punktā acīmredzot ir domāta firma Komerclikuma 26. panta otrās daļas izpratnē, proti, komersanta nosaukums bez norādes uz komersanta veidu. Tātad uzņēmēj sabiedrības CW Technics, SIA firma ir “CW Technics”.

5. Saskaņā ar Komerclikumu saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību (Komerclikuma 1. panta trešā daļa). No lietas materiāliem izriet, ka uzņēmēj sabiedrība CW Technics, SIA firmas nosaukumu uzsākusi lietot saimnieciskajā darbībā Latvijā pirms apstrīdēto preču zīmju pieteikuma datuma, proti, pirms 25.05.2021. Par to liecina šādi lietas materiāli:

- 30.01.2019 (2 gab.), 07.10.2019, 08.11.2019, 03.02.2020, 16.09.2020 rēķini, ko uzņēmums CW Technics, SIA izrakstījis klientiem par dažādu metāla izstrādājumu (caurules, flanči, metāla gredzeni, kolektori, plāksnes, stieņi) pārdošanu;

- 15.05.2019 Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta izrakstīts rēķins par domēna vārda www.cwtechnics.lv lietošanas tiesībām no 04.06.2019 līdz 03.06.2020 uz iebildumu iesniedzēja vārda, kā arī ekrānšāviņš (27.10.2023) par to, ka domēna vārds joprojām ir reģistrēts uz iebilduma iesniedzēja vārda;

- ar digitālā tīmekļa arhīva “Whayback Mashine” palīdzību uzņemti ekrānšāviņi (13.06.2019, 16.09.2019, 23.11.2020), no kuriem redzams, ka mājaslapā www.cwtechnics.lv tikusi izvietota informācija angļu valodā par iebildumu iesniedzēju un tā piedāvātajiem pakalpojumiem;

- netieši par iebildumu iesniedzēja darbību vai vismaz sagatavošanās darbiem tās uzsākšanai liecina pirms apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikuma datuma pasūtītie mārketinga materiāli, proti, mugursomas, pildspalvas, pie sienas stiprināmā logo izgatavošana.

Kopumā tas nav daudz, taču šos faktus nevar ignorēt, jo runa ir par pietiekami specifiskām precēm, kas nav ikdienas patēriņa. Iepriekšminētās darbības attiecas uz to pašu un līdzīgu saimnieciskās darbības nozari, kurai pieder preces, kurām reģistrētas apstrīdētās zīmes, proti, metālapstrādes nozari.

PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi vien paredz, ka firmai ir jābūt godprātīgi un likumīgi uzsāktai lietot komercdarbībā Latvijā identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē, citi apstākļi, piemēram, kādi kvantitatīvi kritēriji - cik ilgi un kādā apjomā attiecīgajam apzīmējuma būtu jābūt lietotam u.tml. -, nav likuma normā ietverti.

6. Apelācijas padomes ieskatā lietā nav tādu faktu vai materiālu, kas liegtu Apelācijas padomei konstatēt, ka uzņēmēj sabiedrība CW Technics, SIA savu firmas nosaukumu lietot saimnieciskā aprītē Latvijā uzsākusi ir godprātīgi un likumīgi.

No lietas materiāliem un pušu paskaidrojumiem var konstatēt, ka viens no iebildumu iesniedzēja dalībniekiem, proti, S. Selezņovs, kopā ar apstrīdēto zīmju īpašnieku laika posmā no 2013. gada līdz 2017. gadam ir bijis kā dalībnieks arī uzņēmumā C&W TECHNICS, SIA (šobrīd ORZ, SIA). Ir skaidrs, ka bijušo biznesa partneru S. Selezņova un O. Ratačova darījumu attiecības ir bijušas komplikētas, taču vismaz tiktāl, ciktāl runa ir par katra valdes locekļa vainu un zaudējumu atlīdzību SIA “ORZ” maksātspējas procesā civillietas Nr. C29322818 ietvaros, tiesa ir atzinusi visu trīs valdes locekļu vainu solidāri.

Turklāt fakts, ka persona ir pārstāvējusi kādu uzņēmumu vai bijusi tā valdes loceklis, nedod tai tiesības uz sava vārda reģistrēt uzņēmumā izmantoto apzīmējumu. Apelācijas padomes rīcībā nav tādu faktu vai pierādījumu, ka O. Ratačovam būtu vairāk tiesību uz apzīmējumu “CW TECHNICS” izmantošanu nekā iebildumu iesniedzējam vai kādam citam.

7. Apstrīdētā preču zīme **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) pieteikta kā vārdiska zīme, kuras vārdiskais elements “C&W TECHNICS” gandrīz pilnībā atbilst iebildumu iesniedzēja firmai “CW Technics”. Starp abiem apzīmējumiem pastāv atšķirība tikai simbolā “&”, kas apstrīdētajā zīmē ietverts starp burtiem “C” un “W”, kā arī vārdā “TECHNICS”, kas apstrīdētajā zīmē atšķirībā no tā, kā tiek lietota iebildumu iesniedzēja firma, izpildīts lielajiem burtiem. Šādas atšķirības apzīmējumu salīdzināšanā neuzskata par nozīmīgām, jo patērētāji tās var neievērot vai pēc kāda laika neatcerēties. Lai arī apstrīdētā zīme **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) reģistrēta kā figurāla zīme, tā ietver vārdisko daļu, kas ir identiska iebildumu iesniedzēja firmai. Lai gan burti apstrīdētajā figurālajā zīmē nav sakārtoti secībā “CW TECHNICS”, tomēr šāds apzīmējums tajā ir uztverams un saskatāms, turklāt no lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildumu iesniedzējs lieto uzņēmuma nosaukumu tieši tādā grafiskā izpildījumā.

Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka uzņēmuma firmas atšķirtspējīgā apzīmējuma

iekļaušana apstrīdētajās preču zīmēs (kaut arī figurālās zīmes gadījumā kopā ar grafiku) ir uzskatāma par uzņēmējsabiedrības CW Technics, SIA firmas prettiesīgu izmantošanu Komerclikuma 33. panta izpratnē.

8. Līdz ar to iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem Apelācijas padomes ieskatā ir pamatota.

9. Apelācijas padome uzskata, ka iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumiem nav pamatota, jo iebildumu iesniedzējs nav pierādījis, ka neregistrētā preču zīme **CW TECHNICS** pirms apstrīdēto preču zīmju pieteikuma datuma lietota Latvijā saimnieciskajā aprītē saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrēto preču zīmju **C&W TECHNICS** vai **CW TECHNICS** (fig.) lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču izcelsmi. Kopumā ņemot, iebildumu iesniedzējs sniedzis informāciju tikai par atsevišķiem preču pārdošanas gadījumiem, kas nevar tikt uzskatīts par tādu apjomu, kā rezultātā apstrīdēto preču zīmju **C&W TECHNICS** vai **CW TECHNICS** (fig.) lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču izcelsmi. Lietā nav informācijas ne par kopējiem preču pārdošanas apjomiem ilgākā laika periodā, ne, piemēram, par apkalpoto klientu skaitu vai kādiem citiem kvantitātes rādītājiem. Tāpat nav arī skaidru liecību par sistemātiskām iebildumu iesniedzēja darbībām attiecīgajā uzņēmuma Interneta vietnē www.cwtechnics.lv vai *Facebook* platformā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Latvijas uzņēmējsabiedrības CW Technics, SIA iebildumu pret preču zīmes **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. apmierināt Latvijas uzņēmējsabiedrības CW Technics, SIA iebildumu pret preču zīmes **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju **C&W TECHNICS** (reģ. Nr. M 77 141) un **CW TECHNICS** (fig.) (reģ. Nr. M 77 142) reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova