



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2023/M 73 942-Ie

(OP-2019-69)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 27. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,
sekretāre – L. Kliģe,

2023. gada 24. novembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 4. aprīlī fiziskas personas Dmitry Antonov Vyacheslavovich (Krievijas Federācija) (turpmāk arī – Dmitry Antonov vai iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Pētersone (iepriekš – Lejiņa) pret preču zīmes

POSH (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – kopš 26.08.2020 fiziska persona Jeļena Naumova (Latvija) (agrākais īpašnieks – fiziska persona Aleksandrs Kaulins (Latvija)); pieteik. Nr. M-18-1903; pieteik. dat. 02.11.2018; reģ. Nr. M 73 942; reģ. (publ.) dat. – 20.02.2019; 3. kl. preces un 35. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- apstrīdētā preču zīme **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);
- iebilduma iesniedzējs pirms apstrīdētās preču zīmes **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) pieteikuma datuma ir ieguvis Latvijā tiesības uz neregistrētu preču zīmi **POSH** (fig.) – uzraksts “POSH” ar putna spalvas attēlu –, kas ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);
- apstrīdēto preču zīmi **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) uz sava vārda ir reģistrējis iebilduma iesniedzēja darbinieks bez preču zīmes **POSHPROF.RU** (fig.)



īpašnieka Dmitry Antonov Vyacheslavovich (Krievijas Federācija), kas ir tās īpašnieks citā Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību dalībvalstī (turpmāk arī – Parīzes savienības dalībvalsts), piekrišanas (LPZ 9. panta ceturtā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 05.04.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim R. Ozoliņam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces ar specializāciju preču zīmju jomā M. Uzulēnas atbilde uz iebildumu un tās pielikumi saņemti 03.06.2019, no kuriem vienu pielikumu tiek lūgts uzskatīt par konfidencialu. Nākamajā dienā iebilduma iesniedzēja pārstāvei nosūtīta atbildes nekonfidencialā daļa, tostarp uzaicinot iebilduma iesniedzēja pusi iepazīties ar konfidencialā rakstura materiāliem Apelācijas padomes darba telpās.

24.07.2019 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

05.09.2019 lietas pusēm paziņots, ka Apelācijas padome ir noteikusi šīs lietas izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē 08.05.2020.

17.09.2019 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

29.01.2020 Apelācijas padome uzaicinājusi lietas pušu pārstāves sniegt viedokli par šī iebilduma (OP-2019-69) un iebilduma (OP-2019-165) pret preču zīmi **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 74 640), kas reģistrēta uz fiziskas personas Dmitry Antonov (Krievijas Federācija) vārda, apvienošanu vienā lietvedībā.

30.01.2020 saņemts patentpilnvarnieces T. Kreicbergas iesniegums, ar kuru viņa informē, ka šajā lietā turpmāk pārstāvēs apstrīdētās zīmes īpašnieku.

03.02.2020 un 05.02.2020 saņemti pušu pārstāvju iesniegumi, kuros neviena no pusēm nepiekrīt iebildumu lietu apvienošanai vienā lietvedībā, vienlaikus lūdzot lietvedības apturēšanu iebilduma lietā (OP-2019-165), kas arī ar 10.02.2020 lēmumu ir izdarīts.

14.04.2020 lietas pusēm paziņots, ka, pamatojoties uz Latvijā noteikto ārkārtas stāvokli Covid-19 izplatības sakarā un ar to saistītajiem ierobežojumiem, lietas izskatīšana tiek pārcelta uz 28.08.2020.

26.08.2020 saņemta informācija no apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves par to, ka 26.08.2020 ir veikta apstrīdētās zīmes īpašnieka maiņa, proti, apstrīdētā zīme nodota fiziskai personai Jeļenai Naumovai (Latvija). Tajā pašā dienā par to tika informēta iebilduma iesniedzēja pārstāve.

Iebilduma lietas izskatīšana tika uzsākta Apelācijas padomes sēdē 28.08.2020 šādā lietas izskatīšanas sastāvā: J. Bērzs (priekšsēdētājs), I. Plūme-Popova un D. Liberte). Sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Pētersone un apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve T. Kreicberga. Pēc lietas dalībnieku uzklaušanās Apelācijas padome nolēma atlikt iebilduma izskatīšanu un saskaņā ar RIPL 50. panta trešo daļu uzaicināja iebilduma iesniedzēju iesniegt papildu pierādījumus par neregistrētās zīmes **POSH** (fig.) lietojumu Latvijā, par nākošo iebilduma izskatīšanas sēdes datumu nosakot 09.10.2020.

18.09.2020 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie 21.09.2020 nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

06.10.2020 saņemti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves papildinājumi atbildei uz iebildumu, un tie tajā pašā dienā nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

Iebilduma lietas izskatīšana tika turpināta Apelācijas padomes sēdē 09.10.2020. Sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Pētersone un apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve T. Kreicberga. Sēdes laikā iebilduma iesniedzēja pārstāve iesniedza papildinājumus pie iebilduma, ar kuriem apstrīdētās zīmes īpašnieka puse vēlējās iepazīties rūpīgāk, tādēļ lūdza tam papildu laiku. Līdz ar to Apelācijas padome nolēma atkārtoti atlikt iebilduma izskatīšanu, par nākošo iebilduma izskatīšanas sēdes datumu nosakot 04.12.2020.

16.11.2020 lietas pusēm paziņots, ka, pamatojoties uz Latvijā noteikto ārkārtas stāvokli Covid-19 izplatības sakarā un ar to saistītajiem ierobežojumiem, lietas izskatīšana tiek pārcelta uz 17.12.2020.

02.12.2020 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei. Tostarp abām lietas pusēm 03.12.2020 paziņots, ka, pamatojoties uz Covid-19 izplatības sakarā Latvijā noteiktā ārkārtas stāvokļa pagarināšanu un ar to saistītajiem ierobežojumiem, lietas izskatīšana tiek pārcelta uz 15.01.2021.

23.12.2020 saņemti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves papildinājumi atbildei uz iebildumu, un tie 28.12.2020 izsniegti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

04.01.2021 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei. Tostarp abām lietas pusēm 04.01.2021 paziņots, ka, pamatojoties uz Covid-19 izplatības sakarā Latvijā noteiktā ārkārtas stāvokļa

pagarināšanu un ar to saistītajiem ierobežojumiem, lietas izskatīšana tiek pārcelta uz 19.03.2021.

18.01.2021 saņemti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves papildinājumi atbildei uz iebildumu, un tie tajā pašā dienā nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

08.02.2021 abām lietās pusēm paziņots, ka, pamatojoties uz Covid-19 izplatības sakarā Latvijā noteiktā ārkārtas stāvokļa pagarināšanu un ar to saistītajiem ierobežojumiem, lietas izskatīšana tiek pārcelta uz 30.04.2021.

22.02.2021 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

07.04.2021 abām lietās pusēm paziņots, ka, pamatojoties uz Covid-19 izplatības sakarā Latvijā noteiktā ārkārtas stāvokļa pagarināšanu un ar to saistītajiem ierobežojumiem, lietas izskatīšana tiek pārcelta uz 28.05.2021.

14.05.2021 saņemti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves papildinājumi atbildei uz iebildumu, un tie tajā pašā dienā nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

19.05.2021 saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves iesniegums, kurā tiek lūgts apturēt lietvedību, līdz būs stājies spēkā nolēmums krimināllietā Nr.11094109920 vai Valsts policijas lēmums par lietas izbeigšanu saistībā ar šajā iebilduma lietā iesniegtajā 20.09.2014 Licences līgumā-vienošanās Nr. 01/2014 ietvertā paraksta ekspertīzi. Šis lūgums 21.05.2021 nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei, uzaicinot sniegt viedokli par to.

20.05.2021 saņemti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves papildinājumi un pierādījumi atbildei, un daļa no šiem materiāliem 24.05.2021 nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei, tostarp uzaicinot iebilduma iesniedzēja pusi ar pārējiem materiāliem iepazīties Apelācijas padomes darba telpās.

25.05.2021 saņemts apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves viedoklis par lietvedības apturēšanu.

Uzskatot, ka šajā lietā var būt nozīme iesniegtā pierādījuma – licences līguma Nr. 01/2014 – autentiskumam, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja 26.05.2021 lēmumu lietvedība lietā tika apturēta, līdz būs stājies spēkā nolēmums krimināllietā Nr.11094109920 vai Valsts policijas lēmums par lietas izbeigšanu.

05.10.2023 saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves iesniegums, kurā tiek lūgts turpināt lietvedību iebilduma lietā OP-2019-69. Lūgums motivēts ar to, ka ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākās inspektora K. Marnauzas 04.03.2023 lēmumu kriminālprocess krimināllietā Nr. 11094109920 ir izbeigts (20.09.2019 ir pagājuši pieci gadi no iespējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, un ir iestājies noilgums). Ņemot vērā, ka vairs nav iespējams pārbaudīt un saņemt paraksta ekspertīzes slēdzienu par iebilduma iesniedzēja paraksta autentiskumu 20.09.2014 Licences līgumā-vienošanās Nr. 01/2014, pārstāve lūdz šo licences līgumu nepievienot lietas materiāliem.

09.10.2023 iebilduma lietas pušu pārstāvji tiek informēti, ka ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja 09.10.2023 rezolūciju lietvedība iebilduma lietā OP-2019-69 tiek atjaunota un lietai tiek noteikta izskatīšana Apelācijas padomes sēdē 24.11.2023. Tostarp lietas dalībniekiem tika darīts zināms, ka lietai ir apstiprināts jauns lietas izskatīšanas sastāvs, proti, I. Plūme-Popova (priekšsēdētāja), I. Bukina un D. Liberte.

Apelācijas padomes 24.11.2023 sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Pētersone;
- no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – patentpilnvarnieces B. Kravale un T. Kreicberga.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) ir reģistrēta kā figurāla preču zīme – bieziem melniem burtiem atveidots uzraksts “POSH”, virs kura attēlota melna putna spalva ar baltu kātiņu.

Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 3. kl. – kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem, to skaitā krēmi, losjoni, toniki, balzami, ziedes, sejas maskas, līdzekļi ādas pīlingam un kosmētiskās eļļas; vannas sāļi, ne medicīniskiem nolūkiem; dušas želejas; līdzekļi aizsardzībai pret sauli; ar kosmētiskiem losjoniem piesūcinātas salvetes; epilācijas līdzekļi; nagu lakas; matu veidošanas līdzekļi; dekoratīvās kosmētikas līdzekļi; masāžas līdzekļi; dezodoranti personiskai higiēnai; gaisa aromatizēšanas līdzekļi; aromatizēšanas līdzekļi veļai; vīraks; ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem; parfimērijas izstrādājumi; ēteriskās eļļas,

masāžas eļļas; matu kopšanas līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem; šampūni un matu kondicionētāji, ne medicīniskiem nolūkiem; zobu pulveri un pastas, ne medicīniskiem nolūkiem;

- 35. kl. – kosmētisko, ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļu un piederumu mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi.

2. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz LPZ 6. panta otro daļu, 9. panta trešās daļas 4. punktu un 9. panta ceturto daļu, lūdz atzīt preču zīmes **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

2.1. iebilduma iesniedzējs ir citā Parīzes savienības dalībvalstī, proti, Krievijas Federācijā, reģistrētās agrākās preču zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553; pieteik. dat. 13.11.2015; reģ. dat. 13.03.2017; 3. klases preces) īpašnieks (*iesniegta izdruka no preču zīmju meklēšanas rīka "TMview" ar minētās preču zīmes datiem un kopija no zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) reģistrācijas apliecības*). Līdz ar preču zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) pieteikšanu reģistrācijai 29.04.2015 iebilduma iesniedzējs reģistrējās kā individuālais komersants, lai uzsāktu komercdarbību kosmētikas jomā saistībā ar zīmolu **POSH** (*iesniegta kopija no Krievijas Federācijas nodokļu dienesta 29.04.2015 apliecības par iebilduma iesniedzēja kā individuālā komersanta reģistrāciju ar ОІРННН reģistrācijas Nr. 315774600150166*);

2.2. apstrīdētā zīme **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrēta tādām pašām un līdzīgām 3. klases precēm kā Krievijas Federācijā iebilduma iesniedzēja preču zīme **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553).

Apstrīdētās zīmes preces "gaisa aromatizēšanas līdzekļi; aromatizēšanas līdzekļi veļai; parfimērijas izstrādājumi; nagu lakas; kosmētiskās eļļas; ēteriskās eļļas; ziepes; matu veidošanas līdzekļi; līdzekļi aizsardzībai pret sauli; ar kosmētiskiem losjoniem piesūcinātas salvetes; vannas sāļi, ne medicīniskiem nolūkiem" ir identiskas agrākās preču zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553) precēm "gaisa aromatizēšanas līdzekļi; aromatizēšanas līdzekļi veļai; parfimērijas izstrādājumi; nagu lakas; kosmētiskās eļļas; ēteriskās eļļas; ziepes; matu veidošanas līdzekļi; līdzekļi aizsardzībai pret sauli; ar kosmētiskiem losjoniem piesūcinātas salvetes; vannas sāļi, ne medicīniskiem nolūkiem".

Pārējās apstrīdētās zīmes 3. klases preces "dezodoranti personiskai higiēnai; epilācijas līdzekļi; kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem, to skaitā krēmi, losjoni, toniki, balzami, ziedes, sejas maskas, līdzekļi ādas pīlingam un kosmētiskās eļļas; zobu pulveri un pastas" ir līdzīgas tādām zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553) precēm kā "dezodoranti cilvēkiem vai dzīvniekiem; depilācijas līdzekļi; kosmētiskie līdzekļi ādas kopšanai; losjoni matiem; kosmētiskie losjoni; balzāmi, ne medicīniskiem nolūkiem; zobu pastas".

Lai arī agrākās preču zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553) reģistrācijā nav iekļauti 35. klases pakalpojumi, kuriem savukārt ir reģistrēta apstrīdētā zīme, šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi ir cieši saistīti ar 3. klasē ietverto preču tirdzniecību;

2.3. apstrīdētajā zīmē **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) un iebilduma iesniedzēja preču zīmē **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553) dominējošā daļa ir identiska, proti, vārdiskā daļa "POSH", un izteiksmīgs grafiskais elements – melnas krāsas spalva virs vārdiskās daļas.

Tādas atšķirības kā iebilduma iesniedzēja zīmē ietvertā daļa "-PROF.RU" nav nozīmīgas, jo tā informatīvi norāda uz mājaslapu. Tādējādi salīdzināmās zīmes vizuāli ir identiskas.

Salīdzināmo preču zīmju dominējošais un atšķirtspējīgais apzīmējums ir semantiski identisks, jo angļu valodas vārda "posh" nozīme latviešu valodā ir "elegants, glīts, grezns".

Fonētiski salīdzināmās preču zīmes ir identiskas, jo iebilduma iesniedzēja kosmētikas preces tiek marķētas ar uzrakstu "POSH".

Preču zīmju atšķirtspējīgā daļa ir tā, kas labāk paliek patērētāju atmiņā. Ņemot vērā to, ka salīdzināmajās zīmēs atšķirtspējīgā daļa ir identiska, turklāt atrodas apzīmējuma sākumā, pastāv augsts risks, ka patērētāji apstrīdēto zīmi un iebilduma iesniedzēja zīmi uztvers kā vienu un tā paša uzņēmēja preču zīmi, jo šo zīmju kopiespaids ir identisks;

2.4. kopš iebilduma iesniedzēja preču zīmes izveides, kas ir pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (02.11.2018), iebilduma iesniedzējs 2014. gadā sāka plaši izmantot preču zīmi **POSH** (fig.) savā uzņēmējdarbībā Krievijā, gan piedaloties izstādēs, testējot, reklamējot un dāvinot kosmētiku, gan sniedzot grima uzklāšanas pakalpojumus, kā arī piedāvājot iegādāties kosmētiku ar

Interneta starpniecību un klātienē. Piemēram, iebilduma iesniedzējs ir piedalījies šādās izstādēs: “Невские Берега”, 2014. gada septembrī; “VII izstāde – modes un skaistuma festivāls “ИДЕАЛ”, 21.11.-23.11.2014; “InterCHARM Professional” 2015., 2016. un 2017. gadā; “Beauty Show Krasnodar” 2018. gadā (*iesniegta informācija par iebilduma iesniedzēja dalību minētajās izstādēs, tostarp attēli – stendi ar nagu lakām “POSH”, tostarp zīmols “POSH” ar spalvas attēlu, stendi ar dekoratīvo kosmētiku un zonu grima uzklāšanai, preces (skropstu tušas un acu zīmuļi) ar uzrakstiem “POSH POSHPROF.RU” un spalvas attēlu*);

2.5. Pāvels Naumovs (preču zīmes īpašniece Jeļena Naumova ir viņa māte), būdams iebilduma iesniedzēja tekstila un dizaina ārstata darbinieks, prezentēja kosmētiku ar preču zīmi **POSH** (fig.) izstādēs un piedalījās produktu “POSH” reklamēšanā Krievijā, Latvijā un citās Baltijas valstīs.

To apstiprina šādi fakti un pierādījumi:

- iebilduma iesniedzējs 05.12.2013 nosūtīja P. Naumovam videoklipu – zīmola **POSH** prezentāciju, lai palīdzētu darbā viņam un viņa pārdevējiem, administratoriem (*iesniegta minētā vēstule ar tās tulkojumu latviski*);
- P. Naumovs sazinājās ar klientiem, pieņēma pasūtījumus, atjaunoja un papildināja informāciju mājaslapā un reklamēja iebilduma iesniedzēja produkciju “POSH” (*iesniegta P. Naumova sarakstes daļa par laika periodu no 05.12.2013 līdz 04.04.2017*);
- izstādes “VII izstāde – modes un skaistuma festivāls “ИДЕАЛ”, 21.11.-23.11.2014, dalībnieku un apmeklētāju atsauksmēs publicēta ziņa, kurā pats P. Naumovs ir sevi pozicionējis kā uzņēmuma “POSHProfesional” pārstāvi, kurš pārstāv zīmolu “POSH”. Šajā ziņā P. Naumovs min, ka daudz un bieži piedalās izstādēs un ir piedalījies izstādē “InterCHARM professional 2014”, kas citstarp notika arī Barnaulā un Kazanā (*iesniegta izdruka no izstādes centra “BETA ТИП БО” Interneta vietnes ar minēto ziņu krievu valodā un tās tulkojumu latviski*);
- par P. Naumova un iebilduma iesniedzēja sadarbības uzsākšanu saistībā ar kosmētikas produktu **POSH** (fig.) izplatīšanu liecina arī P. Naumova 11.07.2014 lidojuma rezervācija un apmaksa, ko veikusi zīmola **POSH** (fig.) kreatīvā direktore Eva Antonova (iepriekš – Mateviličute) (*iesniegta izdruka ar datiem par minētā lidojuma rezervāciju, apmaksu un to tulkojums latviski*);

2.6. taču iebilduma iesniedzējs nekad nav devis atļauju P. Naumovam kārtot juridiskas, komerciālas un ar dizainera darbu saistītas darbības Krievijā un Baltijas valstīs, tostarp reģistrēt preču zīmi uz sava vārda vai, kā to ir izdarījis P. Naumovs, uz kādas citas personas vārda - sākotnēji apstrīdētā zīme reģistrēta uz P. Naumova patēva Aleksandra Kaulina vārda, bet vēlāk A. Kaulins nodevis apstrīdēto zīmi savai sievai Jeļenai Naumovai, kas ir P. Naumova māte. Iebilduma iesniedzējs nav bijis pazīstams ar P. Naumova patēvu A. Kaulinu, visticamāk, P. Naumova parādsaistību dēļ apstrīdētā zīme ir pieteikta uz viņa tuvinieku vārda (24.07.2019 *iesniegta kopija no iebilduma iesniedzēja vēstules (bez datuma), kurā citstarp ietverta daļa minēto faktu, kā arī iesniegta izdruka no sociālā tīkla “Facebook” profila, kuru izveidojis A. Kaulins ar nosaukumu “родня” (latviski – “radi, radinieki”), ar 08.12.2016 veikto saraksti starp trim personām, no kurām divas ir P. Naumovs un A. Kaulins, un iesniegta izdruka no sociālā tīkla “Facebook” P. Naumova profila (Apelācijas padomes piezīme – minēto personu saistību un radniecību apstrīdētās zīmes īpašnieka puse neapstrīd)*);

2.7. kaut arī P. Naumovs ir piedalījies daudzu kosmētikas produktu a preču zīmi **POSH** (fig.) reklamēšanā un testēšanā, tostarp ir redzams vairākos videoklipos saistībā ar kosmētikas produktiem “POSH”, tomēr iebilduma iesniedzējs apliecina, ka Baltijas valstīs vienīgais produktu “POSH” pārstāvis un izplatītājs ir Dmitrijs Solomaha.

To apliecina gan Internetā pieejamā kontaktinformācija, kurā tiek norādīts, ka attiecīgos produktus var iegādāties pie “Posh Baltic” pārstāvja Latvijā D. Solomahas, gan tas, ka minētā pārstāvja vārds un uzvārds ir ietverts vairākos rēķinos un atzinības rakstos par dalību izstādēs, kā arī citos ar reklāmas izdevumiem saistītos rēķinos (*iesniegtas izdrukās no sociālā tīkla “Facebook” profila “Posh Baltic” ar attēlu no videorullīša sižeta par dalību izstādē “Baltic Beauty 2017” un kataloga par dalību izstādē “Baltic Beauty 2018”, kurā norādītas trīs personas: iebilduma iesniedzējs, D. Solomaha un E. Antonova; kā arī 18.09.2020 iesniegti atvasinājumi no vairākiem rēķiniem par dalību izstādēs laika periodā no 2017. gada līdz 2020. gadam*).

Iebilduma iesniedzējs 05.01.2018 ir parakstījis sertifikātu, ka uz gadu D. Solomaha ir iebilduma iesniedzēja reģionālais pārstāvis Baltijas valstīs, piešķirot viņam tiesības popularizēt produktus “POSH”, piedalīties reklāmas kampaņās, izmantojot preču zīmi **POSH**, slēgt produkcijas “POSH”

piegādes līgumus uz sava vārda, piegādāt produktus “POSH” (*iesniegts minētā sertifikāta atvasinājums un tā tulkojums latviski*);

2.8. to, ka iebilduma iesniedzējam pieder tiesības uz apzīmējumu “POSH” ar spalvas attēlu, papildus apliecina arī šādi fakti un materiāli:

2.8.1. starp uzņēmumu “ОЛБО” (izpildītājs) un iebilduma iesniedzēju kā individuālo komersantu (pasūtītājs) tika noslēgts 01.10.2011 līgums Nr. 4/K-11 “Par pakalpojumu sniegšanu manikīra laku ražošanai”. Saskaņā ar minētā līguma priekšmetu izpildītājs apņemas ražot manikīra nagu laku “POSH”, savukārt atbildība par preču zīmes **POSH** izmantošanu, kas ir norādīta uz izstrādājumiem un izgatavota saskaņā ar pasūtījumu, gulstas uz pasūtītāju. Papildus iesniegtas minētā nagu laku ražotāja “ОЛБО” 15.02.2012 un 06.11.2014 deklarācijas par nagu laku “POSH” atbilstību attiecīgajiem valsts standartiem un sanitāri-epidemioloģiskām un higiēnas preču prasībām (*iesniegtas minētā līguma un abu minēto deklarāciju apliecinātas kopijas*);

2.8.2. iebilduma iesniedzējs 03.10.2012 bija nosūtījis Natālijai Hiļmanai e-pastu par “POSH” logo ar 2 pielikumiem (*iesniegta e-pasta vēstule bez teksta ar 2 pielikumiem, no kuriem viens pielikums nosaukts “POSH LOGO.cdr”*);

2.8.3. iebilduma iesniedzējs 28.11.2012 nosūtīja stikla vīlīšu ražotājam uzņēmumam “MontBleu” e-pastu ar 1 pielikumu, norādot par logo nosūtīšanu vīlītēm un citu pasūtījuma informāciju (*iesniegta minētā sarakste ar 1 pielikumu, kas nosaukts “POSH LOGO.cdr”*). Šo e-pastu 08.07.2013 iebilduma iesniedzējs pārsūtīja Evai Mateviličutei (tagad – Antonova), kura savukārt šo e-pastu tajā pašā dienā pārsūtīja P. Naumovam (*iesniegta e-pasta sarakste starp E. Mateviličuti un P. Naumovu*);

2.8.4. iebilduma iesniedzējs 2012. gadā pasūtīja uzņēmumam “СЕБЕРИНА” zīmola **POSH** logo izstrādi, līdz ar to uz putna spalvas zīmējumu Autortiesību likuma 4. panta 6. punkta izpratnē autortiesību mantiskā daļa pieder iebilduma iesniedzējam (*iesniegta uzņēmuma “СЕБЕРИНА” zīmolu-mārketinga vadītājas A. Jevtvejevas 04.12.2012 sarakste ar iebilduma iesniedzēju par etiķešu POSH logotipa variantiem ar 1 pielikumu – 5 etiķešu attēli, kuros citstarp ir redzams apzīmējums “POSH” ar putna spalvu melnā un baltā krāsā, un 15.02.2013 sūtījums par etiķešu maketu apstiprināšanu ar 5 pielikumiem*). Savukārt uzņēmuma “Dance Legend” pārstāvis J. Beļajevs 17.11.2015 nosūtīja iebilduma iesniedzējam piedāvājumu par steidzamām izmaiņām uz flakoniem “Posh” (*iesniegta minētā sarakste ar 1 pielikumu – nagu lakas 2 flakoni, uz kuriem attēlots uzraksts “POSH” ar spalvas attēlu*);

2.8.5. Vācijas kosmētikas ražotāja uzņēmuma Schwan Cosmetics International GmbH pārdošanas direktora I. V. Nila Mazgareanu 14.03.2019 parakstīta vēstule, kurā minēts, ka iebilduma iesniedzējs ir vienīgais klients, kurš pasūta kosmētikas produktus, kas marķēti ar preču zīmi **POSH**, virs kuras ir attēlots spalvas attēls, kā arī viņš ir vienīgais minētā zīmola īpašnieks (*iesniegts minētās vēstules atvasinājums ar tulkojumu latviski*);

2.9. apstrīdētās preču zīmes lietošana ir aizliedzama arī tāpēc, ka iebilduma iesniedzējs jau pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (02.11.2018) uzsāka komercdarbībā izmantot preču zīmi **POSH** (fig.) – uzrakstu “POSH” ar spalvas attēlu – kā neregistrētu preču zīmi arī Latvijā saistībā ar kosmētikas precēm, tādējādi iegūstot lielu popularitāti gan nozares speciālistu aprindās, gan neprofesionālu lietotāju vidū. Minēto apliecina šādi fakti un pierādījumi:

2.9.1. preču zīmes **POSH** (fig.) lietojums Latvijā tika uzsākts 15.11.2016, kad sociālajā tīklā “Facebook” tika izveidots profils “Posh Baltic”, lai tajā reklamētu kosmētikas produktus. Pašlaik šis profils patīk 616 lietotājiem (*iesniegta izdruka no minētā sociālā tīkla profila “Posh Baltic” ar minētā profila izveides datumu un cilvēku skaitu, kuri seko šim profilam*);

2.9.2. iebilduma iesniedzējs vai viņa oficiālais pārstāvis D. Solomaha ir piedalījies un prezentējis kosmētiku ar zīmolu **POSH** (fig.) izstādēs “Baltic Beauty” 2017., 2018. un 2019. gadā (04.04.2019 iesniegts starptautisko izstāžu rīkotājsabiedrības “BT 1” projektu vadītājas Kristīnes Čerņavskas apstiprinājums (bez datējuma) par iebilduma iesniedzēja dalību minētajās izstādēs 2017. un 2018. gadā, kā arī pieteikto dalību 2019. gadā; 18.09.2020 iesniegti līgumu pieteikumi un rēķini par

dalību izstādēs “Baltic Beauty” 2017., 2018., 2019. un 2020. gadā, kā arī atzinības raksti par dalību 2017. un 2019. gadā);

2.9.3. ievadot meklētājprogrammā “Google” apzīmējumu “poshprof”, par kosmētiku “POSH” ir pieejama plaša informācija krievu valodā, kuru pārvalda daļa Latvijas iedzīvotāju (*iesniegta izdrukā ar minētā meklējuma atlases rezultātiem*);

2.9.4. informācija par dekoratīvo kosmētiku “POSH” un tās iegādes iespējām ir pieejama arī latviešu valodā. Piemēram, emuārā “manapasakupasaule.blogspot.com” ir pieejams autores viedoklis par dekoratīvo kosmētiku **POSH**, uzsverot, ka tā vēl nav pieejama veikalu plauktos, taču to var iegādāties pie izplatītāja (*iesniegta izdrukā ar 20.09.2016 veikto ierakstu minētajā emuārā*). Arī sociālā tīkla “Facebook” profilā “Posh Baltic” ir pieejams e-katalogs ar preču piedāvājumu un cenām, kā arī regulāri tiek veikti jauni ieraksti par aktualitātēm preču piedāvājumā (*iesniegtas 15.09.2020 veiktas izdrukas no minētā profila ar dažādu kosmētikas preču piedāvājumu*). Savukārt televīzijas kanāla “Rīga TV24” raidījumā “Dzīves stils” 2017. gada 18. un 24. novembrī tika pārraidīts audiovizuāls klips, kas bija zīmola **POSH** reklāma (*iesniegts atvasinājums no attiecīgā 03.11.2017 līguma Nr.183/11/17 un rēķina par minēto pakalpojumu*);

2.9.5. par to, ka Latvijas patērētājiem ir interese par iebilduma iesniedzēja kosmētiku “POSH”, liecina gan sarakste starp “Posh Baltic” un klientiem, gan veiktie pirkumi (*iesniegta minētā sarakste ar klientiem laika periodā no 2017. gada marta līdz 2018. gada beigām, kā arī trīs maksājumi 2017. gadā un četri maksājumi 2018. gadā*);

2.9.6. par iebilduma iesniedzēja produkcijas **POSH** klātbūtni Latvijā liecina importa muitas deklarācijas un maksājumu uzdevumi Valsts kasei (*iesniegta 07.10.2019 kravas pavaddokumentācija – importa muitas deklarācija ar preču uzskaitījumu un maksājuma uzdevumu*);

2.10. ņemot vērā visus iepriekš minētos apstākļus, uzskatāms, ka bijušais iebilduma iesniedzēja darbinieks P. Naumovs, piesakot apstrīdēto preču zīmi **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) uz savu tuvinieku vārda, ir licis šķēršļus agrākās preču zīmes **POSHPROF.RU** (fig.) īpašniekam Latvijā reģistrēt ilgstoši lietoto, bet neregistrēto figurālo preču zīmi **POSH** (fig.).

P. Naumovs arī apzināti nesamaksāja par domēna vārda “poshprof.ru” uzturēšanu, kas no 21.09.2014 līdz 23.10.2018 bija reģistrēts uz Evas Antonovas vārda. Tādējādi, kad tas tika dzēsts no domēnu reģistra, P. Naumovs to pieteica uz sava vārda; pašlaik šī vietne nav pieejama (*iesniegts atvasinājums no domēnu reģistrācijas iestādes “RU center” 08.04.2019 izziņas ar tās tulkojumu latviski, kā arī izdrukā, ka vietne “poshprof.ru” nav sasniedzama*). Līdz ar to kopš 25.09.2019 iebilduma iesniedzējam ir jauns domēns – “poshprof.com”, kurā ir pieejama informācija par precēm “POSH” un iespēja tās iegādāties (*iesniegta izdrukā no domēnu reģistrācijas iestādes “RU center” mājaslapas ar datiem par domēna vārda “poshprof.com” reģistrāciju, kā arī izdrukā no šīs vietnes*).

Šādi apstākļi nodara kaitējumu iebilduma iesniedzēja interesēm.

3. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse atbildē uz iebildumu un iesniegtajos papildinājumos norāda, ka iebildums ir nepamatots un noraidāms, kā arī Apelācijas padomes sēdē pārstāves neatzīst iebildumu, argumentējot to šādi:

3.1. iebilduma iesniedzējam nav pamatota iemesla pārmest, ka apstrīdētā preču zīme ir pieteikta ar negodprātīgu nolūku, proti:

3.1.1. apgalvojums, ka P. Naumovs ir bijis iebilduma iesniedzēja tekstila un dizaina ārstata darbinieks, nav patiess un nav ar atbilstošiem dokumentiem pierādīts. Piemēram, nav pierādīts, ka būtu noslēgts darba līgums vai P. Naumovs būtu saņēmis atalgojumu kā iebilduma iesniedzēja darbinieks. Tas tāpēc, ka P. Naumovs bija iebilduma iesniedzēja darījumu partneris;

3.1.2. kā pierādījums tam, ka P. Naumovs ir preču zīmes **POSH** grafiskā dizaina autors, sākotnēji tika iesniegts P. Naumova datora ekrānuzņēmums, kurā redzams fails ar nosaukumu “POSH LOGO.cdr” un kura izveides datums ir 08.07.2013 (*iesniegts minētais ekrānuzņēmums, kā arī vēl viens ekrānuzņēmums ar faila nosaukumu “POSH_LOGO.png”, kura izveides datums ir 09.07.2013*). Tobrīd

P. Naumovam bija tehniskas problēmas ar datoru – nevarēja piekļūt visiem failiem. Pēc datu atjaunošanas tika iesniegti vairāki P. Naumova datora ekrānuzņēmumi ar preču zīmes **POSH** (fig.) logotipa izstrādes agrīnajiem failiem, proti:

- oriģinālfaila RAR arhīva ekrānuzņēmums ar nosaukumu “POSH_proby”, kas datēts ar 13.01.2011;
- ekrānuzņēmumi ar darba vietas attēliem “POSH”, kas satur 461 mapi ar 10 425 failiem (ekrānuzņēmumi ar agrāko 2011. gada 13. oktobra failu attēlojumu);
- datora ekrānuzņēmumi ar darba vietas attēliem “POSH”, kas atspoguļo 12.10.2013 oktobra videofailu apkopojumu;
- datora ekrānuzņēmums ar POSH1_London darba vietas attēlu, kas atspoguļo 09.12.2013 videofailu apkopojumu;
- datora ekrānuzņēmumi ar 4 mapju attēlojumu, kas satur 78 mapes ar 2212 failiem ar izstrādātā logotipa **POSH** (fig.) darbiem, kas glabājas mākoņkrātuvē “DropBox”, un ar 28.07.2013 datēti faili (*iesniegti minētie datora ekrānuzņēmumi ar failu nosaukumiem un izveides datumiem*);

3.1.3. to, ka P. Naumovs un iebilduma iesniedzējs ir darījuma partneri un P. Naumovs ir zīmola “POSH” ar spalvas attēlu ideju un koncepcijas autors, apliecina starp iebilduma iesniedzēju kā individuālo komersantu un Pāvelu Naumovu kā fizisku personu 2014. gada 20. septembrī noslēgts Licences līgums-vienošanās Nr. 01/2014 par apzīmējuma **POSH** (fig.) izmantošanu (*iesniegts minētā Licences līguma atvasinājums un tā daļu tulkojums latviešu valodā*).

Saskaņā ar Licences līguma-vienošanās Nr. 01/2014 1.1. punkta noteikumiem P. Naumovs uz vienkāršas licences pamata piešķīris figurālā apzīmējuma **POSH** (fig.) izmantošanas tiesības iebilduma iesniedzējam vienīgi Krievijas Federācijas teritorijā, tostarp arī minētās figurālās zīmes reģistrēšanu attiecībā uz 3. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. Tā kā izdotā Licence ir vienkārša licence, tad P. Naumovs saglabāja tiesības izmantot attiecīgo preču zīmi gan Krievijā, gan citās teritorijās. Ar šī Līguma parakstīšanu iebilduma iesniedzējs ir apstiprinājis, ka viņš atzīst P. Naumova autortiesības uz figurālo apzīmējuma **POSH** (fig.).

Kaut arī iebilduma iesniedzēja puse bija apstrīdējusi šā licences līguma autentiskumu, uzskatot, ka tajā ietvertais iebilduma iesniedzēja paraksts neatbilst iebilduma iesniedzēja parakstam, tomēr kriminālprocess krimināllietā Nr. 11094109920 ir izbeigts, līdz ar to nav pamata neņemt vērā šo vienošanos starp darījumu partneriem.

Turklāt apstrīdētās zīmes īpašnieka puse vērsās tiesu ekspertu organizācijā “Саморегулируемая организация судебных экспертов” Krievijā ar lūgumu veikt gan iebilduma iesniedzēja iesniegtās Krievijas uzņēmuma “Юридическая коллегия № 1 Матросская Тишина” ekspertes J. Rogovas 17.09.-23.09.2020 pētījuma analīzi (secināts, ka licences līgumu parakstījusi cita persona, nevis iebilduma iesniedzējs), gan iebilduma iesniedzēja paraksta salīdzināšanu. Minētā tiesu ekspertu organizācija apstiprināja: 1) T. Šijanovas un V. Bergmana 13.11.2020 atzinumu, kurā secināts, ka ekspertes J. Rogovas pētījuma analīze satur virkni pārkāpumu un nevar kalpot kā pierādījums; 2) tiesu eksperta J. Truhana 27.03.2021 veikto rokraksta pētījumu, kurā secināts, ka attiecīgajā licences līgumā ietverto parakstu ir izpildījis iebilduma iesniedzējs (*iesniegti minētie ar apostiliem apstiprinātie ekspertu secinājumi un to daļu tulkojumi latviešu valodā*);

3.2. lietā nav pamata atsaukties uz LPZ 9. panta 4. daļas noteikumiem.

Ne sākotnējais preču zīmes īpašnieks A. Kaulins, ne pašreizējā zīmes īpašniece J. Naumova, ne ar šīm personām saistītā persona P. Naumovs nav iebilduma iesniedzēja uzņēmuma darbinieki, aģenti vai pārstāvji. Kā jau iepriekš tika norādīts, P. Naumovs un iebilduma iesniedzējs bija darījumu partneri.

Iebilduma iesniedzējs nav pareizi interpretējis LPZ 9. panta 4. daļas noteikumus, jo tie attiecas uz gadījumu, kad citā Parīzes savienības dalībvalstī ir tikusi reģistrēta tā pati preču zīme, nevis šai zīmei līdzīga preču zīme. Apstrīdētā preču zīme **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) un iebilduma iesniedzēja Krievijā reģistrētā preču zīme **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553) nav viena un tā pati preču zīme;

3.3. iebilduma iesniedzējs nepamatoti atsaucas arī uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem.

Uz šo lietu nav attiecināmi materiāli par **POSH** (fig.) izmantošanu dažādos veidos dažādās izstādēs Krievijā vai pārējās Baltijas valstīs. Preču zīmju aizsardzībai ir teritoriāls raksturs, tāpēc informācijai par neregistrētas preču zīmes **POSH** (fig.) izmantošanu ārpus Latvijas nav nozīmes.

Iesniegtie materiāli par preču zīmes **POSH** (fig.) lietojumu Latvijā nav uzskatāmi par

pietiekamiem, lai varētu atzīt, ka minētā zīme ir lietota komercdarbībā Latvijā pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās preču zīmes izmantošana varētu maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Produkcijas, kas marķēta ar preču zīmi **POSH** (fig.) un tās variantiem, prezentēšana izstādēs Latvijā nav uzskatāma par preču zīmes izmantošanu lielos apjomos, jo izstādēs tiek demonstrēti produkcijas paraugi un slēgti darījumi, nevis veikta produkcijas tirdzniecība.

Lietā ir iesniegti vien pāris rēķini un maksājumi, turklāt kopumā par mazām summām, savukārt daži materiāli, piemēram, par 07.10.2019 ievesto kravu, attiecas uz laika periodu, kas ir pēc apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (02.11.2018).

4. Iebilduma iesniedzēja puses pārstāve papildus ir norādījusi šādus argumentus un paskaidrojumus:

4.1. neskaitot paraksta neatbilstību, par it kā 20.09.2014 noslēgto Licences līgumu-vienošanos Nr. 01/2014 pastāv virkne neskaidrību: nav iesniegti nekādi materiāli, kas apliecinātu šādas vienošanās sagatavošanas (uzmetumi, līguma projekti), saskaņošanas (e-pasta vēstules, projekta varianti) un parakstīšanas apstākļus (liecinieki parakstīšanas brīdī); licences izdevējs nav ne reizi pieprasījis licences līgumā pielīgto maksājumu; kāpēc līgumu tika lūgts uzskatīt par konfidenciālu (liedzot iespēju rūpīgi izvērtēt līguma autentiskumu);

4.2. iesniegtie P. Naumova datora ekrānuzņēmumi, sākotnēji ar datējumu 08.07.2013, vēlāk jau ar 09.01.2011, nepierāda to, ka viņš ir preču zīmes **POSH** (fig.) grafiskā dizaina autors. Pirmkārt, P. Naumovam darba vajadzībām tika nosūtīti vairāki materiāli, prezentācijas un katalogi, tostarp viņam bija piekļuve pie šiem materiāliem, kurus viņš vienkārši saglabāja savā datorā. Otrkārt, piemēram, ar programmas “BulkFileChanger” palīdzību var mainīt failu izveides datumu, līdz ar to šāda veida pierādījumi ir viegli pārveidojami, tātad apšaubāmi (*iesniegta izdruka ar rakstu par programmu “BulkFileChanger” un tās iespējām mainīt faila rekvizītu informāciju*);

4.3. iebilduma iesniedzējs Krievijā nevarēja reģistrēt preču zīmi, kuru veido viens pats apzīmējums “POSH” ar nozīmi “greznis”, jo saskaņā ar Krievijas valsts normatīvajiem aktiem slavinoša rakstura apzīmējumi netiek reģistrēti. Tādēļ tika nolemts apzīmējumu “POSH” papildināt ar daļu “PROF”, kas ir mākslīgs vārdu savienojums jeb fantāzijas vārds (*iesniegta Krievijas patentpilnvarnieka G. Kosicina 01.10.2020 vēstule ar minēto informāciju*);

4.4. nevar piekrist tam, ka iebilduma iesniedzēja preču zīme **POSH** (fig.) nav izmantota pietiekami ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās preču zīmes izmantošana varētu maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi. Iesniegto izstāžu dalībnieku skaits ir ļoti liels, piemēram, izstādes “Baltic Beauty” 2017. un 2018. gadā apmeklēja vairāk nekā 32 tūkst. apmeklētāju. 2018. gadā izstādes “Baltic Beauty” norises laikā varēja iegādāties arī produkciju **POSH** (fig.). Preču zīmes reklamēšana, popularizēšana un produkcijas piedāvāšana izstādēs ir uzskatāma par zīmes faktiski izmantošanu.

5. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve, atbildot Apelācijas padomes sēdē uz jautājumu, kāpēc apstrīdētā zīme vēl joprojām ir reģistrēta uz P. Naumova mātes vārda, norāda, ka, kaut arī pašlaik P. Naumovam nav nodokļu (nodevu) parādu (*iesniegta 12.10.2020 Valsts ieņēmuma dienesta izziņa*), tas varētu tikt izdarīts, kad tiks atrisināts šis strīds.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebildums pret preču zīmes **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrāciju balstīts uz LPZ 6. panta otro daļu, 9. panta trešās daļas 4. punktu un 9. panta ceturto daļu, proti, noteikumiem, kas nosaka, ka:

2.1. preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

2.2. preču zīmes reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, ja neregistrētā preču zīme vai cits minētais apzīmējums pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi;

2.3. preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu ir tiesīga prasīt arī persona, kas ir šīs preču zīmes īpašnieks kādā no Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību dalībvalstīm, ja Latvijā šo zīmi uz sava vārda reģistrējis īpašnieka aģents vai pārstāvis bez īpašnieka piekrišanas, izņemot gadījumu, kad pārstāvja vai aģenta rīcībai ir pieteikams attaisnojums.

3. Saskaņā ar RIPL 50. panta pirmo daļu, katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas.

Ņemot vērā šajā iebilduma lietā minētos apstākļus un iesniegtos pierādījumus, konflikta būtība ir lielā mērā saistīta ar to, kurai personai pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (02.11.2018) bija lielākas tiesības uz preču zīmi, kuru veido vārdiskais apzīmējums "POSH", virs kura ir attēlota putna spalva.

Apelācijas padomes ieskatā ne iebilduma iesniedzējs, ne apstrīdētās zīmes īpašnieks nav pārliecināti pierādījis, ka pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma tieši viņam visvairāk piederētu tiesības uz preču zīmi **POSH** (fig.) ar putna spalvu. Abi lietas dalībnieki ir vairākkārt iesnieguši savus paskaidrojumus un pierādījumus, no kuriem daļa nav viennozīmīgi un skaidri saprotami, bet daļa būtisku argumentu un pierādījumu ir pat pretrunā viens ar otru, proti:

3.1. viens no izšķirošiem pierādījumiem no iebilduma iesniedzēja puses varētu būt tas, ka iebilduma iesniedzējs 2012. gadā bija pasūtījis uzņēmumam "СЕБЕРИНА" zīmola **POSH** logo izstrādi, respektīvi, fakts, ka konkrētās preču zīmes izstrāde būtu bijusi uzticēta kādam citam, piemēram, dizaina uzņēmumam. Tomēr no iesniegtās 04.12.2012 sarakstes starp iebilduma iesniedzēju un uzņēmumu "СЕБЕРИНА" par logotipa "POSH" variantiem tas nepārprotami neizriet.

Ņemot vērā, ka dizaina darba izstrāde parasti ir saistīta ar mākslinieka autortiesībām, dizaina uzņēmumi ierasti slēdz līgumus par šādu darbu izstrādi, vienojas par samaksu, tostarp līgumā tiek atrunāts, vai ar darba izpildi un nodošanu pāriet arī autora tiesību mantiskā daļa, taču pierādījumu par šāda līguma vai vismaz šādam līgumam līdzīgas vienošanās noslēgšanu starp minētajām personām iebilduma lietā nav.

To, ka minētais darījums vai pasūtījums nav pirmreizējs saistībā ar preču zīmes **POSH** grafisko izveidi un, visticamāk, pirms 04.12.2012 šai preču zīmei ir bijis kāds grafiskais izpildījums, netieši liecina šādi iebilduma iesniedzēja pierādījumi: 1) iebilduma iesniedzējs 03.10.2012 bija nosūtījis N. Hiļmanai e-pastu par logo priekš "POSH" ar 2 pielikumiem, kas izveidoti, izmantojot vektorgrafikas redaktoru "CorelDraw" (paredzēts divdimensiju attēlu veidošanai un rediģēšanai) un nosaukti kā "POSH LOGO.cdr"; 2) iebilduma iesniedzējs 28.11.2012 bija nosūtījis stikla vīlīšu ražotājam uzņēmumam "MontBleu" e-pastu ar 1 pielikumu, norādot par logo nosūtīšanu vīlītēm ar 1 pielikumu, kas izveidots, izmantojot vektorgrafikas redaktoru "CorelDraw", un nosaukts kā "POSH LOGO.cdr".

Līdz ar to, nepastāvot kādiem citiem pierādījumiem, iepriekš minētā 04.12.2012 sarakste starp iebilduma iesniedzēju un uzņēmumu "СЕБЕРИНА" nepierāda pirmreizēja un patstāvīga dizaina darba izveidi, bet drīzāk liecina, ka uzņēmums "СЕБЕРИНА" ir veicis etiķešu izveidi kādam konkrētam produkcijas veidam, izmantojot jau iepriekš atsūtītu logo;

3.2. līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes īpašnieka iesniegtajiem ekrānuuzņēmumiem no P. Naumova datora par ļoti daudzajiem tajā esošajiem failiem saistībā ar zīmolu **POSH**, par kuriem sākotnēji kā visagrākais failu izveides datums tika norādīts 08.07.2013, bet vēlāk par visagrāko failu izveides datumu tika norādīts 09.01.2011.

Apelācijas padome uzskata, ka, ja P. Naumovam bija kādas tehniskas problēmas ar datoru, to jau sākotnēji vajadzēja norādīt, nevis 03.06.2019 iesniegtajā atbildē bez jebkādam atrunām apgalvot, ka P. Naumovs izstrādāja attiecīgās preču zīmes dizainu 08.07.2013. Līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašnieka

puse, vēlāk minot attaisnojumu un iesniedzot failus ar jau jauniem datumiem, ir radījusi šaubas par failu izveides patiesajiem datumiem. Tādējādi ne bez pamata iebilduma iesniedzēja puse norādījusi, ka ar dažādu programmu starpniecību ir iespējams mainīt failu izveides datumu. Turklāt Apelācijas padome pievienojas arī iebilduma iesniedzēja puses viedoklim, ka pati par sevi attiecīgo failu esamība personas datorā automātiski nepierāda šīs personas autorību attiecīgā zīmola izstrādē.

Līdz ar to bez kādiem citiem pierādījumiem, kas varētu liecināt par P. Naumova ieguldījumu zīmola **POSH** (fig.) grafiskā dizaina izstrādē noteiktajā laika periodā, nevar pārliecinoši atzīt P. Naumova saistību ar zīmola **POSH** (fig.) izveidi;

3.3. lietas apstākļu komplicētā un neskaidrā rakstura dēļ nebūtu samērīgi šajā lietā ņemt vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka puses iesniegto Licences līgumu-vienošanos Nr.01/2014, kas pēc apstrīdētās zīmes īpašnieka viedokļa ir ticis noslēgts 20.09.2014 starp iebilduma iesniedzēju kā individuālo komersantu un P. Naumovu kā fizisku personu.

No šā līguma gan skaidri izriet, ka iebilduma iesniedzējs, saņemot vienkāršo licenci no P. Naumova, apņemas samaksāt P. Naumovam autora atlīdzību par apzīmējuma “POSH” ar spalvas attēlu izmantošanu Krievijā, tostarp atļauju to Krievijā reģistrēt saistībā ar 3. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. Iebilduma iesniedzējs uzskata, ka šajā līgumā ietvertais paraksts ir viltots un neatbilst personas parakstam, par ko persona bija vērsusies Valsts policijā un bija ierosināts kriminālprocess krimināllietā Nr. 11094109920, taču, tā kā no līguma noslēgšanas brīža (20.09.2019) bija pagājuši pieci gadi no iespējamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas un ir iestājies noilgums, lietvedība šajā krimināllietā tika izbeigta.

Gan iebilduma iesniedzējs, gan apstrīdētās zīmes īpašnieka puse lietā ir iesnieguši Krievijā veiktus iebilduma iesniedzēja paraksta, kas ietverts attiecīgajā licences līgumā, autentiskuma novērtējumus, taču ar savstarpēji pretējiem rezultātiem.

Apelācijas padome nerod izskaidrojumu arī tam, ka minēto licences līgumu iebilduma iesniedzējs ir noslēdzis kā individuālais komersants un tajā personai ir norādīts ОГРНИП reģistrācijas numurs 310774618900028, taču tajā pašā laikā iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis Krievijas Federācijas nodokļu dienesta 29.04.2015 apliecinājumu par iebilduma iesniedzēja kā individuālā komersanta reģistrāciju, pirmkārt, izdotu vēlāk, proti, 29.04.2015, un ar citu ОГРНИП reģistrācijas numuru, proti, 315774600150166. Iespējams, iebilduma iesniedzējs bija reģistrējies kā individuālais komersants pirms 29.04.2015, tad pārtraucis uz pa visam īsu laiku savu komercdarbību un atkal 29.04.2015 reģistrējies, tomēr iebilduma iesniedzējs neko tādu nav minējis, bet, tieši pretēji, iebilduma iesniegumā komercdarbības sākums tiek iezīmēts ar 29.04.2015. Abas puses nav iesniegušas kādus citus pierādījumus, lai varētu izprast minētās atšķirības, līdz ar to Apelācijas padomei tomēr rodas šaubas, vai minētie licences līgumā ietvertie iebilduma iesniedzēja dati ir patiesi.

Zināma nozīme piešķirama arī tam, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka puse nav izskaidrojusi, kā to iebilduma iesniedzēja puse bija lūgusi, citus ar licences līgumu saistītus faktus, piemēram, par šīs vienošanās sagatavošanu (uzmetumi, līguma projekti), saskaņošanu (e-pasta vēstules, projekta varianti) un parakstīšanas apstākļiem (liecinieki parakstīšanas brīdī), kā arī to, kāpēc licences izdevējs nav ne reizi pieprasījis licences līgumā pielīgto maksājumu.

Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka, vadoties pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties pēc tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām, taisnības principiem un dzīvē gūtiem novērojumiem, šādu pretrunīgu apstākļu un neatbilstību dēļ nebūtu pamatoti ņemt vērā šo licences līgumu.

Apelācijas padomes ieskatā šajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes iebilduma iesniedzēja pārstāves lūgumam par attiecīgā licences līguma nepievienošanu lietas materiāliem. Pat ja pretrunīgo apstākļu dēļ attiecīgo līgumu Apelācijas neņem vērā, tas pats par sevi iezīmē un apliecina neviennozīmīgos un komplicētos šīs lietas apstākļus;

3.4. lietā nav skaidru un nepārprotamu pierādījumu ne par iebilduma iesniedzēja puses apgalvojumu, ka P. Naumovs ir bijis iebilduma iesniedzēja teksta un dizaina ārštata darbinieks, ne par apstrīdētās zīmes īpašnieka puses apgalvojumu, ka iebilduma iesniedzējs un P. Naumovs ir bijuši darījumu partneri.

Iebilduma iesniedzēja pierādījumi, piemēram, ziņa, ka P. Naumovs ir sevi pozicionējis kā uzņēmuma “POSHProfesional” pārstāvi, vai viņam nosūtītie materiāli saistībā ar kosmētiku “POSH”, kā arī apmaksātā aviobiļete, var tik pat labi attiekties uz P. Naumovu kā darījumu partneri. Arī fakts, ka iebilduma iesniedzēja produktu “POSH” vienīgais izplatītājs Baltijas valstīs ir D. Solomaha,

automātiski neizslēdz iespējamās darījumu attiecības starp iebilduma iesniedzēju un P. Naumovu.

Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieka puses pierādījums – 20.09.2014 noslēgtais licences līgums – kā Apelācijas padome iepriekš secināja, nav nepārprotami ticama vienošanās starp pusēm.

Arī citi apstākļi, piemēram, kad tieši tika uzsākta sadarbība vai darba tiesiskās attiecības, kas bija par iemeslu, kādēļ sadarbība vai darba tiesiskās attiecības tika izbeigtas, ir neskaidri un no lietas materiāliem tieši neizriet;

3.5. ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome nevar konstatēt, kurai personai pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (02.11.2018) ir bijis visvairāk tiesību uz preču zīmi, kuru veido vārdiskais apzīmējums “POSH” ar putna spalvu.

Lietā ir nepilnīgi, neviennozīmīgi un pat pretrunīgi, līdz ar to apšaubāmi apstākļi un pierādījumi, no kuriem daļu atbilstoši noteiktajai kompetencei Apelācijas padome nevar pat pārbaudīt. Piemēram, Apelācijas padomei nav iespēju veikt paraksta ekspertīzi, lai noteiktu, ir vai nav īsts licences līgumā ietvertais iebilduma iesniedzēja paraksts, vai arī veikt pārbaudi, lai noteiktu, ir vai nav pārveidoti P. Naumova datorā esošo attiecīgo failu izveides datumi.

Līdz ar to iepriekš minētie apstākļi neļauj pārliecināši konstatēt, ka apstrīdētās preču zīmes **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padomes ieskatā gan nav skaidrs tas, kāpēc joprojām apstrīdētā zīme ir reģistrēta uz P. Naumova radnieka vārda, nevis tiek nodota P. Naumovam, kuram vismaz kopš 12.10.2020 vairs nav nodokļu parādu Latvijā. Arguments, ka tas tiks veikts pēc šā strīda atrisināšanas, ir visai vājš. Tajā pat laikā tikai šāda iemesla dēļ nevar izdarīt secinājumu par apstrīdētās zīmes īpašnieka acīmredzami negodprātīgu nolūku, drīzāk tas varētu liecināt par zināmām šaubām no P. Naumova puses.

4. Iepriekš raksturotie komplicētie un no iebilduma iesniedzēja puses nepietiekami pierādītie apstākļi nosaka arī to, kādēļ šajā lietā nevar piemērot LPZ 9. panta ceturtās daļas noteikumus, proti:

4.1. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes īpašnieka puses arguments, ka minētās normas piemērojamība prasa, lai apstrīdētā zīme būtu tāda pati kā citā Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību dalībvalstī reģistrētā preču zīme, šajā lietā - Krievijas Federācijā reģistrētā preču zīme **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553), varētu būt ne tik izšķirošs (Krievijas Federācija dalību Parīzes konvencijā par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību turpināja no 25.12.1991, savukārt Latvija pievienojās 07.09.1993).

Minētā LPZ norma atspoguļo Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 6-septies pantu. Šī panta skaidrojums rodams Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (*World Intellectual Property Organization; WIPO*) bijušā ģenerāldirektora, profesora G. Bodenhausena komentāros šai konvencijai. Komentāros norādīts, ka attiecības starp zīmes īpašnieku un tā aģentu vai pārstāvi zīmes reģistrācijas vai lietošanas jautājumos lielākoties regulē līgums, savukārt lēmumu par to, kas uzskatāms par aģentu vai pārstāvi, vērtē kompetentas institūcijas (*G. H. K. Bodenhausena (G. H. C. Bodenhausen) izdevums “Guide to the Application of the Paris Convention for the Protection of Industrial Property” BIRPI, 1969, 124.-125. lpp.; izdevums angļu valodā pieejams vietnē file:///C:/Users/IPP/Downloads/wipo_pub_611.pdf*).

Šajos komentāros minēts, ka attiecīgā norma var tikt piemērota arī tādos gadījumos, kad zīme, kuru pieteicis reģistrācijai aģents vai pārstāvis, nav identiska, bet tikai līdzīga attiecīgā īpašnieka zīmei (*skat. turpat, 126. lpp.*). Apelācijas padome uzskata, ka šāda pieceja atbilstu samērīgumam un taisnīgumam, pretējā gadījumā, piemēram, aģentam, pietiktu citā valstī pieteikt zīmi ar pavisamniecīgām izmaiņām, kas neatbilstu attiecīgā panta uzdevuma mērķim;

4.2. nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) nav identiska iebilduma iesniedzēja preču zīmei **POSHPROF.RU** (fig.) (reģ. Nr. 608553), taču pietiekami lielu zīmju savstarpējo līdzību nosaka gan sakritīgais vārdiskais elements “POSH”, gan sakritīgais vizuāli spilgtais putnu spalvas attēls. Taču Apelācijas padome arī konstatē, ka lietā nav iesniegts kāds neapšaubāms rakstveida līgums starp iebilduma iesniedzēju un apstrīdētās zīmes īpašnieku, piemēram, par preču izplatīšanu, darba attiecībām vai sadarbību. Arī no iebilduma iesniedzēja iesniegtās sarakstes starp P. Naumovu un citām personām, iespējams, potenciāliem klientiem vai citiem sadarbības partneriem, skaidri neizriet, kādas darbības P. Naumovs ir veicis un vai tās nepārprotami veiktas iebilduma iesniedzēja uzdevumā un labā.

Lietas puses ir pretrunīgi raksturojušas minēto personu savstarpējās attiecības, līdz ar to Apelācijas padome nevar atzīt, ka lietā ir iesniegti tādi pierādījumi, kas nešaubīgi ļauj atzīt apstrīdētās zīmes īpašnieku (šajā gadījumā - ar to saistīto personu P. Naumovu) par iebilduma iesniedzēja aģentu vai pārstāvi.

5. Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā nevar pamatoti piemērot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punktu, proti, uz tiesībām, kas saistītas ar iebilduma iesniedzēja neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, ja neregistrētā preču zīme vai cits minētais apzīmējums pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Apelācijas padome var piekrist apstrīdētās zīmes īpašnieka pusei, ka iebilduma iesniedzējs visai niecīgā apjomā ir pierādījis neregistrētās preču zīmes – “POSH” ar putna spalvu – lietojumu Latvijā kosmētikas precēm. No tā vien, ka, sākot ar 15.11.2016, kad iebilduma iesniedzējs izveidoja sociālajā tīklā “Facebook” profilu “Posh Baltic”, pēc tam piedaloties pāris izstādēs Latvijā, bez konkrētiem datiem par realizēto preču daudzumu izstāžu laikā, kā arī no pāris iesniegtiem rēķiniem vai dažām reklāmas aktivitātēm novērtējamajā periodā (pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma – 02.11.2018), nevar atzīt sistemātisku un tik apjomīgu iebilduma iesniedzēja neregistrētās preču zīmes lietojumu kosmētikas precēm, lai apstrīdētās preču zīmes lietošana varētu maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Tāču minētais iebilduma iesniedzēja agrākās zīmes lietojuma apjoms kļūst mazāk izšķirošs arī tāpēc, ka situācijā, kad iebilduma iesniedzējs nav pierādījis to, ka tieši viņam pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (02.11.2018) piederēja visvairāk tiesību uz preču zīmi, kuru veido vārdiskais apzīmējums “POSH” ar putna spalvu, Apelācijas padomei rodas objektīvas šaubas arī par attiecīgās neregistrētās preču zīmes godprātīgu lietojumu komercdarbībā Latvijā.

Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta piemērošana nav ar attiecīgajiem pierādījumiem nostiprināta, tādējādi nav pārliecinoša.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrās daļas, 9. panta trešās daļas 4. punkta, kā arī 9. panta ceturtās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. noraidīt fiziskas personas Dmitry Antonov Vyacheslavovich (Krievijas Federācija) iebildumu pret preču zīmes **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **POSH** (fig.) (reģ. Nr. M 73 942) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte