



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2023/M 78 632-Ie
(OP-2023-25)

LĒMUMS

Rīgā

2023. gada 21. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2023. gada 25. maijā uzņēmēj sabiedrības ORDO PROPERTY MANAGEMENT, SIA (Latvija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece A. Fortūna pret preču zīmes **Ordo** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība ORDO TIMBER, SIA; pieteik. Nr. M-23-204; pieteik. dat. 08.03.2023; reģ. Nr. M 78 632; reģ. (publ.) dat. – 20.05.2023; 36., 40., 42. un 44. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 36. klases pakalpojumiem.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **ORDO** (reģ. Nr. M 64 299), **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (reģ. Nr. M 71 326) un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 74 124):

ORDO
PROPERTY
MANAGEMENT

un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 31.05.2023 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim R. Ozoliņam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

03.10.2023 iebilduma lietas pušu pārstāvjiem paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 03.11.2023.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) reģistrēta kā figurāla zīme – tumši zaļā krāsā atveidots uzraksts “Ordo”, un tam blakus (zīmes kreisajā pusē) novietota aplveida emblēma, kurā no vairākiem riņķiem attēlots, iespējams, stilizētam ziedam vai kokam līdzīgs elements.

Preču zīme ir reģistrēta 36., 40., 42. un 44. klases pakalpojumiem, taču iebildums ir vērsts tikai pret 36. klases pakalpojumiem “darījumi ar nekustamo īpašumu; starpniecības pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumi; nekustamā īpašuma finansiāla novērtēšana; nekustamā īpašuma pārvaldība; finanšu analīze; finansēšanas pakalpojumi; konsultāciju sniegšana finanšu jomā”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **ORDO** (reģ. Nr. M 64 299; pieteik. dat. 24.05.2011; reģ. (publ.) dat. 20.12.2011; reģ. atjaunošanas dat. 24.05.2021), kas reģistrēta 36. klases pakalpojumiem “nekustamā īpašuma lietas”;

2.2. vārdisku preču zīmi **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (reģ. Nr. M 71 326; pieteik. dat. 05.10.2016; reģ. (publ.) dat. 20.07.2017), kas reģistrēta 36. klases pakalpojumiem “nekustamā īpašuma lietas”;

2.3. figurālu preču zīmi **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 74 124; pieteik. dat. 08.08.2018; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019) – zem tumši zaļas līnijas novietots uzraksts “ORDO”, kas atveidots bieziem melniem burtiem, un zem tā divās rindās novietoti sīkākiem melniem burtiem atveidoti apzīmējumi “PROPERTY” un “MANAGEMENT”.

Zīme reģistrēta 36. klases pakalpojumiem “daudzdzīvokļu māju pārvaldīšana; nekustamā īpašuma pārvaldīšana”.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) reģistrāciju attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem par spēkā neesošu Latvijā, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītās preču zīmes **ORDO** (reģ. Nr. M 64 299), **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (reģ. Nr. M 71 326) un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 74 124) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 24.05.2011, 05.10.2016 un 08.08.2018. Apstrīdētās zīmes **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) pieteikuma datums ir 08.03.2023. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 36. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju pakalpojumiem, proti:

3.2.1. apstrīdētā zīme ir reģistrēta pakalpojumiem “nekustamā īpašuma pārvaldība”, kas ir identiski pretstatītās zīmes **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 74 124) pakalpojumiem “nekustamā īpašuma pārvaldīšana”;

3.2.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi “darījumi ar nekustamo īpašumu; starpniecības pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; nekustamā īpašuma finansiāla novērtēšana” ir tieši saistīti ar nekustamo īpašumu un var tikt nosaukti kā “nekustamā īpašuma lietas”, kuriem ir reģistrētas pretstatītās zīmes **ORDO** (reģ. Nr. M 64 299) un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (reģ. Nr. M 71 326). Tātad šie pakalpojumi ir līdzīgi;

3.2.3. apstrīdētās zīmes pakalpojumi “nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumi” ir nesaraujami saistīti ar nekustamo īpašumu un tā pārvaldīšanu, jo šādas aģentūras nodarbojas ar nekustamā īpašuma lietām; līdz ar to šie salīdzināmie pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem;

3.2.4. arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi “darījumi ar nekustamo īpašumu; starpniecības pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumi; nekustamā īpašuma finansiāla novērtēšana; nekustamā īpašuma pārvaldība” ietilpst jēdzienā “nekustamā īpašuma

pārvaldīšana” vai ir līdzīgi un papildinoši pretstatītās zīmes **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 74 124) pakalpojumiem “nekustamā īpašuma pārvaldīšana”;

3.2.5. savukārt apstrīdētās zīmes pakalpojumi “finanšu analīze; finansēšanas pakalpojumi; konsultāciju sniegšana finanšu jomā” vismaz saistībā ar vai attiecībā uz nekustamo īpašumu pēc sava satura un rakstura ir uzskatāmi par līdzīgiem visiem pretstatīto zīmju pakalpojumiem, jo nekustamā īpašuma lietas un pārvaldība ir cieši saistītas vai ietver finanšu analīzi, finansiālu novērtējumu vai konsultācijas finanšu jomā;

3.3. apstrīdētā preču zīme **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) ir vizuāli, fonētiski un konceptuāli līdzīga pretstatītajām zīmēm **ORDO**, **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.):

3.3.1. atbilstoši vispāratzītai zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties pēc to vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) kopuztveres. Zīmju salīdzinājumā jāņem vērā, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakus esošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi, un šādos gadījumos dominē pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*);

3.3.2. salīdzināmās zīmes ir vizuāli līdzīgas, jo apstrīdētā zīme **Ordo** (fig.) satur identisku vārdisko apzīmējumu “Ordo” tam, kāds ir ietverts visās pretstatītajās zīmēs. Turklāt visās salīdzināmajās zīmēs vārdiskais elements “ORDO” ir šo zīmju pirmais un dominējošais apzīmējums, kas piesaista patērētāju uzmanību vispirms;

3.3.3. identiskā vārdiskā apzīmējuma “ORDO” dēļ salīdzināmās zīmes ir līdzīgas arī fonētiski, jo, izrunājot zīmju nosaukumus, kuros pirmais vārds ir identisks un kam tiek veltīta galvenā uzmanība, tās skan identiski. Lai arī apstrīdētā zīme ietver otru vārdu “TIMBER”, tas apstrīdētās zīmes fonētisko kopiespaidu nepadara būtiski atšķirīgu, jo gan apstrīdēto zīmi **ORDO TIMBER**, gan divas pretstatītās zīmes **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) veido vairāki vārdi;

3.3.4. salīdzināmās zīmes ir arī konceptuāli līdzīgas, jo abas ietver identisku apzīmējumu “ORDO”;

3.4. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc., 17. punkts*).

Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē to reģistrācijās ietvērto pakalpojumu līdzības pakāpi;

3.5. vēl viens faktors, kas var pastiprināt zīmju sajaukšanas iespēju vai to pavājināt, ir sabiedrības uzmanības pakāpe.

Novērtējot relevanto sabiedrības daļu šajā iebilduma lietā, būtu jāņem vērā, ka visu zīmju reģistrācijās ietvērto 36. klases pakalpojumu galalietotāji ir vidusmēra patērētāji, kas var būt diezgan labi informēti, uzmanīgi un apdomīgi, un tie pievērš lielu uzmanību attiecīgo pakalpojumu izcelsmei. Tomēr augsts patērētāju uzmanības līmenis ne vienmēr nozīmē, ka neradīsies sajaukšanas iespēja. Var pastāvēt sajaukšanas iespējamība pat tad, kad uzmanības pakāpe ir augsta, ja pastāv citi faktori, kas rada sajaukšanas vai savstarpējo asociāciju rašanās iespējamību. Šajā gadījumā strīdā iesaistītajām zīmēm ir augsta līdzības pakāpe, un tās reģistrētas identiskiem un lielā mērā līdzīgiem pakalpojumiem, tādēļ pastāv liela iespējamība, ka vidusmēra patērētāji minētās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.6. salīdzināmo preču zīmju sajaukšanas iespējamību pastiprina arī tāds fakts, ka iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime, kuru veido vairākas Latvijā reģistrētas preču zīmes. Tās ir gan visas pretstatīto zīmju reģistrācijas, gan arī preču zīme **ORDO GROUP** (fig.) (reģ. Nr. M 68 589), kas paplašina pretstatīto zīmju kopējo aizsardzības apjomu;

3.7. iepriekš minēto apstākļu dēļ pastāv iespēja, ka, parādoties tirgū apstrīdētajai preču zīmei **Ordo** (fig.), kas reģistrēta 36. klases pakalpojumiem, kas ir identiski un līdzīgi tiem, kuriem ir reģistrētas patērētājiem zināmās pretstatītās zīmes **ORDO**, **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.), patērētāji tās sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme un pret kuriem ir iesniegts iebildums, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītās preču zīmes **ORDO** (reģ. Nr. M 64 299), **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (reģ. Nr. M 71 326) un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) (reģ. Nr. M 74 124) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 24.05.2011, 05.10.2016 un 08.08.2018. Apstrīdētās zīmes **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) pieteikuma datums ir 08.03.2023.

Tādējādi salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

4.1. gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) reģistrēta nekustamā īpašuma pārvaldīšanas/pārvaldības pakalpojumiem, tātad šie pakalpojumi ir identiski;

4.2. var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi “darījumi ar nekustamo īpašumu; starpniecības pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; nekustamā īpašuma finansiāla novērtēšana” faktiski ir nekustamā īpašuma lietas, kurām ir reģistrētas pretstatītās zīmes **ORDO** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT**. Tātad šie pakalpojumi ir identiski vai vismaz ļoti tuvi;

4.3. līdzība ir konstatējama arī starp nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumiem, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, un pretstatīto zīmju **ORDO** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** pakalpojumiem “nekustamā īpašuma lietas”. Ir jāpiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka nekustamā īpašuma aģentūras nodarbojas ar nekustamā īpašuma lietām;

4.4. kā izriet no “Ekonomikas un finanšu vārdnīcas”, finanšu pakalpojumi ir “kredītiestāžu klientu uzdevumā un labā veiktas darbības. Izplatītākie finanšu pakalpojumu veidi ir: 1) noguldījumu un citu atmaksājamo līdzekļu piesaistīšana; 2) kredīvēšana; 3) skaidrās un bezskaidrās naudas maksājumu un norēķinu veikšana; 4) bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļu izlaišana un apkalpošana; 5) tirdzniecība ar naudas tirgus instrumentiem – valūtu, finanšu līgumiem, vērtspapīriem; 6) uzticības

darījumi; 7) galvojumu un citu saistību aktu izsniegšana; 8) vērtspapīru glabāšana un pārvaldīšana; 9) vērtību glabāšana; 10) starpniecības pakalpojumi finanšu instrumentu tirgū; 11) konsultācijas finanšu jautājumos, informācijas sniegšana” (skat. *“Ekonomikas un finanšu vārdnīca”*, apgāds *“Norden AB”*, 2003; 130. – 131. lpp.).

Tātad, no vienas puses, minēto finanšu pakalpojumu klāsts ir samērā plašs un šos pakalpojumus primāri sniedz bankas un citas kredītiestādes. Taču, no otras puses, kā to uzsvēris arī iebilduma iesniedzējs, daļai finanšu pakalpojumu, piemēram, kredītēšanai, var būt cieša saistība ar nekustamā īpašuma lietām, it īpaši nekustamā īpašuma pirkšanu vai pārdošanu. Turklāt, vadoties no tirgus prakses banku sektorā, vairs nav nekas neparasts, ka banka var piedāvāt gan kredītu, tostarp hipotekāro, gan iegādāties nekustamo īpašumu. Tādējādi robeža starp finanšu pakalpojumu sniedzējiem un komersantiem nekustamo īpašumu pirkšanas un pārdošanas jomā nav tik krasi izteikta, kas zināmā mērā var ietekmēt patērētāju priekšstatus par pakalpojumu iespējamo izcelsmi vai saistību.

Tādēļ to apstrīdētās zīmes pakalpojumu sakarā, kas attiecas uz finanšu nozari, proti, “finanšu analīze; finansēšanas pakalpojumi; konsultāciju sniegšana finanšu jomā”, izšķiroša nozīme ir piešķirama salīdzināmo zīmju līdzības pakāpei (jo līdzīgākas zīmes, jo lielāks risks sajaukt zīmi, kas tiek lietota finanšu pakalpojumiem, ar zīmi, kura reģistrēta nekustamā īpašuma jomā, vai uztvert šīs zīmes kā savstarpēji saistītas) un citiem lietas apstākļiem, kas ir jāņem vērā, izvērtējot salīdzināmo zīmju savstarpējās sajaukšanas vai asociācijas iespēju.

5. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu finanšu un nekustamā īpašuma nozarē vai kredītiestāžu darbinieku un nekustamā īpašuma mākleri, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savām personīgajām vai mājsaimniecības vajadzībām izmanto finanšu pakalpojumus, saņem aizdevumu, iegādājas vai pārdod nekustamo īpašumu un lieto dažādu veidu maksāšanas līdzekļus. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs, īpaši ņemot vērā to, ka šoreiz runa ir par nekustamā īpašuma un finanšu darījumiem. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

6. Novērtējot apstrīdētās zīmes **Ordo** (fig.) līdzību pretstatītajām preču zīmēm **ORDO**, **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.), Apelācijas padome secina:

6.1. var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka visu agrāko zīmju uztverē dominējošā un noteicošā loma ir piešķirama tieši vārdiskajam apzīmējumam “ORDO”.

Minētais nešaubīgi ir attiecināms uz pretstatīto zīmi, kuru veido vien viens vārdiskais apzīmējums, proti, “ORDO”.

Pārējās pretstatītajās zīmēs **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) apzīmējuma “ORDO” nozīmīgumu nosaka vairāki citi apstākļi:

- viens no tiem ir tas, ka zīmju vārdisko daļu ievada apzīmējums “ORDO”, tātad patērētāji to dzirdēs un uztvers kā pirmo (sākumdaļai parasti patērētāju uztverē ir noteicoša loma);

- otrs, ne mazāk svarīgs apstāklis ir tas, ka, atšķirībā no vārdiskā apzīmējuma “PROPERTY MANAGEMENT”, apzīmējumam “ORDO” piemīt atšķirtspēja attiecībā uz zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā. Vairumam Latvijas relevanto patērētāju būs saprotama apzīmējuma “PROPERTY MANAGEMENT” nozīme angļu valodā (“property” – “īpašums; manta”; “management” – “vadīšana; pārvaldīšana”; skat. *angļu-latviešu valodas vārdnīcu vietnē www.letonika.lv*). Gan tāpēc, ka tie pieder pie salīdzinoši vienkāršās angļu valodas leksikas, gan, iespējams, no pieredzes sadzīvē (piem., filmās, kuru darbība notiek Lielbritānijā vai ASV, pie privātmājām vai privātpašumiem bieži ir redzams uzraksts “private property”), savukārt apzīmējums “MANAGEMENT” ir tuvs ar tādu pašu nozīmi lietotam latviešu valodas vārdam “menedžments”. Turpretī apzīmējuma “ORDO” jēga no latīņu valodas būs zināma vien nelielai daļai patērētāju (latīņu valodā “ōrdō” (rinda, kārta; kārtība) – tāds, kam ir saistība ar nokārtošanu, kārtību; skat. *V. Skujiņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddāļu vārdnīca; R., izdevniecība “Kamene”, 1999, 92. lpp.*), jo latīņu valoda nav dzīva valoda, tā vairāk nozīmīga kā zinātnes terminoloģijas valoda, it īpaši medicīnā, farmācijā un jurisprudences jomā, kuru nepārzina vidusmēra patērētāji. Apzīmējuma “ORDO” nozīmi varētu nojaust, ja patērētāji tajā saskatītu angļu valodas vārdu “order” (kārtība; secība; skat. *angļu-latviešu valodas vārdnīcu vietnē www.letonika.lv*), taču, tā kā minētajam angļu valodas vārdam nav tiešas saistības ar apzīmējumu “ordo” (tiem atšķiras pēdējie burti), tādu asociāciju iespējamība nav pārliecinoša. Drīzāk lielākā daļa Latvijas patērētāju apzīmējumu “ORDO” uztvers kā fantāzijas vārdu vai kā nezināmu kādas svešvalodas vārdu. Taču arī tādā gadījumā, ja kāds zinātu apzīmējuma “ORDO” nozīmi, kura zināmā

mērā sasaucas ar lietu vešanu un kārtošanu, šāds apzīmējums nebūtu vērtējams kā tieši aprakstošs, bet vairāk asociatīvs saistībā ar reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem;

- kā trešo apstākli var minēt to, ka pretstatītajā figurālajā zīmē apzīmējums “ORDO” ir grafiski izcelts kā vislielākais elements pretstatu apzīmējumiem “PROPERTY” un “MANAGEMENT”, kas atveidoti manāmi mazāki;

6.2. var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka vārdiskā apzīmējuma “Ordo” dominējošā loma ir attiecināma arī uz apstrīdēto zīmi **Ordo** (fig.).

Kombinētu zīmju gadījumā atsevišķiem elementiem var būt lielāka, citiem mazāka nozīme. Apstrīdētās kombinētās zīmes koptēlā vizuāli ir pamanāma aplveida emblēma, kurā ietverts, iespējams, stilizētam ziedam vai kokam līdzīgs elements, kas veidots no vairākiem riņķiem, un uzraksts “Ordo”, un zīme atveidota tumši zaļā krāsā, taču šiem elementiem no patērētāju uztveres viedokļa nav piešķirams vienāds svars.

Apelācijas padomes ieskatā aplveida emblēmai, iespējams, stilizēta zieda vai koka veidolā, loma nav tik liela, ja to salīdzina ar zīmē ietvērto vārdisko apzīmējumu “Ordo”. Pirmkārt, aplveida emblēmas grafiskais izpildījums ir visai abstrakts, kāds tajā var saskatīt stilizētu ziedu vai koku, kāds varbūt tikai vairākas ģeometriskas figūras, kāds vēl kaut ko citu. Līdz ar to šāda elementa atveidojumu atcerēties precīzi varētu būt visai grūti, iespējams, atmiņā paliktu vien priekšstats par aplveida emblēmu, kas pati par sevi nav oriģināls grafiskais elements (aplveida emblēmas ir daudzās preču zīmēs izmantots figurālais elements). Otrkārt, kā daudzkārt konstatēts Apelācijas padomes un Latvijas tiesu praksē, bieži vien tieši vārdiskajā elementā koncentrējas preču zīmes atšķirtspēja, jo tieši vārdisko elementu patērētāji atceras labāk un to biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai (nosaukšanai) gan tirgus dalībnieki (komersanti), gan arī patērētāji. Tādējādi patērētājiem noteikti būs vieglāk atsaukties uz apstrīdētās zīmes apzīmējumu “Ordo”, nevis uz šajā zīmē ietvērto emblēmu;

6.3. līdz ar to apstrīdētā zīme **Ordo** (fig.) visvairāk ir līdzīga tai pretstatītajai zīmei, kuru, tāpat kā apstrīdēto zīmi, veido viens vārdiskais apzīmējums, proti, **ORDO**. Šo zīmju dominējošie elementi “Ordo”/“ORDO” fonētiski un kādai patērētāju daļai arī semantiski ir pat identiski. Arī vizuāli starp šiem apzīmējumiem ir konstatējama samērā augsta līdzība, jo ir runa par vienu un to pašu vārdisko apzīmējumu (“Ordo”/“ORDO”), un tādas zīmju atšķirības, kas attiecas uz vārdiskā apzīmējuma atveidojumu krāsās (apstrīdētās zīmes apzīmējums atveidots tumši zaļā krāsā) vai lielajiem un mazajiem burtiem, nav tik nozīmīgas patērētāju uztverē, it īpaši, kad no preču zīmes iepazīšanas būs pagājis kāds laiks. Tādējādi var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka šo salīdzināmo zīmju līdzība ir augsta;

6.4. vadoties no preču zīmju prakses, mazāka loma ir piešķirama elementiem ar zemāku atšķirtspēju, paskaidrojošiem apzīmējumiem.

Ņemot vērā iepriekš secināto par pretstatītajās preču zīmēs **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) ietvērto apzīmējumu “PROPERTY” un “MANAGEMENT” pakārtoto lomu zemās atšķirtspējas dēļ, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka var atzīt apstrīdētās zīmes līdzību arī ar tām pretstatītajām zīmēm, kuras veido vairāki vārdiskie apzīmējumi.

Šajā gadījumā zīmju līdzību nosaka kopīgs dominējošais elements “ORDO”, kurš gan veido apstrīdētās zīmes vārdisko daļu, gan ar to sākas minētās pretstatītās zīmes. Tātad arī šīm zīmēm vismaz fonētiski sakrīt to sākumdaļa. Savukārt šo zīmju vārdiskie apzīmējumi atšķiras vien ar tāda rakstura apzīmējumiem, kurus attiecībā uz nekustamā īpašuma jomu patērētāji visai viegli uztvers kā attiecīgos pakalpojumus aprakstošus (PROPERTY MANAGEMENT – “īpašuma pārvaldīšana”).

Citiem vārdiem sakot, patērētājiem apzīmējums “Ordo” var šķist līdzīgs iepriekš iepazītam apzīmējumam “ORDO PROPERTY MANAGEMENT”.

7. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. punkts*).

8. Ievērojot to, ka apstrīdētā preču zīme **Ordo** (fig.) fonētiski pilnībā atkārto pretstatītajās zīmēs ietvērto apzīmējumu “ORDO”, kuram ir būtiska loma salīdzināmo zīmju kopiespaidā, turklāt starp

apstrīdēto un divām pretstatītajām zīmēm konstatētās atšķirības galvenokārt raksturo pakalpojumus, kuriem zīmes ir reģistrētas, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes **Ordo** (fig.) un **ORDO, ORDO PROPERTY MANAGEMENT** un **ORDO PROPERTY MANAGEMENT** (fig.) var izraisīt priekšstatu, ka to izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem, it īpaši attiecībā uz pakalpojumiem, kam ir tieša saistība ar nekustamo īpašumu (proti, darījumi ar nekustamo īpašumu; starpniecības pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumi; nekustamā īpašuma finansiāla novērtēšana; nekustamā īpašuma pārvaldība).

Savukārt attiecībā uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem finanšu jomā (finanšu analīze; finansēšanas pakalpojumi; konsultāciju sniegšana finanšu jomā) būtu ņemams vērā EST atzinums, ka sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptveroša novērtēšana ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un vice versa (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro Goldwyn-Mayer, Inc.*, 17. punkts un *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV*, 19. punkts). Proti, šajā gadījumā salīdzināmo zīmju vārdiskie (dominējošie) elementi ir identiski, tātad zīmju līdzības augstākā pakāpe kompensē atsevišķu pakalpojumu līdzības zemāku pakāpi. Turklāt Apelācijas padome ņem vērā, ka finanšu analīze, finansēšanas pakalpojumi un konsultāciju sniegšana finanšu jomā var būt tieši saistīta vai attiekties uz zemesgabalu vai mājokļu iegādi vai mājokļu būvniecību.

Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka kopumā šajā lietā ir pamats piemērot PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt uzņēmēj sabiedrības **ORDO PROPERTY MANAGEMENT, SIA** (Latvija) iebildumu pret preču zīmes **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Ordo** (fig.) (reģ. Nr. M 78 632) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte