Patentu valde
Latvijas Republikas Patentu valde
RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME
Citadeles 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2026/M 80 901-Ie
(OP-2025-41)

LĒMUMS

Rīgā 2026. gada 20. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2025. gada 30. septembrī Zviedrijas uzņēmējsabiedrības Husqvarna AB (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece O. Vahatova pret preču zīmes

LYMOW

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība PLANTREE, SIA; pieteik. Nr. M-25-669; pieteik. dat. 27.06.2025; reģ. Nr. M 80 901; reģ. (publ.) dat. – 20.07.2025; 7. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām preču zīmēm **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916) un **Flymo** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 012294039)

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesniegums saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 01.10.2025 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētās zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu nav saņemta. Saskaņā ar RIIPL 68. panta sestās daļas noteikumiem atbildes neiesniegšana nav šķērslis atcelšanas lietas izskatīšanai.

16.12.2025 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.02.2026.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme 7. klases precēm "zāliena pļaujmašīnas".

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. Eiropas Savienības preču zīmi **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916; pieteik. dat. 08.11.2013; reģ. dat. 01.04.2014; publ. dat. 03.04.2014; atjaunošanas dat. 07.09.2023), kas reģistrēta kā vārdiska zīme citstarp zāliena pļaujmašīnām 7. klasē;

2.2. Eiropas Savienības preču zīmi **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039; pieteik. dat. 08.11.2013; reģ. dat. 11.04.2014; publ. dat. 15.04.2014; atjaunošanas dat. 07.09.2023), kas reģistrēta kā figurāla zīme – horizontāli izstiepts oranžs taisnstūris ar zaļu viļņveida līniju apakšā, uz kura fona novietots baltas krāsas uzraksts "Flymo". Zīme reģistrēta citstarp zāliena pļaujmašīnām 7. klasē.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētās preču zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) pieteikuma datums ir 27.06.2025. Pretstatīto preču zīmju **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916) un **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039) pieteikuma datums ir 08.11.2013. Tātad pretstatītās preču zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas 7. klases precēm, tostarp attiecībā uz precēm "zāliena pļaujmašīnas". Tādējādi var secināt, ka preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, ir identiskas;

3.3. attiecīgais patērētājs šajā strīdā būs plaša sabiedrības daļa – galvenokārt privātmāju un vasarnīcu īpašnieki, kā arī profesionālie teritoriju un dārzu kopšanas pakalpojumu sniedzēji. Zāliena pļaujmašīnas, robotizēti zāles pļāvēji un citas dārzā izmantotās iekārtas ir plaša patēriņa preces. Līdz ar to ir jāpieņem, ka attiecīgo patērētāju uzmanības līmenis, izvēloties šīs preces, būs vidējs;

3.4. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli *(Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punkts)*;

3.5. salīdzinot apstrīdēto preču zīmi **LYMOW** un agrāko preču zīmi **FLYMO**, var secināt, ka tās ir līdzīgas. Vizuāli salīdzināmās preču zīmes ir līdzīgas, jo tās abas sastāv no pieciem burtiem, no kuriem četri – L, Y, M, O – atrodas tajā pašā secībā. Atšķirības, ko rada pirmais burts "F" agrākajā preču zīmē un pēdējais burts "W" apstrīdētajā preču zīmē, neizslēdz zīmju līdzību, jo apzīmējumu struktūra ir ļoti tuva;

3.6. fonētiski salīdzināmās preču zīmes ir līdzīgas, jo tās sastāv no divām zilbēm un satur identisku skaņu kombināciju "LYMO". Sākuma burta "F" klātbūtne agrākajā preču zīmē un pēdējā burta "W" klātbūtne apstrīdētajā preču zīmē teorētiski var radīt nelielu atšķirību, taču tas faktiski neietekmē kopējo fonētisko iespaidu. Angļu valodā "LYMOW" un "LYMO" tiek izrunāti identiski, tādēļ papildu burts "W" nerada uztveramu izrunas atšķirību. Tāpat jāatzīmē, ka latviešu valodā nav burtu "Y" un "W", tāpēc Latvijas patērētāji preču zīmes dabiski izrunās saskaņā ar angļu valodas izrunas noteikumiem. Ņemot vērā, ka angļu valoda Latvijā ir plaši izmantota, attiecīgā sabiedrība salīdzināmās zīmes izrunās identiski;

3.7. semantiskā salīdzinājuma aspektā nav iespējams identificēt būtiskas atšķirības, kas mazinātu jau minēto zīmju vizuālo un fonētisko līdzību. Preču zīmēm **FLYMO** un **LYMOW** latviešu valodā nav konkrētas leksiskas vai semantiskas nozīmes. Tās netiek tieši asociētas ar konkrētu jēdzienu vai priekšmetu, tāpēc tās tiks uztvertas kā mākslīgi radīti vārdi;

3.8. apstrīdētā preču zīme **LYMOW** ir līdzīga arī agrākajai preču zīmei **Flymo** (fig.). Figurālās preču zīmes kompozīcijā uzrakstam "Flymo" ir atvēlēta būtiska loma, un patērētāji tam varētu pievērst uzmanību vispirms. Tiesa ir atzinusi, ka vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci/pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu *(Vispārējās tiesas (turpmāk - VT) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk - EUIPO), 37. punkts)*. Turklāt agrākās figuratīvās preču zīmes grafiskais elements ir pietiekami abstrakts, lai patērētāju uztverē neveidotu viennozīmīgas asociācijas. Līdz ar to secināms, ka apstrīdētā preču zīme līdzīga abām agrākajām preču zīmēm;

3.9. kā izriet no iepriekš veiktā salīdzinājuma, apstrīdētā preču zīme ir līdzīga agrākajām preču zīmēm. Atšķirības starp preču zīmēm nespēj mazināt preču zīmju līdzību tādā mērā, lai izslēgtu sajaukšanas iespējamību. Turklāt salīdzināmās preces ir identiskas. Sajaukšanas iespēja ir jāvērtē, ņemot vērā attiecīgo preču patērētāju uzmanības līmeni. Konkrētās sabiedrības uzmanības līmenis attiecībā uz 7. klases precēm ir vidējs, un, ja netiek veltīta īpaša modrība, patērētājs var tikt viegli maldināts;

3.10. jāņem vērā apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu *(VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO, 54. punkts)*. Tādējādi ir jāatzīst, ka apstrīdētā zīme **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901), ievērojot, ka tā attiecas uz precēm, kas ir identiskas tām, kam ir reģistrētas agrākās preču zīmes **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916) un **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039), var tikt sajaukta vai asociēta ar minētajām agrākajām preču zīmēm un ir pamats piemērot PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916) un **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039) reģistrācijai ir pieteiktas 08.11.2013. Apstrīdētās nacionālajā procedūrā reģistrētās preču zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) pieteikuma datums ir 27.06.2025. Tātad pretstatītās preču zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdētā zīme reģistrēta 7. klases precēm "zāliena pļaujmašīnas". Abas pretstatītās zīmes reģistrētas citstarp arī precēm "zāliena pļaujmašīnas". Tādējādi var secināt, ka salīdzināmās zīmes attiecas uz identiskām precēm.

5. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam tiktāl, ka attiecīgais patērētāju loks šajā lietā ir gana plašs, proti, tas ir vidusmēra patērētājs, kam ir nepieciešama zāliena pļaujmašīna savas privātās teritorijas apkopšanai, vai specialists, kas sniedz teritoriju labiekārtošanas un uzturēšanas pakalpojumus. Taču Apelācijas padome nevar piekrist, ka attiecīgā patērētāja uzmanības līmenis būs vidējs vai zems. Jāņem vērā, ka vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97,*

Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts). Ir skaidrs, ka patērētāja uzmanības līmenis zāliena pļaujmašīnas iegādē būs krietni augstāks, nekā iegādājoties plaša patēriņa ikdienas preces. Iegādājoties tehniskas ierīces, patērētājs veic dziļāku un ilgāku attiecīgās preces izpēti, jo tās paredzamais kalpošanas ilgums ir krietni garāks un cena krietni augstāka nekā gadījumos, kad tas iegādājas pārtikas vai higiēnas preces.

6. Apstrīdētā zīme reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no apzīmējuma "LYMOW", un cita veida elementu šajā zīmē nav. Arī pretstatītā zīme **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916) reģistrēta kā vārdiska zīme.

Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja puses viedoklim, ka ne latviešu valodā, ne, piemēram, tādā Latvijā populārā svešvalodā kā angļu valodā, šiem apzīmējumam nav konstatējama nozīme. Līdz ar to šīs zīmes tiks uztvertas bez semantiskām asociācijām jeb kā fantāzijas vārdi.

Salīdzināmie apzīmējumi "LYMOW" un "FLYMO" sastāv no vienāda zilbju skaita – 2 zilbēm, un sakrīt šo apzīmējumu daļa "LYMO". Tātad apzīmējumi "LYMOW" un "FLYMO" atšķiras tikai ar burtu "F", kas ietverts pretstatītās zīmes sākumā, un burtu "W", kurš papildus ietverts apstrīdētās zīmes beigās. Tomēr Apelācijas padomes ieskatā minētās atšķirības piedod apzīmējumiem "LYMOW" un "FLYMO" atšķirīgu vizuālo un fonētisko nokrāsu. Preču zīmju salīdzināšanas praksē tiek lielāka nozīme piešķirta apzīmējumu sākumdaļām, jo tās patērētāji pamana un iegaumē vislabāk. Salīdzināmie apzīmējumu sākas ar atšķirīgiem sākumburtiem "L" un "F". Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja pusei, ka patērētāji burtu "F" pretstatītās zīmes sākumā nepamanīs vai nesaklausīs. Lai arī burts "F" ir līdzskanis, gan latviešu, gan angļu valodā tas veido patstāvīgu skaņu. Savukārt burts "W" apstrīdētās zīmes beigās vizuāli to pagarina un, tā kā latviešu valodā nav šāda burta, visdrīzāk, tiks ievērots no attiecīgo patērētāju puses kaut vai tikai tāpēc, ka tas ir latviešu valodai neraksturīgs. Ņemot vērā, ka salīdzināmie apzīmējumi nav sevišķi gari, arī mazas atšķirības tajos ir pamanāmas un uztveramas.

7. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pusei, ka pretstatītajā zīmē **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039) dominējošais elements visdrīzāk ir tās vārdiskais apzīmējums "Flymo". Taču tā kā Apelācijas padome nekonstatēja līdzību starp apstrīdēto zīmi **LYMOW** un pretstatīto vārdisko zīmi **FLYMO**, tad šajā gadījumā abas salīdzināmās zīmes ir vēl attālākas. Kaut vai tā iemesla dēļ, ka pretstatītajā zīmē **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039) ir izcelts pirmais burts "F", jo tas ir izpildīts kā lielais burts, tātad attiecīgi arī lielākā izmērā.

8. Apsverot apstrīdētās zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) sajaukšanas iespēju ar pretstatīto zīmi **FLYMO** (Nr. EUTM 012293916) vai **Flymo** (fig.) (Nr. EUTM 012294039), nevar neņemt vērā to preču īpašo raksturu, saistībā ar kurām ir reģistrētas salīdzināmās preču zīmes, proti, tās ir zāliena pļaujmašīnas. Vadoties no patērētāju attieksmes pret zāliena pļaujmašīnu iegādi – tās parasti pērk, apsverot visas attiecīgās iekārtas priekšrocības un trūkumus, pārdomājot to atbilstību patērētāja vajadzībām un vadoties no pircēja tā brīža materiālām iespējām, tās pērk, rūpīgi iepazīstoties tieši ar konkrētā objekta īpašībām. Līdz ar to salīdzināmo zīmju atšķirības nevar palikt nepamanītas. Tādējādi iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi sajauc ar pretstatītajām zīmēm vai uztver tās kā savstarpēji saistītas, ir ļoti maza.

Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt Zviedrijas uzņēmējsabiedrības Husqvarna AB iebildumu pret preču zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju

reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **LYMOW** (reģ. Nr. M 80 901) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.[10] nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi.

Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi. Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova
	/personiskais paraksts/	D. Liberte