Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadels iela 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2026/WO 1 830 230-Ie
(OP-2025-36)

LĒMUMS

Rīgā 2026. gada 18. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2025. gada 6. augustā ASV uzņēmējsabiedrības Monster Brewing Company LLC vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks J. Fortūna pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Dalezz** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):

Dalezz

(preču zīmes īpašnieks – DALI FOODS GROUP LIMITED (Ķīna); reģ. Nr. WO 1 830 230; reģ. dat. 25.07.2024; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju datums 08.02.2025; paziņojuma par vēlāko attiecinājumu uz Latviju publ. dat. biļetenā "Gazette OMPI des marques internationales" – 08.05.2025; 29., 30. un 32. kl. preces)

spēkā stāšanos Latvijā attiecībā uz 32. klases precēm.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja vārdiskajai preču zīmei **DALE`S** (reģ. Nr. WO 1 443 682) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 11.08.2025 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (*Provisional Refusal of Protection*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Vadoties no Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) preču zīmju datubāzes "Madrid Monitor" datiem, atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 11.08.2025, un tas 22.08.2025 paziņots apstrīdētās zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

Iebilduma iesniedzēja pārstāvim 16.12.2025 paziņots, ka šīs lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 30.01.2026.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā starptautiski, arī attiecībā uz Latviju, reģistrētā preču zīme **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) ir melnbalta figurāla zīme – nedaudz stilizētā rakstībā un bieziem burtiem atveidots uzraksts "Dalezz".

Zīme reģistrēta 29., 30. un 32. klases precēm, bet iebildums ir vērsts tikai pret 32. klases precēm "alus; sporta dzērieni; augļu sulas dzērieni; bezalkoholiski gāzēti dzērieni; dzērieni uz dārzeņu bāzes; enerģijas dzērieni; dzērieni uz sojas bāzes, izņemot piena aizstājējus; ūdens (dzēriens); bezalkoholiski dzērieni; bezalkoholiskas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai".

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, reģistrētu vārdisku preču zīmi **DALE`S** (reģ. Nr. WO 1 443 682; reģ. dat. 04.12.2018; publ. dat. biļetenā "Les Marques internationales" 10.01.2019; prioritātes dat. no ASV pieteikuma 88012946 – 25.06.2018).

Zīme reģistrēta 32. klases precēm "alus".

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā 32. klases precēm, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētās preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) reģistrācijas vēlāka attiecinājuma uz Latviju datums ir 08.02.2025. Pretstatītā preču zīme **DALE`S** (reģ. Nr. WO 1 443 682) starptautiski reģistrēta attiecībā uz Eiropas Savienību 04.12.2018 (*Apelācijas padomes piezīme - zīmes konvencijas prioritātes datums ir 25.06.2018*). Līdz ar to pretstatītā zīme **DALE`S** salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi **Dalezz** (fig.) ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme **Dalezz** (fig.) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja pretstatītajai zīmei **DALE`S**:

3.2.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts*);

3.2.2. salīdzināmo zīmju fonētisko un vizuālo līdzību nosaka identiskā sākumdaļa "Dale-" / "DALE-". Agrākās zīmes beigās ietverts apostrofs un galotne "-S", kas tikai norāda uz piederību vai saistību ar "Dale". Savukārt apstrīdētās preču zīmes vārdiskais apzīmējums beidzas ar burtiem "-zz", kas tiks izrunāti līdzīgi kā burts "-S" pretstatītajā zīmē (kas raksturīgs angļu valodas vārdiem daudzskaitlī). Vārdisko apzīmējumu galotnes "-S" un "-zz" var radīt līdzīgu šņācošu skaņu [z], kas kopumā zīmēm piešķir tuvu vai pat identisku skanējumu;

3.2.3. salīdzināmās preču zīmes arī semantiski ir līdzīgas, jo tās primāri saistās ar nosaukumu "Dale", atšķiroties vien ar vārda galotni;

3.2.4. zināmu atšķirību apzīmējumiem piešķir galotnes "-S" un "-zz", taču tās nenovērš zīmju sajaukšanas iespējamību gadījumā, ja preces vai pakalpojumi ir līdzīgi vai pārklājas;

3.3. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm:

3.3.1. gan apstrīdētā preču zīme, gan agrākā zīme reģistrēta alum, tātad identiskām precēm;

3.3.2. pārējās apstrīdētās preču zīmes 32. klases preces "sporta dzērieni; augļu sulas dzērieni; bezalkoholiski gāzēti dzērieni; dzērieni uz dārzeņu bāzes; enerģijas dzērieni; dzērieni uz sojas bāzes, izņemot piena aizstājējus; ūdens (dzēriens); bezalkoholiski dzērieni; bezalkoholiskas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm, jo alu un augļu sulu dzērienus, bezalkoholiskos gāzētos un enerģijas dzērienus vieno tas, ka tie ir uz ūdens bāzes un gāzēti, tos izmanto tiem pašiem vai

līdzīgiem nolūkiem, tiem ir līdzīga iepakojuma forma un proporcionāli līdzīga uzturvērtība. Tas nozīmē, ka patērētāji bieži izvēlas šos dzērienus līdzīgās situācijās;

3.3.3. turklāt Latvijas patērētājs ir pieradis, ka viens un tas pats ražotājs var piedāvāt plašu produktu kategoriju – sākot ar minerālūdeni, sulām, limonādēm līdz pat bezalkoholiskajam alum, alum un enerģijas dzērieniem. Piemēram, uzņēmums "Valmiermuiža" ražo alkoholisko alu, bezalkoholisko alu, alus kokteiļus, sidru, džinu, limonādi (*skat. Interneta vietni https://valmiermuiza.lv/pages/musugarsas*). Uzņēmums "Piebalgas alus" ražo alkoholisko alu, bezalkoholisko alu, sidru un kvasu (*skat. Interneta vietni https://www.piebalgasalus.lv/products*). Uzņēmumu "Cido grupa" un "Cēsu alus" piedāvājumā ir ūdens, limonāde, alus, vīns, kokteiļi (*skat. Interneta vietnes https://cidogrupa.lv/products un https://www.cesualus.lv*);

3.4. jāņem vērā arī tas apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam un ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabājušos preču zīmju tēlu (*Vispārējās tiesas (VT) spriedums lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), 54. punkts*);

3.5. iebilduma iesniedzējs – Monster Beverage Company – ir ASV dzērienu uzņēmums, kas ražo arī enerģijas dzērienus (*Apelācijas padomes piezīme – iebilduma iesniedzējs nav norādījis, kāda ir uzņēmuma Monster Beverage Company saistība ar iebilduma iesniedzēju Monster Brewing Company LLC*). Uzņēmums ar nosaukumu "Hansen`s" tika dibināts 1935. gadā Dienvidkalifornijā, un tas sākotnēji pārdeva sulu produktus. 2012. gadā uzņēmums mainīja nosaukumu uz "Monster Beverage". 2020. gadā uzņēmumam piederēja jau 39% no 86 miljardu dolāru vērtā globālā enerģijas dzērienu tirgus, ieņemot otru lielāko tirgus daļu pēc uzņēmuma "Red Bull" (*skat. Interneta vietni https://en.wikipedia.org/wiki/Monster_Beverage*);

3.6. ņemot vērā iepriekš minēto, pastāv iespēja, ka, esot tirgū apstrīdētajai preču zīmei **Dalezz** (fig.), kas ir reģistrēta identiskām un līdzīgām 32. klases precēm, kādām reģistrēta patērētājiem zināmā agrākā zīme **DALE'S**, patērētāji tās sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL, RIIPL un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:
- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces, kurām apstrīdētā zīme ir reģistrēta un kuras šajā lietā ir apstrīdētas, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) starptautiskās reģistrācijas vēlāka attiecinājuma uz Latviju datums ir 08.02.2025. Pretstatītā zīme **DALE`S** (reģ. Nr. WO 1 443 682) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, no 04.12.2018 ar prioritāti no ASV pieteikuma 88012946, 25.06.2018.

Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Gan apstrīdētā preču zīme, gan pretstatītā preču zīme ir reģistrētas 32. klases precēm, proti, alum.

Tātad minētajā preču apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm.

Apstrīdētā zīme reģistrēta arī dažādu veidu bezalkoholiskiem dzērieniem, tostarp tādiem specifiskiem dzērieniem kā sporta un enerģijas dzērieniem, kā arī bezalkoholiskām sastāvdaļām dzērienu pagatavošanai.

Alus ir mazalkoholisks dzēriens, ko iegūst no labības (galvenokārt miežu) iesala, ūdens un apiņu ekstrakta, raudzējot ar speciālām rauga šķirnēm (*skat. Latvijas padomju enciklopēdija, 1. sējums, Rīga, Galvenā enciklopēdiju redakcija, 1981; 180. lpp.*).

Līdz ar to, no vienas puses, starp alu, kuram reģistrēta agrākā zīme, un bezalkoholiskajiem dzērieniem, tostarp sporta un enerģijas dzērieniem, kā arī bezalkoholiskām sastāvdaļām dzērienu pagatavošanai, kam reģistrēta apstrīdētā zīme, pastāv vismaz tāda atšķirība, ka alus satur alkoholu, kas izraisa reibumu, kamēr bezalkoholiskie dzērieni alkoholu nesatur. Tāpat šā iemesla dēļ alus iegāde ir atļauta tikai personām, kas sasniegušas 18 gadu vecumu, un tas pats attiecināms arī uz enerģijas dzērieniem.

No otras puses, jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pusei, ka mūsdienās robeža starp alkoholiskajiem dzērieniem un bezalkoholiskajiem dzērieniem kļūst arvien mazāk izteikta. Komersanti mēdz piedāvāt bezalkoholiskos vīnus, bezalkoholisko alu, kā arī maza alkohola satura un alkoholiskus kokteiļus līdzīgā noformējumā. Turklāt Latvijas patērētājs ir pieradis, ka viens un tas pats ražotājs var piedāvāt gan alkoholiskus, gan bezalkoholiskus dzērienus. Apelācijas padomes ieskatā tirgus prakse ļauj pieņemt, ka izteiktāka robeža pastāv starp stiprajiem jeb augstu alkohola procentu saturošiem dzērieniem un bezalkoholiskajiem dzērieniem, savukārt šī robeža vairāk izplūdusi ir starp bezalkoholiskajiem dzērieniem un tiem alkoholiskajiem dzērieniem, kurus arvien biežāk sāk piedāvāt gan ar alkoholu, gan bez (tādi ir alus, vīns un kokteiļi).

Ņemot vērā, ka starp precēm pastāv gan kopīgais, gan atšķirīgais, Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmju savstarpējās sajaukšanas novērtējums jāveic katrā gadījumā individuāli, ņemot vērā zīmju līdzības pakāpi: jo līdzīgākas zīmes, jo lielāks risks sajaukt zīmi, kas tiek lietota alkoholiskajiem dzērieniem, proti, šajā gadījumā alum, ar zīmi, kuru izmanto bezalkoholiskajiem atspirdzinošiem dzērieniem, vai uztvert šīs zīmes kā savstarpēji saistītas.

5. Apelācijas padomes secinājumi attiecībā uz apstrīdētās zīmes **Dalezz** (fig.) līdzību pretstatītajai zīmei **DALE`S** ir šādi:

5.1. agrāko zīmi veido viens vārdiskais apzīmējums "DALE`S". Ievērojot apostrofu, kas angļu valodā atbilst vārda ģenitīva formai, kāda Latvijas patērētāju daļa šo apzīmējumu uztvers kā personas vārdu ģenitīvā "Dale`s" (latviski – Deils (ģen., Deila)), taču tas nav ierasts personvārds Latvijā. Arī angļu valodas vārda "dale" nozīme (latviski – poētiski "ieleja"; *skat. vārda nozīmi Angļu-latviešu valodas vārdnīcā www.letonika.lv*) būs zināma ne tik lielai daļai Latvijas vidusmēra patērētāju, jo tas nepieder vienkāršajai angļu valodas leksikai (ierastāks vārds ar tādu pašu nozīmi ir, piemēram, "valley"). Līdz ar to nevar izslēgt, ka tikpat labi šis apzīmējums var tikt uztverts bez jebkādām semantiskajām asociācijām;

5.2. apstrīdētā zīme **Dalezz** (fig.) reģistrēta kā figurāla zīme, kuras grafiskums izpaužas vien vārdiskā apzīmējuma "Dalezz" rakstības veidā – tas ir mazliet stilizētiem, bieziem burtiem atveidots uzraksts, kur burtu rakstība pati par sevi nav tik spilgta, lai šīs zīmes vārdisko daļu neuzskatītu par zīmes dominējošo elementu.

Tādējādi zīmju salīdzinājumā būtiska loma piešķirama tieši vārdisko apzīmējumu "DALE`S" un "Dalezz" salīdzinājumam;

5.3. apzīmējumi "Dalezz" un "DALE`S" nav identiski, taču fonētiski un vizuāli ir līdzīgi tāpēc, ka tajos sakrīt apzīmējuma pirmie četri burti (skaņas) "Dale-" / "DALE-". Šie apzīmējumi atšķiras ar to, ka agrākā zīme beidzas ar apostrofu un angļu valodas lietvārdu ģenitīva formai raksturīgu galotni "-S", savukārt apstrīdētās zīmes apzīmējums beidzas ar diviem burtiem "-zz".

Ja ir runa par zīmju fonētisko līdzību, minētās zīmju atšķirības ir mazākas, jo burti "s" un "zz" zīmes beigās skan visai tuvu. Turpretim salīdzināmo zīmju atšķirības vairāk iezīmējas zīmju vizuālajā uztverē, primāri iepriekš minēto burtu kontekstā (jo apostrofs ir samērā niecīga zīme, kuru var arī nepamanīt un kurš krasi nemaina arī izrunu). Agrākā zīme beidzas ar latviešu valodā ierastu vārdu galotni "-S", pretstatā apstrīdētajai zīmei, kura beidzas ar diviem burtiem "-zz", kas nav raksturīgi latvieši valodas

vārdu beigām, tātad iemieso zināmu savdabīgumu. Līdz ar to patērētāji varētu pamanīt šos mazāk ierastos divus burtus "-zz" apzīmējuma beigās.

Maz ticams, ka patērētājiem apstrīdētās zīmes gadījumā raisīsies kādas semantiskās asociācijas. Līdz ar to zīmes semantiski nav līdzīgas.

6. Šajā lietā relevanto patērētāju loks ir ļoti plašs, jo bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu pircējs var būt jebkurš sabiedrības loceklis (alus un enerģijas dzērienu gadījumā – pilngadību sasniedzis sabiedrības loceklis). Apelācijas padome uzskata, ka liela daļa bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu patērētāju Latvijā ir pieskaitāmi vidējo patērētāju lokam, kam var būt visai zems uzmanības līmenis dzērienu izvēlē, jo to iegādei parasti netiek veltīts daudz laika un uzmanības. Nenoliedzot, ka zināma patērētāju daļa savu izvēli dzērienu veikalos veic, balstoties arī uz iepriekš iegūtajām zināšanām un pieredzi.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*).

7. Novērtējot, vai pastāv salīdzināmo zīmju **Dalezz** (fig.) un **DALE`S** sajaukšanas vai savstarpējas asociācijas iespēja, Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā būtiski ir tas, ka starp zīmēm pastāv lielāka fonētiskā līdzība, savukārt zīmju vizuālais iespaids nav tik līdzīgs. Līdz ar to kopumā salīdzināmo zīmju līdzības pakāpe nav augsta.

Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka, lai izslēgtu salīdzināmo zīmju sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēju, apstrīdētās zīmes **Dalezz** (fig.) 32. klases preču saraksts ir ierobežojams, no tā izslēdzot identiskās preces, proti, alu. Pārējā apstrīdētās zīmes 32. klases preču apjomā, proti, dažādu veidu bezalkoholiskajiem dzērieniem un bezalkoholiskām sastāvdaļām dzērienu pagatavošanai, salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja ir mazāk ticama, jo gan pašu salīdzināmo zīmju līdzības pakāpe nav tik augsta, gan starp precēm, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, iezīmējas arī atšķirības. Apelācijas padomes ieskatā nav šaubu, ka komersants, kurš reģistrējis preču zīmi tikai alum, varētu piedāvāt arī bezalkoholisko alu, taču visai apšaubāmi, ka ar šo pašu preču zīmi tiks piedāvāts, piemēram, minerālūdens vai enerģijas un sporta dzērieni, proti, preces, kurām vispār agrākā zīme nav reģistrēta.

8. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir atzīstama par pamatotu daļēji.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, nolemj:

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmējsabiedrības Monster Brewing Company LLC iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) spēkā stāšanos Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu attiecībā uz 32. klases precēm "alus";

2. atcelt Patentu valdes 11.08.2025 pieņemto pagaidu atteikuma lēmumu, ciktāl runa ir par preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) reģistrāciju šādām 32. klases precēm: "sporta dzērieni; augļu sulas dzērieni; bezalkoholiski gāzēti dzērieni; dzērieni uz dārzeņu bāzes; enerģijas dzērieni; dzērieni uz sojas bāzes, izņemot piena aizstājējus; ūdens (dzēriens); bezalkoholiski dzērieni; bezalkoholiskas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai";

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā

kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **Dalezz** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 830 230) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajā apjomā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.[10] nodaļā noteiktajai kārtība.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte