Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2025/M 80 377-Ie
(OP-2025-22)

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 24. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2025. gada 20. maijā Latvijas uzņēmējsabiedrības VALMIERMUIŽAS IEGULDĪJUMU FONDS, SIA vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā T. Lintiņš pret preču zīmes

Namejs

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība KURBADS UN KO, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-24-1040; pieteik. dat. 19.11.2024; reģ. Nr. M 80 377; reģ. (publ.) dat. – 20.02.2025; 32. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma iesnieguma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesniegums saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.05.2025 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja – uzņēmējsabiedrības KURBADS UN KO, SIA (Latvija) valdes priekšsēdētāja A. Pikāna atbilde uz iebildumu saņemta 27.05.2025, un tā nākamajā dienā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvim.

28.07.2025 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāvja T. Lintiņa papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie 29.07.2025 nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam.

06.08.2025 lietas dalībniekiem darīts zināms, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 24.10.2025.

Apelācijas padome 19.11.2025 konstatēja, ka šajā iebilduma lietā pretstatītajai zīmei **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743) 08.10.2025 ir mainījies īpašnieks, un lūdza iebilduma iesniedzēja pārstāvi informēt, vai preču zīmes **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743) jaunais īpašnieks uzņēmējsabiedrība VALMIERMUIŽAS ALUS, SIA (Latvija) uztur spēkā iebildumu pret preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) reģistrāciju Latvijā.

Apelācijas padomē 19.11.2025 saņemts patentpilnvarnieka ar specializāciju preču zīmju jomā T. Lintiņa iesniegums, kurā tiek paziņots, ka preču zīmes **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743) jaunais īpašnieks – Latvijas uzņēmējsabiedrība VALMIERMUIŽAS ALUS, SIA (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) – uztur spēkā iebildumu pret preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) reģistrāciju Latvijā.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) ir reģistrēta šādām 32. klases precēm: "alus; bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi; gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni; augļu sulas; sīrupi bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai; sastāvdaļas bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai".

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska preču zīme **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743), kas pieteikta reģistrācijai 24.11.2017, reģistrēta 20.05.2018 šādām 32. klases precēm: "alus".

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743) reģistrācijai pieteikta 24.11.2017. Apstrīdētās zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) pieteikuma datums ir 19.11.2024. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. atbilstoši vispāratzītai zīmju līdzības novērtēšanas praksei, nosakot, vai no vidusmēra patērētāja viedokļa pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties pēc to vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) kopuztveres. Zīmju salīdzinājumā jāņem vērā, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakus esošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi, un šādos gadījumos dominē pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*);

3.3. agrākā zīme **NAMEJA MEDALUS** ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme. Ņemot vērā, ka pretstatītā preču zīme ir reģistrēta tikai alum, zīmes elements "MEDALUS" ir uzskatāms par aprakstošu attiecībā uz precēm, kurām tā ir reģistrēta (apraksta alus veidu). Savukārt elements "NAMEJA" ir tas, kurš preču zīmei piešķir atšķirtspēju un dominē tās kopiespaidā, jo šim apzīmējumam nav saistības ar attiecīgajām precēm. Tātad tieši apzīmējumam "NAMEJA" ir piešķirama visbūtiskākā loma, novērtējot salīdzināmo zīmju līdzību.

Arī apstrīdētā zīme ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme, kuru veido viens vārdiskais apzīmējums "Namejs";

3.4. salīdzinot apstrīdēto zīmi **Namejs** ar agrākās zīmes dominējošo un atšķirtspējīgo apzīmējumu "NAMEJA", ir atzīstams, ka salīdzināmās zīmes ir vizuāli, fonētiski un semantiski ļoti tuvas.

Vizuāli un fonētiski atšķirība ir tikai apzīmējuma "Namejs" locījumā, kas ir nebūtiska atšķirība. Turklāt salīdzināmajās zīmēs ietvertā apzīmējuma "Namejs" semantiskā nozīme ir sakritīga. Latvijas patērētāji to asociēs ar vēsturisko Zemgales ķēniņu un brīvības cīņu vadoni 13. gadsimtā, kā arī ar Nameja gredzenu, kas ir noteiktas formas latviešu rotaslieta.

Tādēļ, vadoties no zīmju kopiespaida, salīdzināmās zīmes ir uzskatāmas par līdzīgām;

3.5. preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas un līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme, proti:

3.5.1. ciktāl salīdzināmās zīmes ir reģistrētas alum, tiktāl zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;

3.5.2. pārējās apstrīdētās zīmes 32. klases preces "bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi; gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni; augļu sulas; sīrupi bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai; sastāvdaļas bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai" ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm "alus".

Mūsdienās robeža starp alkoholiskajiem dzērieniem un bezalkoholiskajiem dzērieniem kļūst arvien mazāk izteikta. Komersanti mēdz piedāvāt bezalkoholiskos vīnus, bezalkoholisko alu, kā arī maza alkohola satura un alkoholiskus kokteiļus līdzīgā noformējumā. Turklāt Latvijas patērētājs ir pieradis, ka viens un tas pats ražotājs var piedāvāt gan alkoholiskus, gan bezalkoholiskus dzērienus;

3.5.3. iebilduma iesniedzējs ir Valmiermuižas alus darītavas īpašnieks (*iesniegta 28.07.2025 izdruka no Uzņēmumu reģistra ar datiem par iebilduma iesniedzēju, kā arī izdruka no uzņēmuma mājaslapas vietnes https://valmiermuiza.lv/pages/valmiermuizas-stasts*).

Valmiermuižas alus darītavas preču sortimentā ietilpst gan alkoholiskais, gan bezalkoholiskais alus, kā arī alus kokteiļi, kvass, limonādes un sīrupi, kas tiek ražoti saistībā ar tādiem zīmoliem kā "Valmiermuižas alus", "Kokmuižas alus", "Gardu muti". Turklāt ar vienu un to pašu zīmolu tiek piedāvāts gan alkoholiskais, gan bezalkoholiskais alus (*iesniegtas izdrukas no uzņēmuma minētās mājaslapas ar tā preču sortimentu*).

Līdzīga prakse ir arī citiem alus ražotājiem Latvijā, piemēram, "Tērvetes alus" un "Piebalgas alus", kuri piedāvā gan alu, gan arī bezalkoholisko alu, kvasu, limonādes un ūdeni. Arī uzņēmumu "Cido grupa" un "Cēsu alus" piedāvājumā ir ūdens, limonādes, alus, vīni un kokteiļi (*iesniegtas izdrukas no minēto preču ražotāju Interneta mājaslapām: https://tervetesal.lv/produkti/alus/, https://piebalgasalus.lv/bruvejumi/, https://cidogrupa.lv/products un https://cesualus.lv/produkti*);

3.6. par attiecīgo patērētāju šajā lietā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo apstrīdētās zīmes 32. klases preces "bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi; gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni; augļu sulas; sīrupi bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai; sastāvdaļas bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai" ir plaša patēriņa, tātad ar tām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa. Attiecīgās preču kategorijas vidējais patērētājs ir samērīgi labi informēts un samērīgi vērīgs un piesardzīgs.

Tai pat laikā jāatzīmē, ka gan pretstatītās preču zīmes reģistrācija, gan apstrīdētās preču zīmes reģistrācija ietver tādas preces kā "alus", kura apriti Latvijā regulē speciāls likums – "Alkoholisko dzērienu aprites likums", kas nosaka, ka tos nedrīkst pārdot personām, kuras jaunākas par 18 gadiem. Tātad attiecībā uz šīm precēm papildus iepriekšminētajam attiecīgais patērētājs būs tāds, kurš sasniedzis 18 gadu vecumu;

3.7. preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem faktoriem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. punkts*);

3.8. apstrīdētā preču zīme **Namejs** ir augstā mērā līdzīga pretstatītās preču zīmes **NAMEJA MEDALUS** atšķirtspējīgajam un dominējošajam elementam "NAMEJA". No lietā iesniegtajiem materiāliem arī izriet, ka alus (alkoholisks) būtībā nav nošķirams no bezalkoholiskajiem dzērieniem, jo abu veidu precēm mēdz būt sakritīgi ražotāji. Īpaši būtisks apstāklis ir arī iebilduma iesniedzēja produkcijas klāsts, kurā ar vienu un to pašu preču zīmi tiek piedāvāts gan alkoholiskais, gan bezalkoholiskais alus.

Tādējādi pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto preču zīmi **Namejs** un pretstatīto preču zīmi **NAMEJA MEDALUS** sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

4. Apstrīdētās preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) īpašnieks atbildē uz iebildumu norāda, ka iebildums ir nepamatots un noraidāms, argumentējot to šādi:

4.1. apstrīdēto zīmi veido vārdiskais apzīmējums "Namejs" – vēsturiska personība (zemgaļu vadonis 13. gs.) un leģendārs tēls, kuru plaši izmanto komerciālajā, kultūras un sociālajā telpā, un tas ir kļuvis par vērtību un nacionālās piederības simbolu, ko atpazīst dažādās paaudzēs Latvijā. Arī Nameja gredzens ir viens no latviskās identitātes simboliem;

4.2. apzīmējums "Namejs" tiek izmantots dažādu komersantu preču zīmēs un uzņēmumu nosaukumos (piemēram, rotkaļu darbnīcu nosaukumos, juvelierizstrādājumu zīmolos, alus darītavu nosaukumos, sporta klubu nosaukumos, arī sniedzot tūrisma pakalpojumus).

Tēls "Namejs" tiek izmantots reklāmās un mārketingā kā kvalitātes, tradīcijas un latviskuma apliecinājums. Tas sastopams mākslā, dizainā, dažādos aksesuāros un suvenīros. Namejs ir simbols latviešu kultūrā un valsts svētkos, kas vieno latviešus un atgādina par tautas cīņu par brīvību un neatkarību. Arī sportā un patriotiskās kampaņās, piemēram, hokeja vai basketbola fanu atribūtikā, Nameja gredzens kalpo kā spēka un saliedētības zīme.

Līdz ar to mūsdienās "Namejs" nav tikai vēsturisks personāžs vai gredzens, bet dzīvs latviskuma simbols, kas apvieno pagātni ar tagadni un iedvesmo nākotni. Vārds "Namejs" ir kļuvis par nacionālu zīmolu, kas nes sevī vērtības – brīvību, piederību, drosmi un vienotību, un tieši tāpēc to tik bieži izmanto dažādās nozarēs kā uzticības, spēka un tradīciju apliecinājumu;

4.3. pretstatīto zīmi veido apzīmējums "NAMEJA MEDALUS", bet apstrīdēto zīmi – "Namejs", kuri ir pietiekami atšķirīgi. Iebilduma iesniedzējs ir reģistrējis apzīmējumu "NAMEJA" kopā ar vārdu "MEDALUS", kas nav tas pats, kas viens pats apzīmējums "Namejs". Nebūtu pareizi pieņemt, ka visas preču zīmes, kuras satur vārdu "Namejs", ir identiskas vai līdzīgas un līdz ar to patērētājs šādas preču zīmes sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas;

4.4. turklāt būtiski, ka pretstatītā zīme tiek lietota saistībā ar uzņēmuma nosaukumu "Valmiermuiža", savukārt apstrīdētā zīme tiek izmantota saistībā ar uzņēmuma simboliku "KURBADS";

4.5. ņemot vērā, ka apzīmējums "Namejs" tiek plaši lietots Latvijā dažādās nozarēs un komercaktivitātēs, savukārt salīdzināmajām preču zīmēm **Namejs** un **NAMEJA MEDALUS** atšķiras gan izvēlētie vārdiskie apzīmējumi, gan to izskats, nevar piekrist, ka Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes varētu sajaukt vai uzskatīt par savstarpēji saistītām.

5. Iebilduma iesniedzējs, atbildot uz apstrīdētās zīmes īpašnieka argumentiem, ir norādījis šādus apsvērumus:

5.1. pretstatītās preču zīmes aizsardzības apjoms ir nosakāms atbilstoši tās reģistrācijai. Tātad vispārīga apzīmējuma "Namejs" izmantošana jebkādā kontekstā nav relevanta šī iebilduma ietvaros. Pat ja kāds no minētajiem apzīmējuma "Namejs" lietojumiem būtu attiecināms uz šo lietu, apstrīdētās preču zīmes īpašnieks nav iesniedzis pierādījumus, kas pamatotu viņa izvirzītos apgalvojumus;

5.2. nav nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka puses apgalvojumam, ka pretstatītā zīme tiek lietota saistībā ar uzņēmuma nosaukumu "Valmiermuiža", savukārt apstrīdētā zīme tiek izmantota saistībā ar uzņēmuma simboliku "KURBADS". Ir jāņem vērā, ka preču zīmju līdzības novērtējums jāveic attiecībā uz preču zīmēm tādā apjomā, kādā tās ir reģistrētas. Proti, iebilduma iesniedzējs ir reģistrējis vārdisku preču zīmi **NAMEJA MEDALUS**, bet apstrīdētās preču zīmes īpašnieks – **Namejs**, un, izvērtējot zīmju līdzību, nav būtisks elementa "Valmiermuiža" lietojums zīmē.

Motīvu daļa

1. Iebilduma iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIIPL noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:
- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;

- preces, kurām apstrīdētā zīme ir reģistrēta, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) ir reģistrācijai pieteikta 19.11.2024. Pretstatītā preču zīme **NAMEJA MEDALUS** (reģ. Nr. M 72 743) reģistrācijai pieteikta 24.11.2017. Līdz ar to pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot apstrīdētās zīmes **Namejs** līdzību agrākajai zīmei **NAMEJA MEDALUS**, Apelācijas padome ņem vērā šādus apsvērumus un secina:

4.1. gadījumos, kad zīmes veido vairāki elementi, svarīgi ir izvērtēt to lomu zīmes kopiespaidā, proti, vai tie visi ir vienlīdz svarīgi, resp., kuriem elementiem būs lielāka ietekme uz patērētāju, bet kuriem – mazāka, pakārtotāka nozīme. Turklāt patērētāju iespējamo zīmju uztveri nosaka preces, kurām zīmes ir reģistrētas, resp., vai attiecībā uz zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm zīmē ietvertie elementi ir atšķirtspējīgi vai pretēji, tie vien apraksta, paskaidro attiecīgās preces, proti, ir ierasti apzīmējumi, kas raksturīgi attiecīgās nozares precēm;

4.2. var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka agrākās preču zīmes **NAMEJA MEDALUS** kopiespaidā visbūtiskākā loma ir piešķirama vārdiskajam apzīmējumam "NAMEJA", bet apzīmējumam "MEDALUS" ir piešķirama krietni pakārtotāka nozīme:

4.2.1. aprakstošu elementu, kas veido saliktas zīmes daļu, sabiedrība parasti neuzskata par atšķirtspējīgu elementu tajā kopiespaidā, ko sniedz šāda zīme (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-412/08, José Alejandro SL v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), 53. punkts*);

4.2.2. vadoties no skaidrojošās vārdnīcas, medalus ir alus, kas ir raudzēts kopā ar medu; dzēriens, kam pēc noraudzēšanas ir pievienots medus (*skat. vārda "medalus" skaidrojumu Interneta vietnē https://tezaurs.lv/medalus*). Tātad apzīmējums "MEDALUS" vien paskaidro produkcijas, proti, alus, kuram zīme reģistrēta, veidu un uzskatāms par elementu bez atšķirtspējas (resp., uz to neattiecas preču zīmes izņēmuma tiesības, jo to kā alus veida norādi var brīvi lietot visi);

4.2.3. pretēji ir secināms par apzīmējuma "NAMEJA" atšķirtspēju attiecībā uz alu. Apelācijas padomes ieskatā ir norādāms, ka šim apzīmējumam nepiemīt attiecīgās preces aprakstošs raksturs, tātad uz to attiecas preču zīmes aizsardzība (par visspēcīgākajām zīmēm tiek uzskatītas fantāzijas jeb izdomātas zīmes; pēc tam seko leksikā esoši vārdi, taču kuriem nav saistības ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem; zemāka atšķirtspēja ir asociatīvajām vai suģestīvajām zīmēm, kuras patērētājiem izraisa visai tiešas asociācijas ar preču veidu, pakalpojumu raksturu vai to īpašībām (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007/2008) 15. un 16. lpp.*)).

Namejs ir vēsturiska personība, proti, zemgaļu vadonis 13. gs., dažos avotos dēvēts arī par Zemgales karali, un 1279. g. viņa vadībā zemgaļi atguva Livonijas ordeņa ieņemto Tērveti (*skat. informāciju par Nameju Interneta vietnē https://tezaurs.lv/Namejs*). Nav noliedzams, ka Nameja vārds Latvijā saistās ar patriotismu, dzimtenes mīlestību un nepadošanos svešām varām, līdz ar to šādam personāžam ar simbolisku nozīmi piemīt noteikta emocionāla nokrāsa, kuras dēļ, visticamāk, tas ir tīkams tēls daudziem Latvijā, tostarp komersantiem, un it īpaši dažādu veidu organizācijām un sabiedrības grupām, kurām ir svarīga nacionālā piederība un latviskā gara uzturēšana. Mūsdienās zemgaļu vadoņa Nameja atpazīstamību Latvijā varētu veicināt arī noteiktas formas sudraba gredzens (raksturīgs bizes veida trīsdaļīgs vijums), kuram 20. gs. 30. gados dots nosaukums "Nameja gredzens" un kura pirmtēls rodams Daugavas krastos veikto arheoloģisko izrakumu materiālos, kas attiecas uz 12. gs. un 13. gs. sākumu (*skat. informāciju par Nameja gredzenu Interneta vietnē https://tezaurs.lv/Namejs:1*).

Apelācijas padomes ieskatā, pat ja apzīmējums "Nameja" kaut kādā mērā var šķist kādam ar slavinošu nokrāsu, būtiskāk, ka tas skaidri un konkrēti neapraksta kādas preču īpašības (lietā nav tādu

materiālu, kas ļautu pieņemt, ka praksē, lai raksturotu, piemēram, preču kvalitāti, tiek izmantots apzīmējums "Namejs"). Tie patērētāji, kuri zina kaut ko par šo leģendāro zemgaļu vadoni Nameju vai Nameja gredzenu, apzīmējumu "NAMEJA" uztvers vairāk kā tēlainu apzīmējumu, kurš līdz ar to spēj veikt preču zīmes funkciju. Tātad pretstatītās zīmes īpašnieks noteiktā apjomā var realizēt savas preču zīmes izņēmuma tiesības pret citām, vēlākām preču zīmju reģistrācijām;

4.3. apstrīdētā zīme, kuru veido viens pats vārdiskais apzīmējums "Namejs", ar maznozīmīgām atšķirībām atkārto agrākās zīmes dominējošo un atšķirtspējīgo apzīmējumu "NAMEJA".

Tāda atšķirība, ka agrākajā zīmē apzīmējums ir ģenitīva formā (NAMEJA), bet apstrīdētajā zīmē tas pats apzīmējums atveidots tikai nominatīvā (Namejs), ir visai niecīga atšķirība un maz iespaido preču zīmes kopējo uztveri. Šajā vērtējumā nav īpašas nozīmes arī tām atšķirībām, kas izriet no vārda rakstības lielajiem vai mazajiem burtiem (agrākās zīmes apzīmējums "NAMEJA" izpildīts lielajiem burtiem, bet apstrīdētās – pirmais sākumburts ir lielais un tālāk seko mazie burti). Apelācijas padome ņem vērā, ka lielo un mazo burtu rakstība ir samērā tuva, un pieņem, ka vairumam patērētāju varētu būt visai grūti pēc kāda laika atcerēties, vai apzīmējums bija atveidots lielajiem vai mazajiem burtiem.

Līdz ar to tuvo dominējošo un atšķirtspējīgo apzīmējumu "Namejs"/"NAMEJA" dēļ var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka salīdzināmās zīmes **Namejs** un **NAMEJA MEDALUS** ir uzskatāmas par fonētiski, vizuāli un semantiski ļoti līdzīgām;

4.4. nav šaubu, ka visas preču zīmes, kas satur apzīmējumu "Namejs", automātiski nav uzskatāmas par līdzīgām, bet izšķirošs ir šajā strīdā salīdzināmo zīmju līdzības novērtējums, no kura izriet, ka apstrīdētā zīme, ja neņem vērā vārda locījumu, pilnībā atkārto cita komersanta raksturīgo (atšķirtspējīgo) apzīmējumu. Citiem vārdiem sakot, apstrīdētajā zīmē bez semantiski sakritīgā apzīmējuma "Namejs" nav ietverti kādi citi vārdiski apzīmējumi vai spilgti, oriģināli grafiski elementi, kas iezīmētu būtiskākas atšķirības starp salīdzināmajām preču zīmēm.

5. Novērtējot preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome secina:

5.1. gan apstrīdētā preču zīme, gan pretstatītā preču zīme ir reģistrētas 32. klases precēm, proti, alum. Tātad minētajā preču apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm;

5.2. apstrīdētā zīme reģistrēta arī precēm, kas ir dažādu veidu bezalkoholiskie dzērieni un sastāvdaļas bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai. Savukārt alus ir mazalkoholisks dzēriens, ko iegūst no labības (galvenokārt miežu) iesala, ūdens un apiņu ekstrakta, raudzējot ar speciālām rauga šķirnēm (*skat. Latvijas padomju enciklopēdija, 1. sējums, Rīga, Galvenā enciklopēdiju redakcija, 1981; 180. lpp.*).

Līdz ar to, no vienas puses, starp alu, kuram reģistrēta agrākā zīme, un bezalkoholiskajiem dzērieniem un sastāvdaļām bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai, kam reģistrēta apstrīdētā zīme, pastāv vismaz tāda atšķirība, ka alus satur alkoholu, kas izraisa reibumu, kamēr bezalkoholiskie dzērieni alkoholu nesatur. Tāpat šā iemesla dēļ alus iegāde ir atļauta tikai personām, kas sasniegušas 18 gadu vecumu.

No otras puses, jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pusei, ka mūsdienās robeža starp alkoholiskajiem dzērieniem un bezalkoholiskajiem dzērieniem kļūst arvien mazāk izteikta. Komersanti mēdz piedāvāt bezalkoholiskos vīnus, bezalkoholisko alu, kā arī maza alkohola satura un alkoholiskus kokteiļus līdzīgā noformējumā. Turklāt Latvijas patērētājs ir pieradis, ka viens un tas pats ražotājs var piedāvāt gan alkoholiskus, gan bezalkoholiskus dzērienus. Apelācijas padomes ieskatā tirgus prakse ļauj pieņemt, ka izteiktāka robeža pastāv starp stiprajiem jeb augstu alkohola procentu saturošiem dzērieniem un bezalkoholiskajiem dzērienam, savukārt šī robeža vairāk izplūdusi ir starp bezalkoholiskajiem dzērieniem un alkoholiskajiem dzērieniem, kurus arvien biežāk sāk piedāvāt gan ar alkoholu, gan bez (tādi ir alus, vīns un kokteiļi).

Ņemot vērā, ka starp precēm pastāv gan kopīgais, gan atšķirīgais, Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmju savstarpējās sajaukšanas novērtējums jāveic katrā gadījumā individuāli, ņemot vērā zīmju līdzības pakāpi: jo līdzīgākas zīmes, jo lielāks risks sajaukt zīmi, kas tiek lietota alkoholiskajiem dzērieniem, proti, šajā gadījumā alum, ar zīmi, kuru izmanto bezalkoholiskajiem atspirdzinošiem dzērieniem, vai uztvert šīs zīmes kā savstarpēji saistītas.

6. Šajā lietā relevanto patērētāju loks ir ļoti plašs, jo bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu pircējs var būt jebkurš sabiedrības loceklis (alkoholisko dzērienu gadījumā – pilngadību sasniedzis sabiedrības loceklis). Apelācijas padome uzskata, ka liela daļa bezalkoholisko un alkoholisko dzērienu patērētāju Latvijā ir pieskaitāmi vidējo patērētāju lokam, kam var būt visai zems uzmanības līmenis dzērienu izvēlē, jo to iegādei parasti netiek veltīts daudz laika un uzmanības. Nenoliedzot, ka zināma patērētāju daļa savu izvēli dzērienu veikalos veic, balstoties arī uz iepriekš iegūtajām zināšanām un pieredzi.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*).

7. Tādējādi galvenais jautājums PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošanai šajā lietā ir salīdzināmo preču zīmju sajaukšanas vai savstarpējas asociācijas iespējas vērtējums kompleksā skatījumā, kopā ar attiecīgo preču identiskumu vai līdzību. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. punkts*).

8. Novērtējot, vai pastāv salīdzināmo zīmju **Namejs** un **NAMEJA MEDALUS** sajaukšanas vai savstarpējas asociācijas iespēja, Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā būtiski ir tas, ka abas zīmes sākas pēc būtības ar vienu un to pašu, turklāt atšķirtspējīgu apzīmējumu "Namejs"/"NAMEJA" un zīmēs konstatētās atšķirības attiecas uz vai nu pilnībā aprakstošu apzīmējumu "MEDALUS", vai patērētāju uztverē maznozīmīgām detaļām. Šādā gadījumā ir atzīstama visai augsta salīdzināmo zīmju līdzības pakāpe. Līdz ar to iespēja, ka attiecībā uz identiskām precēm, proti, alu, patērētājiem vēlākā – apstrīdētā zīme **Namejs** varētu asociēties ar agrāko, jau zināmo preču zīmi **NAMEJA MEDALUS**, ir augsta.

Sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc., 17. punkts*). Ņemot vērā, ka šajā gadījumā salīdzināmo zīmju atšķirtspējīgie vārdiskie elementi ir ļoti tuvi, tātad zīmju līdzības augstā pakāpe kompensē atsevišķu preču līdzības zemāku pakāpi.

Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju augstās līdzības dēļ to sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēja pastāv arī attiecībā uz pārējām apstrīdētās zīmes precēm (bezalkoholiskie dzērieni; minerālūdeņi; gāzēti ūdeņi; augļu dzērieni; augļu sulas; sīrupi bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai; sastāvdaļas bezalkoholisku dzērienu pagatavošanai), proti, dažādu veidu atspirdzinošiem bezalkoholiskajiem dzērieniem, starp kuriem, no vienas puses, un alu, no otras puses, robeža mūsdienās kļūst arvien mazāk izteikta (pēdējo gadu tirgus tendences ir nostiprinājušas patērētāju priekšstatu, ka šo preču izcelsme var būt nodrošināta no viena un tā paša komersanta puses).

Tādējādi šajā lietā ir pamatoti piemērot PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu.

9. Apelācijas padome atzīmē, ka šajā strīdā nav būtiskas nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka argumentam, ka pretstatītā zīme tiek lietota saistībā ar uzņēmuma nosaukumu "Valmiermuiža", savukārt apstrīdētā zīme tiek izmantota saistībā ar uzņēmuma simboliku "KURBADS". Kā to pareizi norāda iebilduma iesniedzējs, ir jāņem vērā, ka iebildums ir iesniegts pret KURBADS UN KO, SIA preču zīmi tādā apjomā, kādā tā ir reģistrēta, un šajā lietā jāvērtē reģistrētu preču zīmju savstarpējs konflikts, nevis strīds starp preču zīmju konkrētu produkciju, kuras noformējums bieži vairāk vai mazāk atšķiras no reģistrētā apzīmējuma un parasti satur papildinājumus tam.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta

noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt uzņēmējsabiedrības VALMIERMUIŽAS ALUS, SIA (Latvija) iebildumu pret preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) reģistrāciju Latvijā, un atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Namejs** (reģ. Nr. M 80 377) reģistrācijas Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.[10] nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
	/personiskais paraksts/	D. Liberte