Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2025/M 79 640-Ie
(OP-2024-34)

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 14. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – I. Bukina, I. Plūme-Popova,
sekretāres pienākumus pilda I. Bukina,

2025. gada 22. augustā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta pirmās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2024. gada 19. augustā Polijas uzņēmējsabiedrības PLAC KATEDRALNY MANAGEMENT JS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā patentpilnvarniece preču zīmju lietās S. Ūdre iesniegusi pret preču zīmes **THE CRAFT Burger** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība VĒL VAIRĀK SAULES, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-24-121; pieteik. dat. 14.02.2024; reģ. Nr. M 79 640; reģ. (publ.) dat. 20.05.2024; 43. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākai Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **craft** (Nr. EUTM 017140658) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesniegums un tam pievienotie dokumenti saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 2024. gada 22. augustā tika nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

2024. gada 11. oktobrī Apelācijas padomē saņemts apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces B. Kravales lūgums iebilduma iesniedzējam saskaņā ar RIIPL 68. panta trešās daļas noteikumiem iesniegt pierādījumus par pretstatītās zīmes **craft** (Nr. EUTM 017140658) faktisku

izmantošanu attiecībā uz visiem šīs zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem, jo no šīs zīmes reģistrācijas ir pagājuši vairāk nekā pieci gadi. 2024. gada 14. oktobrī šis lūgums nosūtīts iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

2024. gada 16. decembrī Apelācijas padomē saņemti pierādījumi par pretstatītās zīmes faktisku izmantošanu, un 2024. gada 17. decembrī tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu saņemta 2025. gada 17. februārī, un 2025. gada 19. februārī tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

2025. gada 28. aprīlī lietas dalībniekiem paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 2025. gada 4. jūlijā.

Papildinājumi pie atbildes uz iebildumu Apelācijas padomē saņemti 2025. gada 4. jūlijā, un 2025. gada 9. jūlijā tie nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei. Iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumi Apelācijas padomē saņemti 2025. gada 7. jūlijā, un 2025. gada 9. jūlijā tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

Uzskatot, ka šīs iebilduma lietas izskatīšana mutvārdu procesā ļaus objektīvāk noskaidrot lietas patiesos apstākļus (it īpaši attiecībā uz agrākās zīmes faktisko izmantošanu Eiropas Savienībā), Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteica izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē, par ko puses tika informētas 2025. gada 22. jūlijā.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece preču zīmju lietās S. Ūdre;
- apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve – patentpilnvarniece B. Kravale un patentpilnvarniece preču zīmju lietās T. Kreicberga.

## Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) ir reģistrēta kā krāsaina figurāla zīme – dzeltena kvadrāta centrā novietots melns, trekniem burtiem veidots uzraksts "CRAFT", zem kura ieslīpi novietots kaligrāfiskā rokrakstā atveidots vārds "Burger", bet kreisajā augšējā stūrī virs vārda "CRAFT" – neliels, aplī ietverts vārds "THE".

Zīme reģistrēta šādiem 43. klases pakalpojumiem: "ēdienu sagatavošana un piegāde pēc pasūtījuma; kafejnīcu pakalpojumi; kafetēriju pakalpojumi; ēdnīcu pakalpojumi; restorānu pakalpojumi; pašapkalpošanās restorānu pakalpojumi; restorānu pakalpojumi, piedāvājot ēdienu līdzņemšanai; ēdināšanas pakalpojumi, piedāvājot ēdienu pēc pasūtījuma līdzņemšanai".

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **craft** (Nr. EUTM 017140658; pieteik. dat. 25.08.2017; reģ. dat. 08.01.2018; publ. dat. 12.01.2018), kas reģistrēta šādiem 43. klases pakalpojumiem: "viesu izmitināšana; apgāde ar uzturu; pagaidu mājvietas nodrošināšanas pakalpojumi; apmešanās vietu rezervēšana ceļotājiem; telpu pagaidu noma; informācijas nodrošināšana saistībā ar apmešanās vietu reģistrāciju; mājvietu rezervēšanas aģentūru pakalpojumi [laika dalīšana]; mājvietu iznomāšanas aģentūru pakalpojumi [laika dalīšana]; viesu uzņemšanas pakalpojumi [izmitināšana]; istabu rezervācijas pakalpojumi; tūristu apmešanās vietu pakalpojumi; telpu īres pakalpojumi; viesnīcu pakalpojumi; tūristu mītņu pakalpojumi; elektroniskās informācijas pakalpojumi saistībā ar viesnīcām; hosteļi; informācijas sniegšana par viesnīcām; moteļu pakalpojumi; brīvdienu mājvietu noma; tūristu mājvietu organizēšana; kūrortviesnīcu pakalpojumi; pansiju pakalpojumi; viesnīcas rezervēšana trešajām personām; pansiju rezervēšana; viesnīcu numuru rezervēšana ceļotājiem; viesnīcu rezervēšanas pakalpojumi; pagaidu biroja telpu izīrēšana; konferenču telpu nodrošināšana; sanāksmju telpu nodrošināšana; ēdienu sagatavošana un piegāde pēc pasūtījuma; viesnīcu apgāde ar ēdieniem; bistro pakalpojumi; korporatīvie viesmīlības pakalpojumi (ēdienu un dzērienu nodrošināšana); restorānu informācijas pakalpojumi; kafejnīcu pakalpojumi; restorānu un ēdienu rezervēšana; saldējuma kafejnīcas; maltīšu nodrošināšana viesnīcās; picēriju pakalpojumi; ēdiena sagatavošana; pašapkalpošanās restorānu pakalpojumi; galdiņu rezervēšana restorānā; ēdnīcu pakalpojumi; informācijas nodrošināšana saistībā ar pārtikas un dzērienu sagatavošanu; restorānu pakalpojumi; ēdienu līdzņemšanas pakalpojumi".

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu un motivē savu iebildumu šādi:

3.1. pretstatītā zīme **craft** pieteikta reģistrācijai 25.08.2017, bet apstrīdētā zīme **THE CRAFT Burger** (fig.) – 14.02.2024. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski un līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrākā zīme. Visi apstrīdētās zīmes un agrākās zīmes pakalpojumi ir saistīti ar ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu. Tiem ir viens un tas pats galapatērētājs, var būt vieni un tie paši piegādātāji un produkcijas ražotāji.

Identiski pakalpojumi ir ēdienu sagatavošana un piegāde pēc pasūtījuma, kafejnīcu pakalpojumi, ēdnīcu pakalpojumi, restorānu pakalpojumi un pašapkalpošanās restorānu pakalpojumi. Pēc būtības identiski, taču vārdiski izteikti citādi ir restorānu pakalpojumi, piedāvājot ēdienu līdzņemšanai, un ēdināšanas pakalpojumi, piedāvājot ēdienu pēc pasūtījuma līdzņemšanai. Kafetēriju pakalpojumi ir ļoti līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrākā zīme, – piemēram, apgādei ar uzturu, bistro pakalpojumiem vai picēriju pakalpojumiem;

3.3. salīdzināmās preču zīmes ir līdzīgas:

3.3.1. Eiropas Savienības tiesu praksē ir atzīts, ka vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci/pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)) [2005], 37. punkts*);

3.3.2. apstrīdētā zīme sastāv no vārdiem "THE CRAFT Burger", kas attēloti noteiktā šriftā un fontā, kur vārdiskā daļa "THE" ietverta aplī un viss kopā attēlots uz dzeltena fona. Analizējot apstrīdētās zīmes vārdisko daļu, var secināt, ka tās dominējošais elements ir vārds "CRAFT", jo "THE" ir angļu valodas artikuls, kas patērētājiem būs zināms, bet vārds "Burger" ir uzskatāms par aprakstošu attiecībā uz reģistrācijā ietvertajiem 43. klases pakalpojumiem. Pretstatītā preču zīme savukārt ir vārdiska zīme;

3.3.3. apstrīdētā preču zīme sevī pilnībā iekļauj agrāko preču zīmi – apstrīdētās zīmes dominējošais elements "CRAFT" ir identisks ar agrāko zīmi. Tādēļ zīmes ir līdzīgas fonētiski. Arī vizuāli zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi. Vārdam "CRAFT" ir semantiskā nozīme – tulkojumā no angļu valodas tas nozīmē "amatniecība". Ņemot vērā pastāvošo uzskatu, ka vidusmēra patērētājs sarunvalodas līmenī saprot angļu valodu, var prezumēt, ka tas atpazīs šo vārdu un zinās tā nozīmi;

3.4. šīs iebilduma lietas ietvaros par attiecīgo patērētāju var tikt uzskatīta ikviena persona, jo pakalpojumi paredzēti plašam un dažādam patērētāju lokam bez jebkādiem ierobežojumiem. Vidusmēra patērētāja vērība šajā gadījumā būs vidēja, ņemot vērā pakalpojumu sniegšanas nozari un specifiku;

3.5. iebilduma iesniedzējam pieder restorāns ar nosaukumu "craft", kas atrodas ceturtajā lielākajā Polijas pilsētā Vroclavā. Tas piedāvā poļu virtuves ēdienus, kuru pagatavošanai izmanto vietējās izejvielas un apgūtu kulinārijas meistarību. Tie ir īpaši atlasīti piedāvājumi, tostarp zivju, gaļas un veģetārie ēdieni. Restorāns izmanto tikai vietējos piegādātājus, kas to apgādā ar svaigiem augstas klases produktiem. Restorānā "craft" ikviens jutīsies īpaši, jo tajā pasniedz inovatīvi radītus un gatavotus gardus poļu virtuves ēdienus.

Jāņem vērā, ka Polija ir visai iecienīts Latvijas tūristu galamērķis vai apstāšanās vieta ceļā uz Rietumeiropu, tādēļ ļoti iespējams, ka daļa attiecīgo patērētāju būs jau saskārušies ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi un baudījuši poļu virtuvi tieši šajā restorānā. Tādēļ, ieraugot apstrīdēto preču zīmi, var tās savstarpēji saistīt;

3.6. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas un var ietekmēt patērētāju uztveri un līdz ar to arī izvēli. Jāņem vērā apstāklis, ka pircējs preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otrai blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu. Tādēļ, ievērojot attiecīgo preču zīmju vizuālo kopiespaidu, fonētiskās un semantiskās asociācijas, patērētāju uztvere ir jāvērtē pēc

principa: vai vēlākā preču zīme attiecībā uz tās reģistrācijā aptvertajām precēm un pakalpojumiem patērētāju uztverē var asociēties ar agrāko zīmi, radot iespaidu, ka šo preču un pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem (*Patentu valdes Apelācijas padomes lēmuma lietā ApP/2012/M 61 343-Ie (KICKS) II. daļas 7. punkts*);

3.7. turklāt, tā kā salīdzināmo zīmju pakalpojumi ir identiski un ļoti līdzīgi, tad šī augstā līdzības pakāpe kompensē pašu preču zīmju atsevišķu elementu zemāko līdzību. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums norāda uz zināmu savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Respektīvi, zemāku līdzības pakāpi starp precēm vai pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro Goldwyn-Mayer, Inc. [1998], 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 19. punkts*). Šajā gadījumā pakalpojumu augstā līdzība un identiskums kompensē atsevišķu preču zīmju elementu zemāko līdzību. Turklāt, tā kā zīmes attiecas uz vienu un to pašu tirgus nišu, patērētāji šos apzīmējumus var cieši savstarpēji saistīt;

3.8. ņemot vērā iepriekšminētos apstākļus, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Līdz ar to ir pamats PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošanai.

4. Iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis šādus pierādījumus par agrākās preču zīmes **craft** (Nr. EUTM 017140658) faktisku izmantošanu Eiropas Savienībā, uzskatot, ka attiecībā uz apgādi ar ēdienu un dzērieniem tā tiek izmantota nepieciešamajā apjomā, iegūstot noteiktu vietu tirgū:

4.1. ES preču zīme **craft** (Nr. EUTM 017140658) ir reģistrēta 08.01.2018, bet apstrīdētā preču zīme **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) pieteikta reģistrācijai Latvijā 14.02.2024. Attiecīgi piecu gadu periods, par kuru jāpierāda izmantošana, atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem ir no 14.02.2019 līdz 14.02.2024.

Iebilduma iesniedzējs sniedz pakalpojumus ēdināšanas jomā (apgāde ar uzturu). Laika posmā, kad pasaulē valdīja Covid-19 izraisītā pandēmija (2020. – 2022. gads), kam sekoja būtiski ierobežojumi visā pasaulē, kas ievērojami ierobežoja dažādas publiskas aktivitātes, kur iekštelpās pulcējas cilvēki, īpaši skarot ēdināšanas pakalpojumu sniedzējus, arī iebilduma iesniedzējs nevarēja pilnvērtīgi izmantot savu preču zīmi, tai skaitā daļēji nevarēja vispār sniegt pakalpojumus, nevarēja investēt un paplašināt savu restorānu tīklu, turklāt, ņemot vērā konkrēti Polijā noteiktos ierobežojumus, tas daļēji bija spiests pārtraukt savu komercdarbību un to pārorientēt.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pandēmija, kas aptver minēto laika periodu, uzskatāma par pienācīgu neizmantošanas attaisnojumu PZL 26. panta pirmās daļas izpratnē. Līdz ar to dati par šo laika periodu būtu jāvērtē īpaši un atšķirīgi;

4.2. pierādījumi attiecas uz šādiem pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrākā zīme **craft**: "apgāde ar uzturu; ēdienu sagatavošana un piegāde pēc pasūtījuma; viesnīcu apgāde ar ēdieniem; bistro pakalpojumi; korporatīvie viesmīlības pakalpojumi (ēdienu un dzērienu nodrošināšana); kafejnīcu pakalpojumi; restorānu un ēdienu rezervēšana; saldējuma kafejnīcas; maltīšu nodrošināšana viesnīcās; picēriju pakalpojumi; ēdiena sagatavošana; pašapkalpošanās restorānu pakalpojumi; galdiņu rezervēšana restorānā; ēdnīcu pakalpojumi; informācijas nodrošināšana saistībā ar pārtikas un dzērienu sagatavošanu; restorānu pakalpojumi; ēdienu līdzņemšanas pakalpojumi";

4.3. iebilduma iesniedzēja restorāns "craft" tika atvērts 2019. gadā. Uzņēmuma mājaslapā *https://craftrestauracja.pl/* iespējams iepazīties gan ar pašu uzņēmumu, tā filozofiju un misiju, gan arī aplūkot piedāvāto ēdienkarti un tiešsaistē veikt galdiņa rezervāciju apmeklējumam. Restorāna mājaslapa pieejama gan poļu, gan angļu valodā, tādējādi tā mērķēta gan uz vietējiem poļu klientiem, gan uz tūristiem, kas ierodas pilsētā.

Restorāns "craft" atrodas pašā Vroclavas centrā viesnīcas *The Bridge Hotel* pirmajā stāvā, blakus tirgus laukumam, un ir tūristu ļoti iecienīts galamērķis. Arī vietnē *booking.com* pie informācijas par šo viesnīcu iespējams lasīt neskaitāmus atzinīgus komentārus no viesiem no dažādām Eiropas valstīm (tostarp arī Latvijas), kas restorānā "craft" baudījuši lielisku maltīti;

4.4. restorāna klientu skaits gada griezumā ir virs deviņdesmit tūkstošiem, tātad tīri matemātiski sadalot to pret dienu skaitu gadā (365 dienas), tie ir aptuveni 250 restorāna apmeklētāji dienā. Restorānos ir viegli uzskaitīt klientus, jo to skaits tiek norādīts jau čekos. Turklāt jāņem vērā, ka restorāna darba laiks ir no 12.00 – 22.00, tādējādi šajā skaitā netiek iekļautas personas, kas ir rezervējušas viesnīcas pakalpojumu ar iekļautām brokastīm (*pievienota ar zvērestu apliecināta rakstveida liecība (Affidavit) (turpmāk arī – liecība), kurā ietverta minētā informācija; liecību parakstījusi iebilduma iesniedzēja pilnvarota persona Justyna Włodarczyk*).

Restorāns pēc pandēmijas ierobežojumu atcelšanas aktīvi uzsācis darbību un to turpina, veiksmīgi apkalpojot nemainīgi lielu apmeklētāju skaitu (*Apelācijas padomes piezīme – liecībā ietverti arī finanšu dati par uzņēmuma gada apgrozījumu (2019.-2024.) un ieguldījumiem reklāmā (2023. un 2024. gadā), taču iebilduma iesniedzējs lūdzis šos datus tiešā veidā Apelācijas padomes lēmumā neatspoguļot*);

4.5. svarīgi akcentēt, ka tūristi bieži vien paļaujas uz iepriekš gūtu pozitīvu pieredzi vienā valstī, lai tālāk izvēlētos jau pakalpojumu sniedzēju (ēdinātāju) arī citās valstīs, jo īpaši, ja šis konkrētais ēdinātājs sniedzis lielisku ieskatu valsts nacionālajā virtuvē.

Šeit iespējams izmantot analoģiju ar "Lido" restorānu Vācijā un vācu tūristiem, kas pēc tam baudīja maltītes "Lido" restorānos Latvijā. Patērētāji vienā valstī bija saskārušies ar konkrēto pakalpojumu sniedzēju (ēdinātāju) un vēlāk to izvēlējās arī citā valstī. Tikai šī strīda ietvaros potenciālie patērētāji tiktu maldināti, jo šajā gadījumā abi uzņēmumi nav nekādā veidā saistīti;

4.6. lai veicinātu atpazīstamību un piesaistītu arvien vairāk apmeklētāju no dažādām valstīm, restorāns iegulda līdzekļus arī dažādās reklāmas kampaņās un sadarbojas ar influenceriem (ietekmētājiem), kas popularizē restorānu savos sociālo mediju kontos. Tiek rīkoti īpaši pasākumi influenceriem, un viens šāds pasākums notika 2023. gadā.

Restorāns "craft" aktīvi rīko arī dažādus tematiskus pasākumus ar īpašām ēdienkartēm saviem viesiem (Valentīndiena; Lieldienas; Ziemassvētki; Jaunā gada sagaidīšana). Arī sadarbībā ar viesnīcu restorāns nodrošina dažādu privātu (lielāku vai mazāku) pasākumu apkalpošanu. 2023. gadā bija 90 šādi pasākumi – gan Polijas, gan starptautiska mēroga (kuros dalībnieku skaits pārsniedza 20 personas), 2024. gadā (līdz decembrim) – jau 103 pasākumi;

4.7. restorāna sortimentā ir dažādi ēdieni, kas izceļ poļu virtuves dažādību – gan tradicionālo virtuvi izsmalcinātā pasniegšanas manierē, gan modernus ēdienus, kas sastāv no vietējām sastāvdaļām. Ir radīti arī īpaši burgeri, kas kļuva populāri laikā, kad ēdienu nevarēja baudīt uz vietas, bet tikai piedāvāt līdzņemšanai (*lietai pievienots 2020. gada foto no restorāna Instagram konta, kurā redzams burgers ar garozā iespiestu vārdu "CRAfT"*);

4.8. būtiska loma restorāna atpazīstamības veicināšanā ir tā aktivitātēm sociālajos medijos. Restorāns "craft" ir ļoti aktīvs gan *Instagram*, gan *Facebook*. Restorāna *Facebook* kontam ir 3,4 tūkstoši sekotāju, tajā pieejama ēdienkarte, un restorāns regulāri tajā informē sekotājus par jaunumiem. Savukārt *Instagram* kontam ir 3012 sekotāji, un tajā ir vairāk nekā 700 publikāciju;

4.9. restorāns ir augstu (ar 4 no 5 ballēm) novērtēts arī tīmekļvietnē *Tripadvisor*, kas ir ļoti populāra vietne, ko izmanto ceļotāji visā pasaulē, lai izvēlētos pakalpojumu sniedzējus dažādās jomās, tai skaitā restorānus (*lietai pievienots attēls no minētās vietnes*).

Restorāns "craft" ir atzīts savā jomā un saņēmis vairākus apbalvojumus. 2024. gada 13. maijā tika paziņoti tie 100 labākie Polijas restorāni, kas iekļuvuši 13. Polijas 100 labāko restorānu ceļvedī (*lietai pievienots attēls no vietnes https://papaja.pl/ogolne/oficjalne-wyniki-poland-100-best-restaurants-awards-2024/*). Starp šiem restorāniem ierindots arī "craft" restorāns Vroclavā, tādējādi apliecinot tā augsto kvalitāti un popularitāti.

2023. gadā restorāns "craft" saņēma prestižo *Food Business Awards 2023* balvu kategorijā "viesnīcu restorāni" (*lietai pievienots attēls no vietnes https://tudolnyslask.info/wroclawska-restauracja-craft-z-prestizowanagroda/*);

4.10. informācija un reklāma attiecībā uz restorānu "craft" regulāri parādās gan Vroclavas pilsētas medijos, gan citur, tādējādi Latvijas patērētāji, plānojot savus ceļojumus, to noteikti ir ievērojuši.

Vroclava atrodas Polijas dienvidrietumos, un cauri šai pilsētai ved ceļš no Varšavas uz Prāgu, no Varšavas uz Drēzdeni un tālāk jau citām Vācijas pilsētām. Šajā pilsētā jūtama vācu ietekme, tā bijusi

kādreizējās Hanzas savienības pilsēta, līdz ar to tajā ir daudz vācu tūristu. Arī Latvijas tūroperatori Vroclavu ir iekļāvuši savos piedāvājumos, piemēram, "Ceļojumu Bode" (*skat. https://www.celojumubode.lv/lv/celojums/20746-vroclava-un-silezijasperles-ksjonzas-pils-svidnicas-miera-baznica-vroclava-muzikalas-struklakas-multimedialssovs-virsotne-snezka-termalie-baseini-lodza*), "IMPRO" (*skat. https://impro.lv/c_catalog.php?f=open&id=17808*) un "Antario" (*skat. https://www.antario.lv/cena/vroclava-un-silezijas-perles*). Tātad arī Latvijas patērētāji ir bieži šīs pilsētas viesi. Šis fakts kopsakarā ar augstākminēto saistībā ar restorāna "craft" popularitāti un augsto novērtējumu apmeklētāju vidū neapšaubāmi norāda uz to, ka patērētāji var abas strīdā iesaistītās preču zīmes uztvert kā savstarpēji saistītas.

5. Apstrīdētās preču zīmes **THE CRAFT Burger** (fig.) īpašnieks iebildumu neatzīst un lūdz to noraidīt kā nepamatotu, atsaucoties uz šādiem argumentiem:

5.1. pretstatītā zīme ir reģistrēta plašākam 43. klases pakalpojumu sarakstam, bet iebilduma iesniedzējs pierādījumus sniedz tikai par daļu no tiem – tiem, kas saistīti ar apgādi ar uzturu. Iesniegtie materiāli nav pietiekami un pārliecinoši, lai varētu apgalvot, ka zīmes izmantošana atbilst mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajiem pakalpojumiem būtiskā Eiropas Savienības daļā:

- iebilduma iesniedzēja pārstāvja liecībā (*Affidavit*) nav norādīts tās parakstīšanas datums, kas saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta pirmās daļas 2. punktu ir obligāts rekvizīts, lai dokumentam būtu juridisks spēks. Līdz ar to šī liecība nav ņemama vērā, vērtējot iesniegtos pierādījumus par agrākās zīmes faktisko izmantošanu;

- liecībā iekļautie dati ir tikai paša uzņēmuma pārstāvja apgalvojumi, kuru patiesumu neapliecina neviens pierādījums, neviens dokuments, neviens rēķins, kas ļautu skaidri identificēt, kurš, kad, cik daudz un par cik ir izmantojis restorāna "craft" pakalpojumus. Otrkārt, kā liecina Polijas Valsts tiesu reģistrā pieejamā informācija, iebilduma iesniedzēja pamatdarbība ir "Viesnīcas un līdzīgas apmešanās vietas". Arī iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda, ka restorāns atrodas viesnīcas *The Bridge Hotel* pirmajā stāvā. Viesnīcu nozare kā uzņēmuma darbības joma pastarpināti izriet arī no agrākās zīmes pakalpojumu saraksta, kurā iekļauta virkne pozīciju saistībā ar viesnīcu un izmitināšanas pakalpojumiem. Zīmes **craft** izmantošanu šajā jomā iebilduma iesniedzējs nav pat centies pierādīt, bet nav arī pārliecības, vai liecībā norādītie dati tiešām attiecas tikai uz restorāna darbību vai aptver pamatā tieši viesnīcu darbību, kam nav nekāda sakara ar apzīmējumu "craft". Tā kā nav iespējams konstatēt, ka minētie dati raksturo tieši zīmes **craft** izmantošanu, nevis, piemēram, viesnīcas *The Bridge Hotel* darbību, tie nav ņemami vērā;

- iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda, ka restorāna "craft" darba laiks ir no 12.00 – 22.00, tādējādi apmeklētāju skaitā, kas norādīts liecībā, nav iekļautas personas, kas ir rezervējušas viesnīcas pakalpojumu ar iekļautām brokastīm. Šāds apgalvojums nav pamatots liecībā un ir tikai pārstāves pašas datu interpretācija. Nav nekāda pamata secināt, ka norādītajā apmeklētāju skaitā netiek ieskaitīti viesnīcas apmeklētāji. Tieši otrādi – lielākā daļa apmeklētāju var būt tieši viesnīcas viesi, kas ietur tur viesnīcas nodrošinātās brokastis vai vakariņas un, iespējams, pat nepamana restorāna nosaukumu, bet uzskata, ka ietur maltīti viesnīcā *The Bridge Hotel*;

- pārējie pievienotie materiāli pamatā ir izdrukas no dažādiem sociālajiem tīkliem. Kas attiecas uz ekrānšāviņiem no *Tripadvisor* tīmekļvietnes, tad, ieejot *Tripadvisor* vietnē, redzams, ka restorānam "craft" ir tikai 49 vērtējumi (pretstatā citiem Vroclavas restorāniem ar vairākiem simtiem un pat vairākiem tūkstošiem vērtējumu) un 19 atsauksmes, turklāt daļa no iebilduma iesniedzēja norādītajām atsauksmēm tur nav pat atrodamas. Tas liek apšaubīt visu iesniegto pierādījumu patiesumu;

- kas attiecas uz ekrānšāviņiem no *Facebook* un *Instagram* kontiem, tad tur nav redzams gads, ir tikai datums. Daļai ierakstu atzīmju "*patīk*" skaits ir mazāks par 50, dažiem pat tikai 8 vai 9. Tas neliecina par augstu sekotāju aktivitāti. Tā kā ir vispārzināms, ka sekotāju skaitu var palielināt mākslīgi, nopērkot neīstus (*fake)* sekotājus, reālāks atpazīstamības rādītājs ir tieši šo sekotāju iesaiste ar reakcijām un komentāriem. Tie ir tikai daži desmiti un nepierāda zīmes atpazīstamību;

- pievienotie raksti izskatās pēc reklāmrakstiem, pasūtītiem rakstiem uzņēmuma reklamēšanai un tāpēc arī neliecina par zīmes "craft" būtisku izmantošanu;

- visi pierādījumi ir ļoti vispārīgi, nekonkrēti. Daļā attēlu ir redzamas tikai ēdienu bildes, bet nav iespējams secināt neko, kas apliecinātu, ka tiek sniegti tādi specifiski pakalpojumi kā, piemēram, ēdienu piegāde pēc pasūtījuma vai korporatīvie viesmīlības pakalpojumi (ēdienu un dzērienu nodrošināšana). Trūkst skaidru, pārliecinošu pierādījumu par to, cik patērētāju, kad un kādos apjomos ir izmantojuši restorāna pakalpojumus;

- nav iesniegts neviens pierādījums, kas apliecinātu iebilduma iesniedzēja norādīto tūristu rīcības tendenci, ka tie bieži vien paļaujas uz iepriekš gūtu pozitīvu pieredzi vienā valstī, lai tālāk izvēlētos ēdinātāju arī citās valstīs, jo īpaši, ja šis konkrētais ēdinātājs sniedzis lielisku ieskatu valsts nacionālajā virtuvē. Tas pat liekas ačgārni, ka tūristi varētu meklēt Latvijā Polijas nacionālo virtuvi;

- nav iesniegts neviens pierādījums par to, vai un cik viesi no Latvijas ir apmeklējuši Vroclavu. Turklāt fakts, ka kāds ir bijis Vroclavā, nebūt neliecina par restorāna "craft" atpazīstamību un zīmes faktisku izmantošanu vai par to, ka tūrists vispār ir ievērojis šādu nosaukumu. Tūristu skaits Vroclavā varbūt ļautu izdarīt tikai kādus secinājumus par pašas pilsētas atpazīstamību, nevis par kāda šīs pilsētas restorāna atpazīstamību. Latvijas tūristi arī, visticamāk, nelasa Vroclavas vietējos medijus poļu valodā. Līdz ar to šim apgalvojumam nav nekāda pamatojuma un attiecīgi arī nozīmes lietas izskatīšanā;

- jāņem arī vērā, ka pretstatītā zīme ir reģistrēta kā ES zīme, nevis nacionāla Polijas zīme, tāpēc zīmes izmantošanas apjoms jāskata kopsakarā ar milzīgo ES tirgu, un jāvērtē, cik būtiska ir šī zīmes izmantošana minētajā mērogā. Iesniegto pierādījumu kopums nav pārliecinošs zīmes faktiskās izmantošanas Eiropas Savienībā pierādīšanai attiecībā uz tai reģistrētajiem pakalpojumiem;

- līdz ar to iebilduma iesniedzēja iesniegtie materiāli nav atbilstoši, lai varētu uzskatīt, ka ir pierādīts, ka zīmes **craft** izmantošana atbilst mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajiem pakalpojumiem būtiskā Eiropas Savienības daļā. Ne katra zīmes izmantošana uzskatāma par ES zīmes faktisko izmantošanu likumdošanas un judikatūras izpratnē;

5.2. apstrīdētā preču zīme **THE CRAFT Burger** (fig.) ir figurāla zīme, kas sastāv no dažādiem vārdiskiem un grafiskiem elementiem. Trīs vārdi "THE", "CRAFT" un "Burger" katrs ir izpildīts atšķirīgā šriftā, izmērā un katrs savā rindā, un tie ir izvietoti uz liela, koši dzeltena kvadrāta, kas ar savu spilgtumu uzreiz piesaista uzmanību. Vārds "Burger" ir izpildīts specifiskā kaligrāfiskā rakstībā – tā pirmais burts "B" un pēdējais burts "r" izceļas kā izteikti dekoratīvi un piesaista patērētāju uzmanību. Vārds "THE" ir izvietots aplītī, kas kopā ar dzelteno fonu raisa tūlītējas asociācijas ar burgera maizītes formu un krāsu. Vārds "CRAFT", kaut izvietots centrā, vizuāli iekļaujas kopējā zīmes grafikā, nekādā mērā neizceļoties vairāk par citiem elementiem. Zīmē nav iespējams izdalīt kādu vienu dominējošu elementu, jo tā ir izstrādāta tā, ka katrs elements savienojas ar citiem, veidojot vienotu vizuālu kompozīciju.

Savukārt pretstatītā preču zīme **craft** ir vārdiska preču zīme, kas sastāv no viena vārda;

5.3. vizuāli zīmes ir pilnīgi atšķirīgas. Apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa ir krietni garāka – 3 vārdi pretstatā vienam vienzilbīgam vārdam, un tas ietekmē gan skaņu skaitu, gan izrunas plūdumu, jo vairāku vārdu zīme tiek izrunāta garāk, starp vārdiem tiek ieturētas pauzes.

Minēto faktu dēļ abu zīmju fonētiskais skanējums ir pilnīgi atšķirīgs;

5.4. zīmēs ietverto vārdu nozīmes padara salīdzināmos apzīmējumus semantiski atšķirīgus. "Craft" tulkojumā no angļu valodas nozīmē "amatniecība, rokdarbi", kā tas norādīts arī iebildumā. Pats iebilduma iesniedzējs norāda uz šo nozīmi savā mājaslapā – raksturojot savu darbību, uzņēmums izmanto tādus apzīmējumus kā *culinary craftmanship* (kulinārijas amatniecības prasmes), *craft motifs* (amatniecības motīvi), *craft philosophy* (amatniecības filozofija), *combination of craft techniques* (amatniecības tehniku kombinācija) (*skat. Justyna Włodarczyk liecības pielikumu C*). Minētais apliecina, ka apzīmējums "craft" pats par sevi nav īpašs, atšķirtspējīgs, bet ir pilnībā aprakstošs, jo patērētāji uztvers, ka tie dodas ieturēt maltīti pie amatniekiem – pavāriem, kas izmantos amatniecības prasmes un tehnikas, kā tas ir jebkurā amatniecības jomā.

Savukārt apstrīdētajā zīmē, kombinējot vārdu "craft" ar vārdu "burger", tiek radīts jauns, konkrēts koncepts: *craftburgeris* jeb "amatburgers". Patērētājiem jau daudzus gadus ir plaši zināma šāda vārdu kombinēšana saistībā *ar craftaliem* jeb amataliem. Amatalus, kaut arī ir alus, ir kā pretstats, pretkustība industriālajām alus darītavām. Un tā arī *craftburgeri* jeb "amatburgeri" ir kā pretstats ātrās ēdināšanas ķēžu burgeriem. Patērētāji arvien biežāk saskaras ar šāda tipa apzīmējumiem, piemēram, *craft* kebabi, *craft* picas, *craft* maizes ceptuves, *craft* grila ēdieni, *craft food* utt. (*pievienotas izdrukas no Google par vārda "craft" lietojumu*).

Ir acīmredzams, ka vārdam "craft", to lietojot atsevišķi, vienu pašu, ir skaidra, vispārīga nozīme – "amatniecība", kamēr kombinējot to pašu vārdu ar citiem vārdiem, tiek iegūts nianšu ziņā atšķirīgs jēdziens. Šīs semantiskās atšķirības pilnībā izslēdz iespēju, ka patērētāji ēdināšanas jomā jebkuru vārdu salikumu, kurā izmantots vārds "craft", uztvers kā saistītu ar iebilduma iesniedzēja zīmi. Arī šajā gadījumā patērētāji apstrīdēto zīmi **THE CRAFT Burger** (fig.) nesaistīs ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi **craft**;

5.5. iepriekš minētais arī nozīmē, ka patērētāji var šo atsevišķo vārdu "craft" vispār neuztvert kā restorāna nosaukumu, kā preču zīmi, bet gan kā aprakstošu apzīmējumu, proti, "amatniecība". Arī iebildumam pievienotie materiāli nepierāda, ka patērētāji vārdu "craft" uztver kā preču zīmi jeb atšķirtspējīgu apzīmējumu. PZL 11. panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka attiecīgais iesniegums Apelācijas padomē par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, kas pamatots ar agrāku preču zīmi, netiek apmierināts, jo agrākās preču zīmes īpašnieks pamatojas uz šā likuma 7. panta pirmās daļas 2. punktu, bet nav pierādījis, ka viņa preču zīme minētajā datumā tās lietošanas rezultātā bija ieguvusi pietiekamu atšķirtspēju, lai būtu pamats atzīt preču zīmju sajaukšanas vai savstarpējās saistības iespēju;

5.6. apzīmējums "craft" ir plaši izmantots 43. klases pakalpojumiem reģistrētās preču zīmēs – dažādos vārdu salikumos, dažādos grafiskos izpildījumos šobrīd Latvijas teritorijā ir spēkā vai pieteiktas reģistrācijai vairāk nekā 100 zīmes (*pievienota izdruka no TMview datubāzes*), un tādējādi nevar apgalvot, ka tikai iebilduma iesniedzējam pieder ekskluzīvas tiesības uz vārda "craft" izmantošanu. Preču zīmju īpašniekiem ir jāpanāk katram savs oriģināls izpildījums, piedāvājums patērētājiem, lai preču zīmes varētu pildīt savu funkciju, proti, atšķirt viena uzņēmuma pakalpojumus no citiem;

5.7. vidusmēra patērētājs preču zīmes uztver kopumā, nevis analizē atsevišķas detaļas. Patērētāji, iegādājoties preci vai pakalpojumu, parasti salīdzina nevis blakus esošas preču zīmes, bet gan konkrēto preci/pakalpojumu ar atmiņā palikušo priekšstatu par preci/pakalpojumu ar agrāku zīmi, tādēļ izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums. Uztverot šajā lietā salīdzināmās zīmes kopumā, nešaubīgi acīmredzama ir zīmju atšķirība – apstrīdēto zīmi veido vēl papildu vārdiski un spilgti grafiski elementi, kas kopumā apstrīdētajai zīmei piešķir citādu fonētisko, vizuālo un semantisko iespaidu nekā pretstatītais apzīmējums. Tādēļ nepastāv iespēja, ka patērētāji varētu šajā lietā iesaistītās zīmes sajaukt vai uzskatīt tās par viena īpašnieka vai savstarpēji saistītu uzņēmumu preču zīmēm.

6. Atbildot uz apstrīdētās zīmes īpašnieka argumentiem, iebilduma iesniedzējs norāda:

- tikai iebilduma iesniedzēja rīcībā ir informācija par restorāna apmeklētāju skaitu, apgrozījumu un reklāmas izdevumiem. Šos datus nav iespējams iegūt nekādā citādā veidā kā vien no paša iebilduma iesniedzēja. Turklāt paskaidrojumiem ir pievienoti arī dažādi objektīvi dati – izdrukas un atsauksmes no dažādiem ceļotāju portāliem, informācija par to, ka iebilduma iesniedzējs ir iekļauts 100 labāko Polijas restorānu skaitā, u.c.;
- analizējot datus par restorāna apmeklētāju skaitu, ir redzams, ka tas ir ļoti liels. Ģeogrāfiski skatoties, Polija teritorijas un tirgus ziņā aptver pietiekami lielu daļu Eiropas Savienības, lai varētu uzskatīt, ka pienācīga izmantošana Polijas teritorijā uzskatāma par pienācīgu izmantošanu visas Eiropas Savienības teritorijā ar mērķi iegūt/uzturēt tirgū noteiktu vietu. Platības ziņā Polija ir devītā lielākā ES dalībvalsts, bet iedzīvotāju ziņā – piektā lielākā;
- pretēji apstrīdētās zīmes īpašniekam, iebilduma iesniedzējs uzskata, ka vārdiskais elements "CRAFT" nepārprotami dominē apstrīdētajā zīmē un tas paliks patērētājiem atmiņā;
- apstrīdētās zīmes īpašnieks ir nepareizi interpretējis apzīmējuma "Craft" lietojumu iebilduma iesniedzēja mājaslapā. Vārds "Craft" visur mājaslapā minēts kā īpašvārds (nosaukums), rakstīts ar lielo burtu, un nepārprotami ir saprotams, ka runa ir par restorāna nosaukumu;
- apstrīdētās zīmes īpašnieks piedāvā terminu "amatburgers" kā savas zīmes vārdiskās daļas latvisko tulkojumu. Viņam bija iespēja šādu preču zīmi reģistrēt, tādējādi izslēdzot jebkādu zīmju sajaukšanu, taču acīmredzot viņš to nevēlējās;
- lai preču zīmi varētu reģistrēt, tai ir jāatbilst noteiktiem kritērijiem, tai skaitā tai jābūt atšķirtspējīgai. Iebilduma iesniedzēja preču zīme **craft** (Nr. EUTM 017140658) ir reģistrēta Eiropas Savienībā kā vārdiska zīme, tātad EUIPO eksperti ir uzskatījuši, ka attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem šai zīmei piemīt pietiekama atšķirtspēja, lai tā varētu pildīt preču zīmes funkcijas. Arī Latvijas Republikas Patentu valde ir reģistrējusi vārdiskas preču zīmes **CRAFT** 7. klases (reģ. Nr. M 56 493) un 25. klases (reģ. Nr. M 41 155) precēm. Viena no tām vairs nav spēkā, jo nav pagarināta, taču tas nemaina reģistrācijas faktu. Tas nozīmē, ka arī Latvijas Republikas Patentu valdes eksperti uzskata, ka šis vārdiskais elements pats par sevi ir atšķirtspējīgs;
- daudzi vārdi, kas paši par sevi var šķist aprakstoši, situācijā, ja tos reģistrē/lieto attiecībā uz pilnīgi citu sfēru, ir pat ļoti atšķirtspējīgi, jo paliek patērētājiem prātā kā kaut kas ļoti neparasts. Piemēram, vārdi "DRUVA", "Lāči" un "Zefīrs" ir ar konkrētu, visiem zināmu nozīmi, taču tie visi Latvijā ir reģistrēti kā vārdiskas preču zīmes attiecībā uz dažādām jomām. Arī šajā gadījumā, lai gan patērētāji, iespējams, sapratīs vārda "craft" nozīmi, attiecībā uz ēdināšanas pakalpojumiem tas liksies kaut kas neparasts, atmiņā

paliekošs un tātad lieliski pildīs preču zīmes funkciju – atšķirt viena īpašnieka pakalpojumus no cita pakalpojumiem.

7. Apelācijas padomes sēdē iebilduma iesniedzēja pārstāve iesniedza iebilduma iesniedzēja pilnvarotās personas *Justyna Włodarczyk* liecības *(Affidavit),* kas datēta 2024. gada 13. decembri, apliecinātu kopiju.

Papildus iebilduma iesniedzēja pārstāve norādīja, ka labas viesnīcas mēdz atšķirties no citām ar to, ka tām ir viens vai divi restorāni, kuru nosaukumi atšķiras no pašas viesnīcas nosaukuma.

Atbildot uz apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves apgalvojumu, ka daļa no iebilduma iesniedzēja norādītajām atsauksmēm *Tripadvisor* tīmekļvietnē nav atrodamas, iebilduma iesniedzēja pārstāve norādīja, ka tas, visticamāk, noticis tādēļ, ka šajā vietnē atsauksmes tiek rakstītas dažādās valodās.

## Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar PZL un RIIPL noteikto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Saskaņā ar PZL 43. panta piekto daļu, tāda iebilduma iesnieguma izskatīšanā, kurš pamatots ar iebilduma iesniedzēja agrāku preču zīmi, Apelācijas padome ņem vērā PZL 26. pantā noteiktos agrākas preču zīmes īpašnieka (iebilduma iesnieguma iesniedzēja) tiesību ierobežojumus, kas saistīti ar agrākās preču zīmes faktisku neizmantošanu pēdējo piecu gadu laikā pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma vai – attiecīgā gadījumā – prioritātes datuma. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir tiesīgs pieprasīt, lai iebilduma iesnieguma iesniedzējs iesniedz pierādījumus, kas atspēko minēto noteikumu piemērošanu.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pieprasījums iesniegt acīmredzamus un pietiekamus pierādījumus par pretstatītās preču zīmes **craft** (Nr. EUTM 017140658) faktisku izmantošanu Apelācijas padomē saņemts 2024. gada 11. oktobrī, tātad atbildes uz iebildumu iesniegšanas termiņā, līdz ar to saskaņā ar RIIPL 68. panta trešās daļas noteikumiem tas uzskatāms par iesniegtu termiņā.

5. Saskaņā ar PZL 86. panta pirmo daļu, ja, pamatojoties uz agrāku Eiropas Savienības preču zīmi, iesniegts iebilduma iesniegums pret preču zīmes reģistrāciju (šā likuma 43. panta pirmā daļa vai 81. panta trešā daļa) un ierosināta iebilduma lieta, bet apstrīdētās preču zīmes īpašnieks izmanto tiesības pieprasīt pierādījumus par Eiropas Savienības preču zīmes faktisku izmantošanu (šā likuma 43. panta piektā daļa), ievēro Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 14. jūnija regulas (ES) 2017/1001 par Eiropas Savienības preču zīmi (turpmāk – Regula (ES) 2017/1001) 18. panta noteikumus.

Regulas (ES) 2017/1001 18. panta 1. punktā ir noteikts, ka, ja piecos gados pēc ES preču zīmes reģistrācijas tās īpašnieks nav sācis šo preču zīmi Eiropas Savienībā patiesi izmantot saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kuriem tā ir reģistrēta, vai ja tās izmantošana ir pārtraukta uz nepārtrauktu piecu gadu laikposmu, uz ES preču zīmi attiecina šajā regulā paredzētās sankcijas, ja vien šai neizmantošanai nav pamatota iemesla.

Par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču vai pakalpojumu pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu piedāvājumā, reklāmā un citā saimnieciskā apritē, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

6. Pretstatītā ES preču zīme **craft** (Nr. EUTM 017140658) reģistrēta 2018. gada 8. janvārī.

Tātad apstrīdētās zīmes īpašnieka puse ir pamatoti pieprasījusi, lai iebilduma iesniedzējs iesniegtu pierādījumus par pretstatītās zīmes **craft** (Nr. EUTM 017140658) izmantošanu Eiropas Savienībā, jo apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma dienā (14.02.2024) kopš pretstatītās zīmes **craft** reģistrācijas Eiropas Savienībā bija pagājuši vairāk nekā pieci gadi.

7. Eiropas Savienības preču zīme tiek faktiski izmantota, ja tā tiek izmantota atbilstoši savai galvenajai funkcijai un nolūkā saglabāt vai radīt to preču vai pakalpojumu tirgus daļu Eiropas Savienībā, uz ko attiecas minētā preču zīme. Izvērtējot, vai ir izpildīti attiecīgie nosacījumi, ir jāņem vērā būtisko faktu un apstākļu kopums, piemēram, attiecīgā tirgus raksturīgās iezīmes, ar preču zīmi aizsargāto preču vai pakalpojumu raksturs, teritoriālais un kvantitatīvais izmantošanas apmērs, kā arī tās biežums un regularitāte (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-149/11, Leno Merken BV v Hagelkruis Beheer BV [2012], 58. punkts*).

Turklāt nosacījums par preču zīmes faktisku izmantošanu prasa, lai attiecīgajā teritorijā aizsargātā preču zīme tiktu izmantota publiski un ārēji (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-40/01, Ansul BV v Ajax Brandbeveiliging BV [2003], 37. punkts; VT sprieduma lietā T-44/19, Globalia Corporación Empresarial v EUIPO [2020], 52. punkts*).

Interpretējot faktiskas izmantošanas jēdzienu, jāņem vērā, ka prasība par agrākās preču zīmes faktisko izmantošanu neparedz ne vērtēt uzņēmuma komerciālo veiksmīgumu, ne kontrolēt tā ekonomisko stratēģiju, ne arī rezervēt preču zīmju aizsardzību vienīgi kvantitatīvi būtiskai komerciālai izmantošanai (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-609/11 P, Centrotherm Systemtechnik GmbH v centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG [2013], 72. punkts*).

8. Lai varētu konstatēt preču zīmes faktisku izmantošanu Eiropas Savienībā, attiecīgajai personai jāparāda:

- preču zīmes izmantošanas veids, proti, ka izmantota ir tieši reģistrētā preču zīme, vienlaikus ņemot vērā, ka par preču zīmes izmantošanu uzskata arī preču zīmes lietošanu tādā formā, kas atšķiras elementos, kuri neizmaina preču zīmes atšķirtspēju salīdzinājumā ar formu, kādā tā tikusi reģistrēta, neatkarīgi no tā, vai preču zīme tādā formā, kā tiek lietota, arī ir reģistrēta īpašnieka vārdā;
- preču zīmes izmantošanas vieta, proti, ka preču zīme ir izmantota Eiropas Savienībā;
- preču zīmes izmantošanas laiks, proti, ka tā ir izmantota pēdējo piecu gadu laikā pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma, tātad pirms 14.02.2024;
- preču zīmes izmantošanas apjoms, proti, ka zīmes izmantošana atbilst mērķim iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm, tātad – ka zīmes lietošanai nav vienīgi gadījuma raksturs.

9. Apelācijas padome uzskata, ka pretstatītā zīme pirmšķietami varētu būt faktiski izmantota Eiropas Savienībā attiecībā uz restorānu pakalpojumiem jeb, plašākā nozīmē, – apgādi ar uzturu:

9.1. iebilduma iesniedzēja restorāns “craft” tika atvērts 2019. gadā Polijas pilsētas Vroclavas centrā viesnīcas *The Bridge Hotel* pirmajā stāvā;

9.2. pretstatītā zīme ir reģistrēta kā vārdiska zīme. Lietas materiālos ir redzams apzīmējuma “CRAfT” lietojums grafiskā izpildījumā – lielie burti “C”, “R”, “A” un “T” un mazais “f”, kas ir mazliet garāks par pārējiem. Šāds apzīmējuma “CRAfT” izpildījums (logotips) attēlots lietai pievienotajā 2020. gada attēlā no restorāna *Instagram* konta – apzīmējums redzams iespiests burgera garozā, kā arī restorāna izkārtnē un ēdienkartēs, kas redzamas fotogrāfijās restorāna *Facebook* kontā ievietotajās ziņās par pasākumiem, kas rīkoti laikā no 2020. gada līdz 2023. gadam (*skat. Justyna Włodarczyk liecības pielikumu B 2*). Šāds restorāna logotips redzams arī *P. Gladczak* 2019. gada 17. septembra publikācijā “*CRAFT restaurant – craftmanship of the highest order!*” vietnē *https://wroclawskiejedzenie.pl/2019/09/17/craft-restauracja-rzemioslo-najwyzszej-proby/* un 2021. gada novembrī vietnē *horecanet.pl* ievietotajā ziņā par to, ka restorānam “Craft” ir jauns šefpavārs (*skat. Justyna Włodarczyk liecības pielikumu D*). Atsevišķās ziņās restorāna nosaukums atveidots arī kā “CRAFT”.

Apelācijas padomes ieskatā šāds preču zīmes izmantojums logotipa formā neizmaina preču zīmes atšķirtspēju salīdzinājumā ar formu, kādā tā tikusi reģistrēta, līdz ar to izmantota ir reģistrētā zīme **craft**;

9.3. preču zīme ir izmantota pēdējo piecu gadu laikā pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma. *Facebook* kontā ir ievietotas ziņas par pasākumiem, kas rīkoti laikā no 2020. gada līdz 2023. gadam, *Instagram* kontā pieejamas atsauksmes par restorānā baudīto ēdienu laika posmā no 2020. gada 27. janvāra līdz 2024. gada 14. februārim (*skat. Justyna Włodarczyk liecības pielikumu B 1*). Par restorāna darbību liecina arī tas, ka 2023. un 2024. gadā tas ir saņēmis vairākus apbalvojumus. Pats par sevi ir saprotams, ka Polijas 100 labāko restorānu ceļvedī nevar iekļūt restorāns, kurš nedarbojas;

9.4. no iebilduma iesniedzēja pilnvarotās personas *Justyna Włodarczyk* liecības izriet, ka restorānu dienā vidēji apmeklē aptuveni 250 klientu, un par restorāna darbību liecina arī šajā liecībā ietvertie finanšu dati par uzņēmuma gada apgrozījumu laikā no 2019. līdz 2024. gadam, kas pēdējos gados, pārrēķinot EUR, pārsniedzis septiņu ciparu skaitli. Zināmu naudas summu uzņēmums ir ieguldījis arī reklāmā (liecībā ietverti dati par 2023. un 2024. gadu). No liecības teksta (2. punkta) izriet, ka minētie dati attiecas tikai uz restorāna "CRAFT" darbību, nevis uz visu uzņēmējsabiedrības PLAC KATEDRALNY MANAGEMENT JS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA saimniecisko darbību.

Kas attiecas uz to, vai liecībā norādītajā apmeklētāju skaitā ir vai nav iekļautas personas, kas ir rezervējušas viesnīcas pakalpojumu ar iekļautām brokastīm, tad tam Apelācijas padomes ieskatā nav izšķirošas nozīmes, jo viesnīcu iemītniekiem parasti tiek norādīts, kurā restorānā tiks pasniegtas brokastis, nosaucot tā nosaukumu.

Kopumā ņemot, pretstatītās zīmes lietošanas apjoms liecina, ka zīmes izmantošanai nav vienīgi gadījuma raksturs, tā atbilst mērķim iegūt un uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm;

9.5. kas attiecas uz izmantošanas vietu, tad, no vienas puses, lietas materiāli liecina par preču zīmes **craft** lietošanu tikai saistībā ar vienu restorānu vienā Polijas pilsētā, kas nebūt nav lielākā šīs valsts pilsēta. No otras puses, ir jāņem vērā pakalpojumi, kuriem zīme tikusi lietota, un tie ir restorānu pakalpojumi. Prasība restorānam, lai pierādītu tā preču zīmes izmantošanu Eiropas Savienībā, veikt uzņēmējdarbību vairākās pilsētās vai pat vairākās Eiropas Savienības dalībvalstīs nozīmētu, ka tikai ļoti lielas restorānu ķēdes varētu izpildīt preču zīmes faktiskas izmantošanas prasību. Tas liegtu maziem uzņēmumiem baudīt ES preču zīmes sniegtās priekšrocības. Jāņem arī vērā, ka restorāns atrodas viesnīcā, tātad, visticamāk, to apmeklē ne tikai Vroclavas iedzīvotāji, bet arī daudzi šīs pilsētas viesi;

9.6. izšķirošas nozīmes nav tam, ka Polijas Valsts tiesu reģistrā kā iebilduma iesniedzēja pamatdarbība ir norādīta tikai "Viesnīcas un līdzīgas apmešanās vietas". Šāda pamatdarbība neizslēdz to, ka viesnīcā darbojas arī restorāns, kuram turklāt var būt cits nosaukums (preču zīme) nekā pašai viesnīcai. Ja arī daļa viesnīcas iemītnieku varētu neievērot restorāna nosaukumu, tad to restorāna izkārtnē vai skatlogā noteikti pamanīs tie apmeklētāji, kuri ieturēt pusdienas vai vakariņas restorānā ierodas no ielas puses. Turklāt restorāna nosaukums vienmēr ir norādīts uz ēdienkartes, kuru pasniedz apmeklētājiem;

9.7. nav nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka puses argumentam, ka iebilduma iesniedzējs nav iesniedzis pierādījumus par pretstatītās zīmes izmantošanu tās reģistrācijā ietvertajiem viesnīcu un izmitināšanas pakalpojumiem. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta tikai ar ēdināšanu saistītiem pakalpojumiem, un iebilduma iesniedzēja ziņā ir izvēlēties, par kādiem pakalpojumiem tas sniedz izmantošanas pierādījumus nolūkā pierādīt to pakalpojumu, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes, identiskumu vai līdzību.

10. Lai šajā lietā piemērotu PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta un lietota pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

11. Pretstatītā preču zīme **craft** (Nr. EUTM 017140658) pieteikta reģistrācijai 25.08.2017. Apstrīdētā preču zīme **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) pieteikta reģistrācijai 14.02.2024. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

12. Apstrīdētā preču zīme **THE CRAFT Burger** (fig.) ir reģistrēta tikai ar sabiedrisko ēdināšanu saistītiem pakalpojumiem – gan tādiem, kur ēdināšana notiek uz vietas kafejnīcā, kafetērijā vai restorānā, gan arī tādiem, kur ēdieni tiek piedāvāti līdzņemšanai vai gatavoti un piegādāti pēc pasūtījuma. Nav šaubu, ka tie visi ir līdzīgi un zināmā apjomā pat identiski restorānu pakalpojumiem, kuriem lietota agrākā zīme **craft**.

13. Ja runa ir par attiecīgo patērētāju, tad apstrīdētās un pretstatītās zīmes pakalpojumi ir paredzēti vidusmēra patērētājiem to ikdienišķo vajadzību apmierināšanai.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstāklis, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punkts*). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO [2013], 54. punkts*).

14. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli *(EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts)*.

15. Pretstatīto vārdisko zīmi veido viens vārds "craft".

Kā lietvārda "craft" pirmās nozīmes angļu valodā norādītas "veiksme; prasme; amats; arods; amatniecība", bet darbības vārdam "craft" – "meistariski izgatavot" (*skat. attiecīgo šķirkli Angļu latviešu vārdnīcā vietnē letonika.lv*). Apzīmējums "meistarīgi, prasmīgi pagatavots" attiecībā uz konkrētu ēdienu vai pārtikas produktu ir slavinošs, kvalitāti aprakstošs apzīmējums, tomēr attiecībā uz restorāna pakalpojumiem tas nav tik viennozīmīgs, jo restorāna pakalpojumus raksturo ne tikai tas, cik meistarīgi un prasmīgi ir pagatavots ēdiens, bet arī personāla (viesmīļu) prasmes ēdienu pasniegšanā un viesu apkalpošanā, kā arī ēdināšanas telpā valdošā atmosfēra – interjers, mūzika u.tml. Arī vārda "craft" nozīmei "amatniecība" nav tiešas un nepastarpinātas saistības ar restorānu pakalpojumiem.

Turklāt iebilduma iesniedzēja preču zīme **craft** ir reģistrēta kā ES preču zīme, tātad no EUIPO ekspertu viedokļa raugoties, tai attiecībā uz ēdināšanas pakalpojumiem piemīt vismaz minimāla atšķirtspēja.

16. Apstrīdētajā zīmē ir ietverta pretstatītā zīme, proti, vārds "craft".

Šajā figurālajā zīmē vārds "craft" lietots vārdu salikumā "THE CRAFT Burger", tātad kā apzīmētājs, kas norāda uz burgera (angliski – "burger") īpašībām. "The" ir tikai un vienīgi angļu valodas artikuls. Latvijas patērētāji apzīmējumu "the craft burger" varētu uztvert līdzīgi kā, piemēram, jēdzienu "craft beer" (alus, kas ražots nelielā alusdarītavā, lielāku uzmanību veltot garšai un izejvielām; *skat. publikāciju "Kas ir amatalus jeb kā definēt "craft beer" vietnē https://labietis.lv/kas-ir-amatalus-jeb-ka-definet-craft-beer/*) vai "handmade" (ar rokām darināts izstrādājums, kam parasti piedēvē labāku, augstāku kvalitāti salīdzinājumā ar rūpnieciski ražotām precēm). To varētu uztvert arī kā lokāli, kādā nelielā apkaimē saskaņā ar tās tradīcijām ražotu produktu (*skat. vārdu salikuma "craft food and beverage" skaidrojumu vietnē https://www.lawinsider.com/dictionary/craft-food-and-beverage*), Jānorāda gan, ka burgers nebūt nav tradicionāls Latvijas pārtikas produkts.

Kaut gan apstrīdētā zīme ir reģistrēta nevis precēm (burgeriem), bet ēdināšanas pakalpojumiem, tomēr pastāv iespēja, ka ēdināšanas uzņēmums ir specializējies un klientiem piedāvā tikai vai lielākoties burgerus.

17. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa lietotais apzīmējums vai reģistrētā zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmi un apzīmējumu, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tie identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*).

18. Lai gan apstrīdētā zīme ir reģistrēta kā figurāla zīme, tomēr ne koši dzeltenais kvadrāts, ne arī aplītī izvietotais vārds "THE" nebūs tie, kas nodrošinās, ka patērētāji salīdzināmās zīmes nesajauc.

Dzeltenais kvadrāts ir tikai un vienīgi fons, kāds ir daudzām preču zīmēm, savukārt aplītī ievietotais vārds "THE" tikai retajam varētu raisīt asociācijas ar apaļu baltmaizīti ar plakanu maltas gaļas kotleti vidū. Arī vārdu stilizētā rakstība diezin vai būs tā, kura viena pati varētu nodrošināt, ka patērētāji salīdzināmās zīmes nejauc.

19. Apelācijas padomes ieskatā izšķiroša loma šajā lietā ir tam, kā patērētāji salīdzināmajās zīmēs uztvers vārdu "craft". Apstrīdētajā zīmē ietvertais vārds "craft" daudz tiešāk nekā tas pats vārds pretstatītajā zīmē apraksta pakalpojumus, kuriem zīmes reģistrētas. Ja pretstatītajā tas, visticamāk, tiks uztverts kā jēdzienu vai parādību apzīmējošs lietvārds vai vispār vārds bez nozīmes, tad apstrīdētajā – kā apzīmējums, kas apraksta ēdināšanas uzņēmumā piedāvātā produkta īpašības.

Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmās zīmes var pastāvēt līdzās, jo patērētāji neuzskatīs, ka tās ir savstarpēji saistītas. Iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto preču zīmi sajauc ar pretstatīto, ir pavisam niecīga.

20. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav atzīstama par pamatotu.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt Polijas uzņēmējsabiedrības PLAC KATEDRALNY MANAGEMENT JS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA iebildumu pret preču zīmes **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **THE CRAFT Burger** (fig.) (reģ. Nr. M 79 640) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma $30.^{10}$ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: I. Bukina

I. Plūme-Popova