



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2025/M 79 543-Ie  
(OP-2024-28)

## LĒMUMS

Rīgā

2025. gada 21. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Bukina,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2024. gada 19. jūlijā (ar precizējumu 2024. gada 26. augustā) Latvijas Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības “Baltu Piens” (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi valdes priekšsēdētāja M. Feldmane pret preču zīmes **BALTU PIENS** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Iveta ŠULCA (Latvija); pieteik. Nr. M-23-1019; pieteik. dat. 09.12.2023; reģ. Nr. M 79 543; reģ. (publ.) dat. 20.04.2024; 29. un 30. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- apstrīdētā zīme **BALTU PIENS** (fig.) ietver iebilduma iesniedzēja firmu, kuras godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā aprītē identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē Latvijā uzsākta pirms apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **BALTU PIENS** (fig.) reģistrācijai pieteikta ar negodprātīgu nolūku (PZL 6. panta trešā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 26.08.2024 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniecei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu saņemta 21.10.2024 un tajā pašā dienā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pusei.

03.01.2025 pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.02.2025.

## Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **BALTU PIENS** (fig.) (reģ. Nr. M 79 543) ir reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme. Apzīmējumi “BALTU PIENS” izpildīti nedaudz stilizētā rakstībā un novietoti viens zem otra. Vārdiskais elements “BALTU” izpildīts lielākiem un biežākiem burtiem nekā apzīmējums “PIENS”. Vīrs vārdiskās daļas novietots daļēji shematiski atveidots dzīvnieks (visdrīzāk gov). Visi preču zīmes elementi ievietoti it kā neredzamā taisnstūrī. Zīme reģistrēta šādām precēm:

- 29. kl. – “piena produkti; biežpiens; biežpiena siers; siers; jogurts; sviests; piens; krējums; putukrējums; skābais krējums; kefīrs”;
- 30. kl. – “saldējums; saldēts jogurts (saldējums); saldētas sulas saldējums uz kociņa”.

2. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

2.1. PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu firmu, ja tās godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā aprītē Latvijā uzsākta pirms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma;

2.2. vārdiskā daļa “Baltu Piens” ir reģistrēta Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvajai sabiedrībai (turpmāk arī LPKS) “Baltu Piens” (skat. Uzņēmumu reģistra datus <https://info.ur.gov.lv/>);

2.3. nosaukums “Baltu Piens” ir izmantots komercdarbībā un saimnieciskajā darbā jau kopš 12.12.2018, veicot līgumu slēgšanu, izrakstot rēķinus, iesniedzot dokumentus valsts un pašvaldību iestādēs, piemēram, veicot gada pārskatu iesniegšanu Valsts ieņēmumu dienestā, kā arī ir veikti vairāku Eiropas Savienības ELFLA LAP atbalsta projektu pieteikumu iesniegšana un projektu realizācija Zemkopības ministrijas Lauku atbalsta dienestā, izmantojot vārdisko daļu “Baltu Piens” (iesniegti sabiedrības gada pārskati par 2018., 2020. un 2022. gadu, kā arī 2024. gada 19. un 21. marta rēķini);

2.4. apstrīdētā preču zīme reģistrācijai ir pieteikta ar negodprātīgu nolūku:

2.4.1. LPKS “Baltu Piens” 2023. gada vasarā iegādājās piena pārstrādes rūpnīcu – bijušās SIA “Elpa” ražotni Kazdangā. Par tās vadītāju un pēc tam arī par valdes locekli tika ievēlēts Intars Šulcs, kuram saskaņā ar noslēgto darba līgumu bija piešķirtas pārstāvības tiesības kopā ar vienu valdes locekli, kā arī bija noteikts, ka ir tiesības slēgt darba līgumus ar ražotnes darbiniekiem, bet ar administrāciju darba līgumus ir tiesīga slēgt uzņēmuma valde. 24.11.2023 bija sabiedrības valdes sēde, kurā izskatīja jautājumu par LPKS “Baltu Piens” vizuālo identitāti, pēc kuras tika pieņemts lēmums, kuru no izstrādes variantiem turpmāk izmantos produkcijas marķēšanai. Darbiniece Iveta Šulca laika posmā no 01.11.2023 līdz 10.04.2024 pildīja darba pienākumus LPKS “Baltu Piens”; saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta publicēto informāciju amata kods “Piena produktu ražošanas meistars”. Darbiniecei nebija izsniegtas pilnvaras, kā arī amata aprakstā nebija norādīts darba uzdevums “sabiedrības logo un vizuālās identitātes izstrāde”;

2.5. atļaujot Ivetai Šulcai reģistrēt preču zīmi ar vārdisko daļu “BALTU PIENS”, tas var maldināt gan esošos partnerus, gan patērētājus, kuri iegādāsies no piena ražotu produkciju, jo LPKS “Baltu Piens”, ņemot vērā radušos situāciju, strādā pie jaunas vizuālās identitātes un preču zīmes izveides, kura jau ir noslēguma fāzē. Vizuālajā identitātē noteikti tiks saglabāta vārdiskā daļa “BALTU PIENS”, jo šāds ir iebilduma iesniedzēja nosaukums.

3. Apstrīdētās zīmes īpašniece iesniegtajā atbildē uz iebildumu norāda:

3.1. iebilduma iesniedzējam nebija paredzēti līdzekļi logo izstrādei, kas būtu atbilstoši mūsdienu prasībām un vajadzībām. Sākotnēji tika mutiski panākta vienošanās, ka katrs no kooperatīva biedriem tiks iesaistīts savas idejas izveidē par topošo logo. Logo prezentācija notika 24.11.2023. Lai nodrošinātu raitu produktu attīstību un, pārzinot kooperatīva attieksmi par naudas izlietojumu attiecībā uz radošajām jomām, valdes loceklis Intars Šulcs nolēma pārņemt radošā procesa vadību bez īpaša valdes uzaicinājuma, aicinot uzņemties Ivetai Šulcai papildus saviem tiešajiem pienākumiem izstrādāt konceptu. Izmantojot

savu brīvo laiku un veidojot stāstu par preču zīmi un kooperatīva nozīmi Latvijas tautsaimniecībā, piesaistot cilvēkus ar tehniskām prasmēm, speciālistus nozarē un veicot konsultācijas ar zīmolu izstrādātājiem, tika izstrādāts iespējamais preču zīmes variants - grafiskā un vārdiskā daļa. Lai ieguldītais laiks un radošais risinājums tiktu nākotnē pasargāts, apstrīdētās zīmes īpašniece nolēma konkrēto variantu reģistrēt Patentu valdē;

3.2. iebilduma iesniedzējam bija iespēja, sedzot izmaksas, šo preču zīmi iegādāties. Šīs preču zīmes izstrādē iebilduma iesniedzējs nav ieguldījis nekādus finanšu vai nemateriālos resursus. Iebilduma iesniedzējs nav pievienojis arī kādus rakstiskus pierādījumus par pretējo;

3.3. darba tiesisko attiecību laikā iebilduma iesniedzējs varēja izmantot apstrīdētās zīmes īpašnieka puses resursus bez papildu samaksas. Grafiskais un vizuālais logo tika izmantots tikai uz izrakstītajām pavadzīmēm, kuras nāca no Kazdangas ražotnes. Tālāka šīs preču zīmes izmantošana papildus prasīja lielu laiku un naudas resursus, tāpēc netika attīstīta, jo iebilduma iesniedzējam tam nebija brīvu līdzekļu;

3.4. ņemot vērā minēto, nav pamata secināt, ka apstrīdētā preču zīme reģistrācijai tika pieteikta ar negodprātīgu nolūku. Tā tika izveidota pēc brīvprātības principa, ieguldot resursus ārpus darba laika. Ņemot vērā, ka šī preču zīmes vizuālais attēlojums nav izmantots produktiem plašākā sabiedrībā, tad nav iebildumu, ka iebilduma iesniedzējs izmanto vārdisko nosaukumu "BALTU PIENS", taču nevar piekrist, ka iebilduma iesniedzējs izmanto izstrādāto un reģistrēto preču zīmi (tās grafiskajā noformējumā) bez atlīdzības.

#### **Motīvu daļa**

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar PZL un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebildums pret preču zīmes **BALTU PIENS** (fig.) (reģ. Nr. M 79 543) reģistrāciju balstīts uz PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu firmu, ja firmas godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā aprītē Latvijā uzsākta pirms preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma.

3. Lai šajā iebilduma lietā piemērotu PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumus, jākonstatē:

- iebilduma iesniedzējam pieder tiesības, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu firmas nosaukumu,
- iebilduma iesniedzējs attiecīgo firmas nosaukumu godprātīgi un likumīgi uzsācis lietot komercdarbībā Latvijā pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma,
- apstrīdētās preču zīmes īpašnieks savā preču zīmē prettiesīgi izmanto iebilduma iesniedzēja firmu (Komerclikuma 33. pants).

4. No lietas materiāliem izriet, ka Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "Baltu Piens" ir reģistrēta Latvijas Uzņēmumu reģistrā 12.12.2018. Saskaņā ar Komerclikuma 26. panta otro daļu firma ir komersanta nosaukums bez norādes uz komersanta veidu. Tātad Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības "Baltu Piens" firma ir "Baltu Piens".

5. Saskaņā ar Komerclikumu saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību (Komerclikuma 1. panta trešā daļa). No lietas materiāliem izriet, ka Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "Baltu Piens" firmu uzsākusi lietot saimnieciskajā darbībā Latvijā pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma, proti, pirms 09.12.2023. Par to liecina iesniegtie gada pārskati par 2018., 2020. un 2022. gadu, piemēram, 2020. gadā sabiedrības neto gada apgrozījums bija vairāk nekā 2 miljoni eiro, bet 2022. gadā – vairāk nekā 11 miljoni eiro. Iesniegtie materiāli liecina, ka uzņēmums faktiski ir veicis komercdarbību un darbojies piena, piena produktu ražošanā un pārstrādē, tātad tā darbība attiecas uz to pašu un līdzīgu saimnieciskās darbības nozari, attiecībā uz kuru reģistrēta apstrīdētā zīme. Kopumā iesniegto materiālu nav daudz, taču PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi vien paredz, ka firmai ir jābūt godprātīgi un likumīgi uzsāktai lietot komercdarbībā Latvijā

identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē, citi apstākļi, piemēram, kādi kvantitatīvi kritēriji - cik ilgi un kādā apjomā attiecīgajam apzīmējumam būtu jābūt lietotam u.tml. -, nav likuma normā ietverti.

Apelācijas padomes ieskatā lietā nav tādu faktu vai materiālu, kas liegtu Apelācijas padomei konstatēt, ka Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība "Baltu Piens" savu firmu lietot saimnieciskā aprītē Latvijā ir uzsākusi godprātīgi un likumīgi. To, ka iebilduma iesniedzējs darbojies, izmantojot nosaukumu "Baltu Piens", neapstrīd arī apstrīdētās zīmes īpašniece.

6. Lai arī apstrīdētā zīme **BALTU PIENS** (fig.) (reģ. Nr. M 79 543) reģistrēta kā figurāla zīme, tā ietver vārdisko daļu, kas ir identiska iebilduma iesniedzēja firmai. Vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci vai pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v ITSB (EUIPO) [2005], 37. punkts*). Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka uzņēmuma firmas iekļaušana apstrīdētajā preču zīmē ir uzskatāma par Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības "Baltu Piens" firmas prettiesīgu izmantošanu Komerclikuma 33. panta izpratnē.

7. No lietas materiāliem izriet, ka apstrīdētās zīmes īpašnieci nav iebildumu, ka LPKS "Baltu Piens" izmanto vārdisko nosaukumu "Baltu Piens". Lai arī apstrīdētā zīme ietver gan govus attēlu, gan citai personai piederošu firmu, tā ir reģistrēta kā vienots veselums, tāpēc Apelācijas padome nevar atzīt par spēkā neesošu tikai kādu tās daļu, bet zīme atzīstama par spēkā neesošu kopumā.

8. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem Apelācijas padomes ieskatā ir pamatota.

9. Iebildums vienlaikus balstīts uz PZL 6. panta trešās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku.

Iebilduma iesniedzēja argumentācija galvenokārt balstās uz apstākli, ka apstrīdētās zīmes īpašniece bez iebilduma iesniedzēja piekrišanas uz sava vārda reģistrēja preču zīmi ar vārdisko daļu "BALTU PIENS".

Apstrīdētās zīmes īpašniece savos paskaidrojumos min, ka uzņēmuma ietvaros notika konkurss par vizuālās identitātes izstrādi, taču vēlāk uzņēmums nav vēlējies izmantot apstrīdētās zīmes īpašnieces izstrādāto preču zīmi.

Izvērtējot abu pušu argumentus, Apelācijas padome secina, ka, no vienas puses, apstrīdētā zīme ietver iebilduma iesniedzēja firmu "Baltu Piens". No otras puses, nav šaubu, ka preču zīmē ietvertais attēls un tās kopīgais vizuālais veidols ir apstrīdētās zīmes īpašnieces radīts, turklāt viņa skaidri norāda, ka neiebilst, ka iebilduma iesniedzējs izmanto vārdisko daļu "Baltu Piens". Ņemot vērā, ka viena no negodprātīga nolūka pazīmēm ir vēlme likt šķēršļus konkurenta uzņēmējdarbībai, taču šajā gadījumā tāda nav saskatāma, Apelācijas padome nevar pārliecinoši secināt, ka apstrīdētā preču zīme reģistrācijai pieteikta ar negodprātīgu rīcību.

10. Attiecībā uz iebilduma iesniedzēja argumentu, ka Patentu valde nedrīkstēja reģistrēt preču zīmi ar vārdisko daļu "BALTU PIENS", jo Uzņēmumu reģistrā ir uzņēmums ar šādu nosaukumu, jānorāda, ka Patentu valde veic preču zīmju ekspertīzi atbilstoši PZL noteikumiem, turklāt uzņēmumu un preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumi ir atšķirīgi. Apelācijas padome atzīmē, ka gadījumos, kad nepastāv absolūtie pamatojumi preču zīmes reģistrācijas atteikumam (PZL 6. pantā minētie gadījumi) vai agrāka plaši pazīstama preču zīme (PZL 8. pantā minētais gadījums), Patentu valdei nav tiesiska pamata, lai atteiktu preču zīmes reģistrāciju - nedz pieteikuma iesniegšanas brīdī, nedz vēlāk. Turklāt PZL 36. panta otrā daļa skaidri nosaka, ka ekspertīzes ietvaros Patentu valde nesalīdzina reģistrācijai pieteikto apzīmējumu ar citu personu agrākām tiesībām. Regulējums, kas dots likumā, paredz, ka preču zīmes pieteicējam pašam ir jāpieņem lēmums par to, vai attiecīgo apzīmējumu pieteikt reģistrācijai, rēķinoties ar to, ka citas ieinteresētās personas, arī agrāku tiesību īpašnieki reģistrāciju potenciāli var apstrīdēt, atsaucoties uz PZL 6., 7., 8. vai 9. panta normās ietvertajiem pamatojumiem reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu. Preču zīmes pieteikuma izskatīšana Patentu valdē neatbrīvo reģistrācijas pieteicēju no atbildības par tādas preču zīmes izvēli, kas, iespējams, aizskar citas personas tiesības.

## Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 10. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības “Baltu Piens” iebildumu pret preču zīmes **BALTU PIENS** (fig.) (reģ. Nr. M 79 543) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BALTU PIENS** (fig.) (reģ. Nr. M 79 543) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

D. Liberte

/personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova