



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts [pasts@lrpv.gov.lv](mailto:pasts@lrpv.gov.lv), [www.lrpv.gov.lv](http://www.lrpv.gov.lv)

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2024/M 73 617-Ie  
(OP-2019-66)

## LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 28. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. martā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējsabiedrības WME IMG, LLC (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Kariņa-Bērziņa pret preču zīmes

## ENDEAVOR

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmējsabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-521; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 617; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 9., 25. klases preces un 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma iesnieguma motivējumi:

- apstrīdētā preču zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);
- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) identiskumu un līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971), **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996) un **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētā zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) ir identiska iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996), kurām ir laba reputācija Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 26.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

11.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 05.06.2020.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Kariņa-Bērziņa 03.06.2020 lūdza Apelācijas padomi apturēt lietvedību iebilduma lietā pret preču zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrāciju Latvijā līdz brīdim, kad būs skaidrs pretstatītās preču zīmes **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) tiesiskais statuss, jo Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk – EUIPO) ir ticis iesniegts iebildums pret šīs pretstatītās zīmes reģistrāciju.

Nemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz RIPL 103. panta pirmās daļas 3. punktu, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja 04.06.2020 lēmumu lietvedība šajā iebilduma lietā tika apturēta līdz brīdim, kad tiek noskaidrots pretstatītās preču zīmes **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) tiesiskais statuss.

Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 04.10.2024 rezolūciju lietvedība šajā iebilduma lietā ir atjaunota (preču zīme **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) tika reģistrēta 16.09.2024). 04.10.2024 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 29.11.2024.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrācijai pieteikta kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;
- 25. kl. – “apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”;
- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļujupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. Eiropas Savienības preču zīmi **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971; pieteik. dat. 26.07.2017; reģ. dat. 07.01.2019; publ. dat. 09.01.2019; 9. kl. preces un 35., 36. un 38. kl. pakalpojumi), kas reģistrēta kā vārdiska zīme.

Zīme reģistrēta citstarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “ļujupielādējama programmatūra mobilo lietotņu veidā, kas ietver informāciju, ziņas, videoierakstus, attēlus un audiosaturu, turklāt iepriekš minētās preces paredzētas izmantošanai tikai filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, literatūras, mākslas, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārās mākslas nozarē”;
- 38. kl. – “audio, vizuālu un audiovizuālu materiālu straumēšana, izmantojot Internetu un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus; datu straumēšana”;

2.2. Eiropas Savienības preču zīmi **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996; pieteik. dat. 26.07.2017; reģ. dat. 14.02.2018; publ. dat. 18.12.2018; 40., 41., 42., 44. un 45. kl. pakalpojumi), kas reģistrēta kā vārdiska zīme.

Zīme reģistrēta citstarp šādiem pakalpojumiem:

- 41. kl. – “izglītības un izklaides pakalpojumi, proti, motivējošu, izglītības, komēdijas un teātra lektoru un oratoru nodrošināšana; [...] neļujupielādējamu tiešsaistes žurnālu, laikrakstu, rakstu, elektronisko grāmatu, informatīvo izdevumu un video ierakstu nodrošināšana šādās jomās: filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā; pasākumu organizēšana, rīkošana, vadīšana un producēšana šādās jomās: filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību,

kā arī pasākumu un kulinārijas mākslas jomā; izklaides pakalpojumi kinofilmu, televīzijas šovu, multivides izklaides materiālu izstrādes, izveides, producēšanas, izplatīšanas un pēcapstrādes veidā; tekstu, grāmatu, žurnālu un iespieddarbu publicēšana; elektronisko publikāciju izdošanas pakalpojumi; [...] nodarbību, darbsemināru, semināru, nometņu, apmācības un personiskās izaugsmes nodrošināšana izklaides, sporta, modes un elektroniskā sporta jomās”;

- 42. kl. – “programmatūras un mobilo lietotņu projektēšana un izstrāde, kas ietver informāciju, ziņas, videoierakstus, attēlus un audiosaturu, iepriekš minētie pakalpojumi filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, literatūras, mākslas, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, un kulinārijas mākslas jomās [...]”;

2.3. Eiropas Savienības preču zīmi **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821; pieteik. dat. 17.07.2018; reģ. dat. 16.09.2024; publ. dat. 18.09.2024; 9. kl. preces un 35., 38., 41., 42. un 45. kl. pakalpojumi), kas reģistrēta kā vārdiska zīme.

Zīme reģistrēta citstarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “lejupielādējama programmatūra mobilo lietotņu veidā, kas ietver informāciju, ziņas, videoierakstus, attēlus un audiosaturu, turklāt iepriekš minētās preces paredzētas izmantošanai tikai filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, literatūras, mākslas, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārās mākslas nozarē; [...] datoru programmatūra, kas nodrošina tīmekļa piekļuvi lietojumprogrammām un pakalpojumiem, izmantojot digitālu multivides straumēšanas platformu; [...] datoru programmatūra, kas paredzēta audioierakstu, videoierakstu, fotogrāfiju un citu multivides failu, kā arī elektronisko pārraižu kodēšanai, atkodēšanai, saglabāšanai, rediģēšanai, atskaņošanai, aplūkošanai, straumēšanai, augšupielādei, lejupielādei, pārkodēšanai, pārformēšanai, pārsūtīšanai un koplietošanai [...]; datora programmatūra video, audio un teksta satura pārvaldīšanai, attēlošanai un integrēšanai vienā tīmekļa vietnē; datoru programmatūra audio un video satura uzglabāšanai, publicēšanai, rediģēšanai un izplatīšanai Internetā; [...] viss iepriekš minētais, izņemot datoru programmatūru, lai projektētu, automatizētu, kontrolētu vai uzraudzītu pirmkoda maiņu vai konfigurācijas pārvaldību”;

- 38. kl. – “audio, vizuālu un audiovizuālu materiālu straumēšana, izmantojot Internetu un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus; datu straumēšana; tāda datu elektroniska apmaiņa, kas glabājas datubāzēs, kurām var piekļūt, izmantojot telekomunikāciju tīklus; piekļuves nodrošināšana datubāzēm; datubāzu informācijas pārraide un saņemšana, izmantojot telekomunikāciju tīklus; video pēc pieprasījuma un tiešraides video pārraides pakalpojumi; videoapraide; balss, audio, video, attēlu, signālu, ziņojumu un informācijas elektroniska pārraide; maksas satura nodrošināšana globālajā datortīklā, proti, sporta pasākumu, dzīvās mūzikas koncertu un filmu elektroniska pārraide; [...]”;

- 41. kl. – “izglītības un izklaides pakalpojumi, proti, motivējošu, izglītojošu, komēdijas un teātra lektoru un oratoru nodrošināšana; teātra pasākumu, izklaides pasākumu un mūzikas pasākumu rezervēšanas aģentūru pakalpojumi; [...] izglītības pakalpojumi, proti, nodarbības, semināri, darbsemināri un konferences filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā; tīmekļa vietnes nodrošināšana, kas ietver informācijas, ziņu, video ierakstu, attēlu un audiosatura nodrošināšanu filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas jomā; nelejupielādējamu žurnālu, avīžu, rakstu, elektronisko grāmatu, biļetenu un videoierakstu nodrošināšana filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā; pasākumu organizēšana, rīkošana, vadīšana un producēšana filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā; izklaides pakalpojumi kinofilmu, televīzijas šovu un multivides izklaides satura izstrādes, izveides, producēšanas, izplatīšanas un pēcapstrādes veidā; tekstu, grāmatu, žurnālu un citu iespieddarbu publicēšana; elektronisko publikāciju izdošanas pakalpojumi; [...] nodarbību, darbsemināru, semināru, nometņu, apmācības un personiskās izaugsmes nodrošināšana izklaides, sporta, modes un elektroniskā sporta jomās; izklaides pakalpojumi, ko sniedz saistībā ar video pēc pieprasījuma; [...] audiovizuāla izklaides satura un multivides izklaides satura nodrošināšana; audiovizuāla satura, multivides satura, televīzijas programmu, televīzijas šovu, sporta raidījumu, sporta šovu, sporta pasākumu tiešraižu, ierakstītu sporta pasākumu, dokumentālo filmu, kinofilmu, audiovizuālo ierakstu organizēšana, prezentēšana, izplatīšana, tīklošana un noma; [...] trešo personu televīzijas programmu, filmu, videoierakstu un attēlu nodrošināšana, izmantojot globālo datortīklu; [...] elektronisko publikāciju, periodisko izdevumu, biļetenu, žurnālu, tekstu, ziņu rakstu, ievadrakstu, grāmatu, plakātu publicēšana; [...] visi iepriekš

minētie pakalpojumi tiek nodrošināti, izmantojot sakaru tīklus, globālos datortīklus, kabeļus, satelītus, tostarp nodrošināti tiešsaistē no datora, datoru datubāzes, Interneta, tīmekļa vietnēm, sociālajiem plašsaziņas līdzekļiem, meklētājprogrammām, mobilajām lietojumprogrammām, digitālajām lietojumprogrammām, bezvadu ierīcēm, mobilajām ierīcēm, spēļu konsolēm, emuāriem vai citiem sakaru kanāliem;

- 42. kl. – “programmatūras un mobilo lietotņu projektēšana un izstrāde, kas ietver informāciju, ziņas, videoierakstus, attēlus un audiosaturu, iepriekš minētie pakalpojumi filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, literatūras, mākslas, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu un kulinārijas mākslas jomās [...]”.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 6. panta otro daļu, 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 39.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO, 22. punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem. Lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, ir jāņem vērā pieteikuma iesniedzēja nodoms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī. Nodoms liegt trešajām personām tirgot precī noteiktos apstākļos var raksturot pieteikuma iesniedzēja negodprātīgu nolūku. It īpaši gadījumā, kad tiek noskaidrots, ka pieteikuma iesniedzējs apzīmējumu kā Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmi faktiski ir reģistrējis bez nodoma to izmantot, proti, tikai, lai liegtu trešajām personām iekļūt tirgū (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 41. līdz 44. punkts*);

3.2. saskaņā ar Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.3. apstrīdētās zīmes īpašniekam – uzņēmēj sabiedrībai GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav nodoma lietot apstrīdēto preču zīmi **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617), par to liecina šādi fakti:

- saskaņā ar datubāzes Lursoft datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs. Tā pamatkapitāls ir 100 eiro, kas ir ļoti maza summa, lai komersants varētu uzsākt preču ražošanu vai pakalpojumu sniegšanu (*iesniegtas izdrukas no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un tā gada pārskatiem laika periodā no 2014. līdz 2017. gadam*);

- apstrīdētās zīmes īpašnieks kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem apzīmējumiem, piemēram, **KONTRON, Car2Go, Cavallaro**;
- neskatoties uz to, ka uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir iesniegusi ievērojamu skaitu preču zīmju un ne pret visām ir iesniegti iebildumi, tā nav uzsākusi lietot nevienu no šīm preču zīmēm;
- pret daļu no uzņēmēj sabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi, proti, 126 iebildumi, vēl 8 – pret FASHION ONE TELEVISION, SIA, kas ir ar apstrīdētās zīmes īpašnieku saistīts uzņēmums (*iesniegta 11.03.2019 izdruka no Lursoft datubāzes ar uzņēmuma FASHION ONE TELEVISION, SIA datiem*). Šis skaits ir ievērojams, salīdzinot ar kopējo iebildumu skaitu (*skat. <https://www.lrpv.gov.lv/lv/rupnieciska-ipasuma-apelācijas-padome/lietuizskatīšanas-sastāvī>*);
- saskaņā ar datubāzē Lursoft publicēto informāciju, uzņēmēj sabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA saimnieciskās darbības veids ir tirgus un sabiedriskās domas izpēte. Tādējādi nav šaubu, ka, piesakot reģistrēt ievērojamu skaitu preču zīmju, kas ir identiskas vai līdzīgas citu īpašnieku preču zīmēm, apstrīdētās zīmes īpašnieks apzinājās, ka citai personai ir pamatotākas tiesības uz šādu preču zīmju pieteikšanu;
- uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, reģistrējot tik ievērojamu skaitu preču zīmju, ir ieguldījusi ievērojamus naudas līdzekļus, samaksājot reģistrācijas maksas. Tādējādi ir skaidrs, ka tās mērķis ir ne tikai atgūt samaksātās nodevas, bet arī gūt peļņu uz citiem īpašniekiem piederošu atpazīstamu zīmju rēķina. Šāda veida rīcība ir atzīstama par negodprātīgu;
- vairākos pētījumos apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA tiek saistīts ar sliktu slavu apveltīto preču zīmju magnātu *Michael Gleissner*, kas pasaules līmenī ir pazīstams kā tūkstošu uzņēmumu, preču zīmju un domēnu īpašnieks. *Michael Gleissner* darbojas, piesakot līdzīgas vai identiskas preču zīmes agrāko tiesību īpašnieku zīmēm, lai ar jauniegūto tiesību palīdzību maksimāli radītu dažādus šķēršļus, tai skaitā finansiālas un realizācijas grūtības. Intelektuālā īpašuma speciālistu vidū augsti novērtētais izdevums “The World Trademark Review” (turpmāk arī – WTR) sadarbībā ar kompāniju Compumark 2017. gadā ir sagatavojis pārskatu par uzņēmumiem, kas saistīti ar *Michael Gleissner*, un to preču zīmju pieteikumiem/reģistrācijām visā pasaulē (*iesniegta izdevuma “The World Trademark Review” 23.08.2016 publikācija “Mystery over entertainment tycoon’s web of trademarks, domains and company names”*);
- apstrīdētās zīmes īpašnieka un *Michael Gleissner* rīcība ir identiska tai, ko intelektuālā īpašuma sfērā dēvē par “preču zīmju troļļiem”. “Preču zīmju trollis” ir ar negatīvu asociāciju saistīts termins jebkurai personai, kas mēģina reģistrēt preču zīmi, nedomājot to izmantot, un kura draud iesūdzēt tiesā citus, kas šo preču zīmi izmanto. Tiek apgalvots, ka tradicionālais trollis iekasē nodevu no tiem, kas mēģina šķērsot tiltu, savukārt preču zīmes trollis parādās, ja kāds ražotājs paņem tādu pašu vai līdzīgu zīmi, un izvirza viņam divas izvēles: maksāt, lai saņemtu licenci zīmes izmantošanai, vai tiesāties (*iesniegta “Kluwer Trademark Blog” 25.09.2018 publikācija “UK IPO to Gleissner: UK no place for bad faith”*);
- apstrīdētās zīmes īpašnieka – GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistītā uzņēmuma FASHION ONE TELEVISION, SIA darbība, reģistrējot lielu skaitu preču zīmju Latvijā, ir aprakstīta intelektuāla īpašuma sfērā populārā izdevuma WTR 25.02.2019 rakstā “Gleissner faili 2019: IP birojs atklāj pārsteidzoši lielu preču zīmju pieteikumu skaitu”. Rakstā norādīts, ka abi uzņēmumi ir pieteicēji saistībā ar 1 570 preču zīmju pieteikumiem Latvijā. 2019. gada janvāra beigās 905 no šīm preču zīmēm bija reģistrētas (tas veido 57 %). Preču zīmju pieteikumi ietver arī nosaukumus, kas šķietami saistīti ar populāriem zīmoliem;
- *Michael Gleissner* aktivitātēm ir globāls raksturs, un tās seko noteiktam modelim. Līdzīga prakse attiecībā uz preču zīmju pieteikumiem ir ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs, tostarp Amerikas Savienotajās Valstīs, Beniluksa valstīs, Apvienotajā Karalistē, Portugālē, Spānijā (“*Infamous troll Michael Gleissner involved in 5 % of all live contested trademark cases in United Kingdom*”, 25.01.2018; WTR);
- EUIPO Anulēšanas nodaļa noraidīja *Michael Gleissner* uzņēmuma iesniegto prasību atcelt uzņēmēj sabiedrības Apple preču zīmi KEYNOTE (ar sekojošiem vēl 119 pret tā paša uzņēmuma preču zīmēm vērstiem atcelšanas pieteikumiem). Atsaucoties uz reti izmantotu normu, EUIPO uzskatīja, ka pieteicējs Regulas Nr. 2017/1001 par Eiropas Savienības preču zīmi 58.(1) pantu cenšas izmantot “ļāunprātīgos nolūkos” (“*Thousands more trademarks linked to Michael Gleissner unearthed; leading in-house lawyer calls for action*”, 02.11.2017; WTR);

3.4. Apelācijas padome jau ir izskatījusi vairākus iebildumu iesniegumus pret preču zīmēm, kas reģistrētas uz apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda, un iebildumu lietās pret preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), **Hana** (reģ. Nr. M 70 122), **ABRAMS** (reģ. Nr. M 72 690), **James** (reģ. Nr. M 72 674), **SPICE** (reģ. Nr. M 72 284), **Harry** (reģ. Nr. M 72 221), **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Apelācijas padome atzina, ka šo preču zīmju pieteikumi ir tikuši iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

3.5. ievērojot iepriekš izklāstīto, jāsecina, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks neplāno apstrīdētās preču zīmes lietošanu tādā veidā, lai ar tās palīdzību identificētu savas ražotās preces vai sniegtos pakalpojumus. Apstrīdētās zīmes reģistrācijas mērķis ir panākt iebilduma iesniedzēja agrāko tiesību ierobežošanu, kas nav savienojama ar godprātīgu rīcību;

3.6. gadījumos, kad tiek secināts, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku, preču zīmes reģistrācija attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem ir atzīstama par spēkā neesošu, neveicot ar salīdzināmajām zīmēm aptverto preču un pakalpojumu salīdzinājumu. Šādu secinājumu apstiprinājusi arī VT, uzskatot, ka ļaunticības pastāvēšana reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pati par sevi izraisa apstrīdētās preču zīmes pilnīgu spēkā neesamību (*VT sprieduma lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v EUIPO, 48. punkts*);

3.7. līdz ar to apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku, tādējādi tā ir atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem;

3.8. šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu:

3.8.1. apstrīdētā zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018. Pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996) reģistrācijai pieteiktas 26.07.2017, savukārt pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) – 17.07.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.8.2. apstrīdētā preču zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) ir fonētiski, vizuāli un semantiski identiska pretstatītajām zīmēm **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996), jo tā bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido pretstatīto zīmi.

Atbilstoši EST judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA, 54. punkts*).

EUIPO pamatnostādnēs ir skaidrots, ka maznozīmīgas atšķirības divu zīmju starpā ir tādas atšķirības, kuras pietiekami vērīgs patērētājs uztvers tikai tad, kad tās aplūkos vienu otrai blakus. Maznozīmīgas atšķirības ir tādas, kuras nav iespējams uzreiz pamanīt, turklāt jāpatur prātā, ka vidusmēra patērētājs parasti neveic preču zīmes detalizētu izpēti, bet uztver to kopumā (*skat. minētās EUIPO vadlīnijas vietnē part c opposition section 2 chapter 4 comparison of signs tc en.pdf, 10. lpp.*). Šajā gadījumā apstrīdētā zīme **ENDEAVOR** ir atzīstama par identisku arī pretstatītajai preču zīmei **ENDEAVORX**, jo viena burta atšķirība apzīmējuma beigās ir uzskatāma par maznozīmīgu;

3.8.3. apstrīdētā zīme (9., 25., 38. un 41. kl.) un pretstatītās zīmes (9., 35., 36., 38., 40., 41., 42., 44. un 45. kl.) ir reģistrētas identiskām vai līdzīgām precēm un pakalpojumiem.

Piemēram, apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces” ir identiskas vai līdzīgas pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) 9. klases precēm “datoru programmatūra, kas paredzētas audioierakstu, videoierakstu, fotogrāfiju un citu multivides failu, kā arī elektronisko pārraižu kodēšanai, atkodēšanai, saglabāšanai, rediģēšanai, atskaņošanai, aplūkošanai, straumēšanai, augšupielādei, lejupielādei, pārkodēšanai, pārformēšanai, pārsūtīšanai un koplietošanai [...]; datora programmatūra video, audio un teksta satura pārvaldīšanai, attēlošanai un integrēšanai vienā tīmekļa vietnē; datoru programmatūra audio un video satura uzglabāšanai, publicēšanai, rediģēšanai un izplatīšanai Internetā”.

Piemēram, apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību” ir identiski vai ļoti tuvi agrākās zīmes **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) pakalpojumiem “datu straumēšana” un agrākās zīmes **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) 38. klases pakalpojumiem: “datu straumēšana; tāda datu elektroniska apmaiņa, kas glabājas datubāzēs, kurām var piekļūt, izmantojot telekomunikāciju tīklus; piekļuves nodrošināšana datubāzēm; datubāzu informācijas pārraide un saņemšana, izmantojot telekomunikāciju tīklus; video pēc pieprasījuma un tiešraides video pārraides pakalpojumi; videoaprāide; balss, audio, video, attēlu, signālu, ziņojumu un informācijas elektroniska pārraide; maksas satura nodrošināšana globālajā datortīklā, proti, sporta pasākumu, dzīvās mūzikas koncertu un filmu elektroniska pārraide”.

Piemēram, apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļepielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir identiski un ļoti tuvi agrākās zīmes **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) 41. klases pakalpojumiem “izglītības un izklaides pakalpojumi, proti, motivējošu, izglītojošu, komēdijas un teātra lektoru un oratoru nodrošināšana; teātra pasākumu, izklaides pasākumu un mūzikas pasākumu rezervēšanas aģentūru pakalpojumi; izglītības pakalpojumi, proti, nodarbības, semināri, darbsemināri un konferences filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā; tīmekļa vietnes nodrošināšana, kas ietver informācijas, ziņu, videoierakstu, attēlu un audiosatura nodrošināšanu filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas jomā; neļepielādējamu žurnālu, avīžu, rakstu, elektronisko grāmatu, biļetenu un videoierakstu nodrošināšana filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā audio

skā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā; pasākumu organizēšana, rīkošana, vadīšana un producēšana filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārijas mākslas jomā”;

3.9. novērtējot agrākās zīmes reputāciju, jāņem vērā visi attiecīgie faktori, “jo īpaši tirgus daļa, ko aptver preču zīme, tās lietošanas ģeogrāfiskais mērogs un ilgums, kā arī to ieguldījumu apjoms, ko uzņēmums ieguldījis tās veicināšanai” (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors v Yplon SA, 26. un 27. punkts*);

3.10. pretstatītajām zīmēm **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996) piemīt laba reputācija Eiropas Savienībā attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuriem tās reģistrētas. Par to liecina šāds apstākļu un faktu kopums:

3.10.1. pretstatītās zīmes ir reģistrētas un ir agrākas zīmes par apstrīdēto zīmi;

3.10.2. mediju uzņēmums “ENDEAVOR” ir globālais līderis sporta, izklaides, plašsaziņas līdzekļu un modes jomā, kurš darbojas vairāk nekā 30 pasaules valstīs, tostarp Eiropas Savienībā. Tā biroji atrodas Amsterdamā, Berlīnē, Barselonā, Londonā, Parīzē, Minhenē, Milānā, Stokholmā un citās Eiropas Savienības pilsētās. Iebilduma iesniedzējs apvieno pasaulē vadošās mediju un izklaides aģentūras visdažādākajās jomās, un tajā ietilpst tādi uzņēmumi kā “WME”, “IMG” un “UFC”, kuru vērtība pārsniedz 6 miljardus ASV dolāru;

3.10.3. iebilduma iesniedzēja vēsture aizsākās 1995. gadā, kad tika dibināta talantu aģentūra “Endeavour Talent Agency”. Šī aģentūra 2009. gadā apvienojās ar aģentūru “William Morris”, kuru 2013. gadā iegādājās uzņēmums International Management Group (IMG), kas izveidoja uzņēmumu ar nosaukumu “WME-IMG”. 2017. gadā “WME-IMG” tika pārdēvēta par “ENDEAVOR”, kas turpināja dominēt filmu, televīzijas un sporta jomā, piedāvājot augsta līmeņa pasākumus.

Tādējādi agrāko zīmju preču un pakalpojumu galvenā auditorija ir personas, kas ir saistītas ar mediju un izklaides jomu, galvenokārt profesionāļi, kā arī vidusmēra patērētāji, kuri izmanto iebilduma iesniedzēja piedāvātās preces un pakalpojumus;

3.10.4. iebilduma iesniedzēja zīmols **ENDEAVOR** ir nozīmīgs Eiropas Savienībā sporta pārraižu nodrošināšanā, jo tas ir lielākais neatkarīgais globāla mēroga sporta satura izplatītājs visa tipa mediju platformās, arī televīzijā. Piemēram, iebilduma iesniedzējs ir nodrošinājis šādu pasākumu TV raidījumu sagatavošanu un retranslēšanu: Eiropas golfa turnīri, Anglijas futbola Premjerlīga, Eiropas basketbols "EuroBasket", Vācijas futbola Bundeslīga, Giro d'Italia riteņbraukšanas sacensības, Vimbledonas tenisa turnīri, "Open kausis", kā arī olimpisko spēļu pārraides pasaulē, tostarp Eiropas Savienībā;

3.10.5. mediju uzņēmums "ENDEAVOR" ir arī pasaules mēroga izklaides aģentūra, kas saviem sadarbības partneriem (piem., CPPIB, Fidelity, Focus Media, FountainVest un GIC) ir palīdzējis orientēties izklaides, sporta un modes industrijā. Iebilduma iesniedzēja klienti ir aktieri, rakstnieki, mākslinieki, TV producenti un direktori, mūziķi, modeles, kā arī globālas kompānijas, kas darbojas Eiropas Savienībā (piem., "Microsoft", "Nestle Purina", "Visa" un "Rolex") (*iesniegtas izdrukas no Interneta mājaslapām <https://en.wikipedia.org> un [www.endeavorco.com](http://www.endeavorco.com) ar informāciju angļu valodā par iebilduma iesniedzēju, tā izveides vēsturi, biroju atrašanās vietām, tā sadarbības partneriem un klientiem, kā arī darbību kopumā*);

3.10.6. par mediju uzņēmuma "ENDEAVOR" būtisko lomu mediju un izklaides jomā liecina vairākas publikācijas (*iesniegti daži raksti, kas publicēti laika periodā no 10.10.2017 līdz 15.01.2019*). Tādējādi iebilduma iesniedzēja sniegtie augstas kvalitātes pakalpojumi ierindojas vadošajās pozīcijās globālā mērogā, tai skaitā Eiropas Savienībā;

3.11. apstrīdētā zīme **ENDEAVOR** ir identiska pretstatītajām un ar reputāciju apveltītajām preču zīmēm **ENDEAVOR**, tādējādi attiecīgie patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi, bez šaubām saistīs to ar iebilduma iesniedzēju un tam piederošajām agrākajām zīmēm. Līdz ar to apstrīdētās preču zīmes izmantošana varētu nodarīt iebilduma iesniedzējam kaitējumu, netaisnīgi gūstot labumu no pretstatīto preču zīmju atšķirtspējas un reputācijas. Tā kā nepastāv nekāda vienošanās starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un iebilduma iesniedzēju, apstrīdētā zīme ir reģistrēta bez jebkāda attaisnojuma.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996) reģistrācijai pieteiktas 26.07.2017 un pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821) pieteikuma datums ir 17.07.2018. Savukārt apstrīdētā zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018.

Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Nav šaubu, ka apstrīdētā preču zīme **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) ir identiska pretstatītajām zīmēm **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996).

5. Tomēr šādu secinājumu nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes **ENDEAVOR** salīdzinājumu ar agrāko preču zīmi **ENDEAVORX** (Nr. EUTM 017931821). Apelācijas padomes ieskatā minētos apzīmējumus nevar atzīt par identiskiem, proti, tādiem, kas atšķiras tik maznozīmīgi, ka attiecīgais patērētājs šīs atšķirības neievēros. Kaut arī salīdzināmo zīmju atšķirīgais burts "X" vai skaņa [ks]



atrodas agrākās zīmes beigās, proti, preču zīmes daļā, kura mazāk rūpīgi tiek izlasīta vai aplūkota, tomēr burts “X” nav latviešu valodai raksturīgs (tas nav ietverts latviešu valodas alfabētā). Līdz ar to vismaz no vizuālā aspekta šāds burts Latvijas patērētājiem nebūs tik ierasts, un tie to vairāk varētu ievērot. Turklāt burta “X” esamība pretstatītajā zīmē maina tā semantiku, proti, Apelācijas padome nekonstatē, ka apzīmējumam “ENDEAVORX” ir kāda nozīme, pretstatā no apstrīdētās zīmes un divām pretstatītajām zīmēm, kuras veido apzīmējums “ENDEAVOR” (*tulkojumā no angļu valodas nozīmē “mēģinājums”*; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)).

Taču nav šaubu, ka apstrīdēto zīmi **ENDEAVOR** var atzīt par vizuāli un fonētiski līdzīgu agrākajai zīmei **ENDEAVORX**, jo viena burta (skaņas) atšķirību salīdzinoši gara apzīmējuma beigās patērētājiem varētu būt krietni grūtāk atcerēties, it īpaši pēc kāda laika. Apelācijas padomes ieskatā salīdzināmo apzīmējumu augsto fonētisko un vizuālo līdzību nemazina arī tas, ka apstrīdētajai zīmei **ENDEAVOR** ir semantiskā nozīme, bet agrākajai pretstatītajai **ENDEAVORX** nav. Ņemot vērā, ka minētais angļu valodas vārds “endeavor” nepieder pie angļu vienkāršrunas vārdiem, var pamatoti pieņemt, ka vismaz daļa Latvijas vidusmēra patērētāju abus šos salīdzināmos apzīmējumus varētu uztvert kā fantāzijas vārdus, respektīvi, bez jebkādas nozīmes. Drīzāk vidusmēra patērētājam salīdzināmo apzīmējumu sākums “END-” var asociēties ar angļu valodā bieži lietotā vārda “end” nozīmi (*tulkojumā no angļu valodas nozīmē “gals; beigas; nobeigums”*; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)), taču tādā gadījumā tas ir attiecināms attiecībā uz abām salīdzināmajām zīmēm.

6. Lai šajā lietā varētu piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumus, jākonstatē, vai kādas no apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem ir identiskas tām precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996).

Pretstatītā zīme **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) ir reģistrēta 9. klases precēm “lejupielādējama programmatūra mobilo lietotņu veidā, kas ietver informāciju, ziņas, videoierakstus, attēlus un audiosaturu, turklāt iepriekš minētās preces paredzētas izmantošanai tikai filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, literatūras, mākslas, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu, kā arī kulinārās mākslas nozarē”. Apstrīdētā zīme šajā klasē reģistrēta datorprogrammām. Ņemot vērā, ka mobilās lietotnes ir dažādās viedierīcēs (piem., viedtālrunos un planšetdatoros) izmantota lietojumprogrammatūra, proti, programmatūras (datorprogrammu) apakšklase, kas nodrošina darbības, ko lietotājs vēlas veikt ar datora palīdzību, tad tiktāl, ciktāl minētās apstrīdētās zīmes “datorprogrammas” attiecas uz lejupielādējamo programmatūru mobilo lietotņu veidā, ņemot vērā agrākās zīmes preču jomu specifitātes, salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm.

Līdzīgi apsvērumi ir norādāmi par apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumiem (dažādu veidu datu pārraide), proti, ciktāl tie attiecas uz pretstatītās zīmes **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) 38. klases pakalpojumiem “datu straumēšana”, salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem.

Arī visi apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi, ciktāl tie attiecas uz pretstatītās zīmes **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996) izglītības un izklaides pakalpojumiem, pasākumu organizēšanu, rīkošanu, vadīšanu un producēšanu, kā arī dažādu veidu apmācību, turklāt saistībā ar filmu, teātra, mūzikas, televīzijas, izklaides, literatūras, mākslas, sporta, modes, elektroniskā sporta, masu dalības sacensību un pasākumu un kulinārās mākslas nozari, kā arī elektronisko publikāciju izdošanu, salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem.

7. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatota daļēji, proti, iepriekšējā punktā minētajā apstrīdētās zīmes 9. klases preču un 38. un 41. klases pakalpojumu apjomā.

8. Attiecībā uz pārējo apstrīdētās zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) preču un pakalpojumu līdzību precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes, Apelācijas padomes secinājumi ir šādi:

8.1. apstrīdētās zīmes preces “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras” var uzskatīt par līdzīgām pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** dažādu veidu datoru programmatūrai, jo gan

datoru, gan datoru perifērijas ierīču, gan datortīklu aparatūras, gan arī elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra. Lai dators varētu strādāt, tam ir jābūt apgādātam ar programmatūru. Tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;

8.2. apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās atmiņas ierīces” (izmanto datu ilgstošai uzglabāšanai) ir līdzīgas tādām pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** precēm kā “datoru programmatūra, kas paredzēta audioierakstu, videoierakstu, fotogrāfiju un citu multivides failu, kā arī elektronisko pārraižu kodēšanai, atkodēšanai, saglabāšanai, rediģēšanai, atskaņošanai, aplūkošanai, straumēšanai, augšupielādei, lejupielādei, pārkodēšanai, pārformēšanai, pārsūtīšanai un koplietošanai”, kuras nodrošina atmiņas ierīču darbību;

8.3. apstrīdētās zīmes preces “sakaru tīklu vadi” ir saistīti ar virkni telesakaru pakalpojumu (piem., tāda datu elektroniska apmaiņa, kas glabājas datubāzēs, kurām var piekļūt, izmantojot telekomunikāciju tīklus; piekļuves nodrošināšana datubāzēm; datubāzu informācijas pārraide un saņemšana, izmantojot telekomunikāciju tīklus), kuriem reģistrēta pretstatītā zīme **ENDEAVORX**. Tas pats attiecas arī uz antenām – iekārtām elektromagnētisko viļņu izstarošanai un/vai uztveršanai;

8.4. apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie elektrodi (elektrovadoša materiāla ierīce vai tās daļa, caur kuru tiek pievadīta elektriskā strāva) un akumulatori (ierīce, kas uzkrāj noteikta veida enerģiju) ir zināmā mērā saistīti ar pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** dažādu veidu telesakaru un programmatūras un mobilo lietotņu projektēšanas un izstrādes pakalpojumiem, jo attiecīgajās iekārtās, kuras tiek izmantotas minēto pakalpojumu nodrošināšanā, ir iebūvēti elektrodi, caur kuriem tām tiek pievadīta elektriskā strāva, vai akumulatori kā elektrības avots var tikt izmantoti, lai nodrošinātu šo pakalpojumu saņemšanu elektrības pārrāvuma gadījumā;

8.5. mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, to lietojumprogrammas ir ļoti tuvas datorprogrammām. Līdz ar to var atzīt apstrīdētās zīmes preču “telefoni” līdzību pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** dažādu veidu datoru programmatūrai;

8.6. ir jāņem vērā, ka videofilmas ir pieejamas arī elektroniskā formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar datoru programmatūras palīdzību. Līdz ar to apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās “videofilmas” ir saistītas ar pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** precēm “lejupielādējama programmatūra mobilo lietotņu veidā, kas ietver informāciju, ziņas, videoierakstus, attēlus un audiosaturu un kas paredzētas izmantošanai arī filmu nozarē” un “datoru programmatūra, kas paredzēta audioierakstu, videoierakstu, fotogrāfiju un citu multivides failu, kā arī elektronisko pārraižu kodēšanai, atkodēšanai, saglabāšanai, rediģēšanai, atskaņošanai, aplūkošanai, straumēšanai, augšupielādei, lejupielādei, pārkodēšanai, pārformēšanai, pārsūtīšanai un koplietošanai”;

8.7. apstrīdētā zīme reģistrēta 25. klases precēm. Pretstatītās zīmes neietver preces vai pakalpojumus, kas būtu saistīti ar apģērbiem, apaviem vai galvassegām, tātad šajā apjomā zīmes nav reģistrētas līdzīgām vai saistītām precēm;

8.8. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi (telesakaru pakalpojumi un dažādu veidu sakaru pārraides un apraides pakalpojumi) ir identiski vai līdzīgi pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** 38. klases pakalpojumiem (audio, vizuālu un audiovizuālu materiālu straumēšana, izmantojot Internetu un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus; datu straumēšana) un pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** 38. klases pakalpojumiem (datu straumēšana; tāda datu elektroniska apmaiņa, kas glabājas datubāzēs, kurām var piekļūt, izmantojot telekomunikāciju tīklus; piekļuves nodrošināšana datubāzēm; datubāzu informācijas pārraide un saņemšana, izmantojot telekomunikāciju tīklus; video pēc pieprasījuma un tiešraides video pārraides pakalpojumi; videoaprāide). Salīdzināmie pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

8.9. visi apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes **ENDEAVORX** plaši formulētiem dažādu veidu 41. klases pakalpojumiem, kas attiecas gan uz izglītību un izklaidi, gan uz pasākumu organizēšanu, rīkošanu, vadīšanu un producēšanu, gan uz dažādu veidu

apmācību, gan uz kinofilmu, televīzijas šovu un multivides izklaides satura izstrādi, izveidi, producēšanu, izplatīšanu, gan uz dokumentālo filmu, kinofilmu prezentēšanu un izplatīšanu, gan uz izklaides pakalpojumiem, ko sniedz saistībā ar video pēc pieprasījuma, gan uz dažādu veidu iespieddarbu publicēšanu.

9. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apģērbs, apmācība, izpriecās, sporta un kultūras pasākumi, arī datori, telesakari, ir preces un pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādas preces un pakalpojumi kā datortīklu aparatūra, apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem.

Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

10. Apelācijas padome uzskata, ka uz šo lietu var attiecināt Eiropas Savienības Tiesas atzinumu, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un vice versa (*EST sprieduma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-GoldwinMayer Inc.*, 17. punkts). Šajā lietā salīdzināmo zīmju identitāte un augstā līdzības pakāpe kompensē atsevišķu apstrīdētās zīmes 9. klases preču (piem., elektrodi) zemāku līdzību agrāko zīmju precēm un pakalpojumiem.

11. Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, vienam un tam pašam uzņēmumam piederošas preču zīmes tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas ir līdzīgi un saistīti ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir uzskatāma par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta tām 9. klases precēm, 38. klases un 41. klases pakalpojumiem, kuriem iebildums nav apmierināms, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

12. Apelācijas padome uzskata, ka nav pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem:

12.1. LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmā daļa nosaka, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Eiropas Savienības preču zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Savienībā, ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Eiropas Savienības preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieka interesēm;

12.2. iebilduma iesniedzējs ir izklāstījis tā izveides vēsturi, tālāko attīstību un darbību, tostarp izcēlis sadarbības partnerus, klientus un pasākumus, kuri iezīmē iebilduma iesniedzēja sasniegumus mediju un izklaides jomā. Tomēr attiecīgie dati lietā ir iesniegti vairāk apgalvojuma formā, bez kādiem citiem objektīviem pierādījumiem, piemēram, finansiāliem rādītājiem, ieguldījumiem un publicitāti dažādu veidu plašsaziņas līdzekļos. Mediju un izklaides jomas ir ļoti plašas un tirgus dalībniekiem piesātinātas nozares, līdz ar to dati un pierādījumi salīdzinājumā ar citiem tirgus dalībniekiem ir būtiski, izvērtējot attiecīgā komersanta reputāciju un sasniegumus.

Saskaņā ar RIPL 50. panta pirmo daļu katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas. Kvantitatīvi ir iesniegts visai maz pierādījumu, primāri tās ir ziņas no iebilduma iesniedzēja mājaslapas un dažas Internetā pieejamas publikācijas. Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzējs nav lietā iesniedzis tāda rakstura pierādījumus, kas objektīvi un pārliecinoši apliecinātu iebilduma iesniedzēja apgalvojumu par tā līderību un nozīmību nozarē.

13. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai pamatotu apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku, piesakot apstrīdēto zīmi, iebilduma iesniedzēja puse ir atsaukusies uz judikatūrā nostiprinātiem principiem preču zīmes pieteikuma iesniegšanas negodprātīga nolūka konstatēšanai un pievienojusi materiālus par *Michael Gleissner* darbību, kas atspoguļota intelektuālā īpašuma jomas mediju publikācijās, un strīdiem ar *Michael Gleissner* dalību, kas izskatīti citās jurisdikcijās, kā arī par līdzīgiem strīdiem Apelācijas padomē.

No vienas puses, Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam tā reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas vai pārbaudes datumā nav nedz jānorāda, nedz arī precīzi jāzina, kādā veidā tas izmantos reģistrācijai pieteikto preču zīmi, un tā rīcībā ir pieci gadi, lai uzsāktu faktisku šīs preču zīmes izmantošanu atbilstoši tās pamatfunkcijai (*EST sprieduma C-541/18, AS v Deutsches Patent und Markenamt, 22. punkts*). Preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja ļaunticība nevar tikt prezumēta, pamatojoties tikai uz konstatējumu, ka reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī šis reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs neveica saimniecisko darbību, kas atbilstu ar minēto pieteikumu aptvertajām precēm un pakalpojumiem (*EST sprieduma C-371/18, Sky plc, Sky International AG, Sky UK Ltd v SkyKick UK Ltd, SkyKick Inc, 78. punkts*). Turklāt Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, ja nodoma izmantot preču zīmi neesamība atbilstoši preču zīmes pamatfunkcijām attiecas tikai uz noteiktām preču zīmes reģistrācijas pieteikumā norādītām precēm vai pakalpojumiem, šis pieteikums nozīmē ļaunticīgu rīcību tikai, ciktāl tas attiecas uz šīm precēm vai pakalpojumiem (*EST sprieduma C-371/18, Sky plc, Sky International AG, Sky UK Ltd v SkyKick UK Ltd, SkyKick Inc [2020], 81. punkts*). Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās tikai uz to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks neveic saimniecisko darbību un neizmanto apstrīdēto zīmi, nevar būt par vienīgo pamatu negodprātības konstatēšanai.

No otras puses, viens no veidiem, kā raksturot negodprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir "rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem" (skat. *ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*).

Vērtējot apstrīdētās zīmes īpašnieka nolūku apstrīdētās reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, Apelācijas padomes ieskatā pastāv arī citi būtiski apstākļi, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajām zīmēm **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032971) un **ENDEAVOR** (Nr. EUTM 017032996) identisku preču zīmi citastarp arī attiecībā uz identiskām 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiskas zīmes, kas reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Tādējādi, ņemot vērā visus lietas apstākļus, Apelācijas padome uzskata, ka identiskas preču zīmes pieteikšana agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm uzskatāma par acīmredzami negodprātīgu rīcību un apstrīdētās zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrācijas spēkā esamība uz jebkurām precēm vai pakalpojumiem, kas ietverti tās reģistrācijā, būtu pretrunā ar godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības principiem.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā ir pamatota.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta, kā arī 6. panta otrās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj:**

1. apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības WME IMG, LLC iebildumu pret preču zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ENDEAVOR** (reģ. Nr. M 73 617) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

I. Bukina

/personiskais paraksts/

D. Liberte