



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atzīšanas par spēkā neesošu lietas šifrs:
RIAP/2024/WO 1 716 399-INV
(INV-2024-1)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 25. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – I. Plūme-Popova un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 61. un 62. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 61. panta noteikumiem, 2024. gada 19. janvārī Lietuvas uzņēmēj sabiedrības AB ŽEMAITIJOS PIENAS (turpmāk arī – iesnieguma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Viļķina par starptautiski reģistrētās preču zīmes **MAGIA МАГИЯ** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība Aktsionernoe obshchestvo “Essen production AG” (Krievijas Federācija); reģ. Nr. WO 1 716 399; reģ. dat. 07.12.2022; bāzes reģistrācijas dati – Krievijas Federācija, 09.11.2021, 835832; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 02.03.2023; 30. klases preces)

atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā.

Atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma motivējumi:
- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) līdzību Latvijā agrākām iesnieguma iesniedzēja preču zīmēm **Magija** (fig.) (reģ. Nr. M 57 021)

un **Magija PURE Chocolate 67% PREMIUM QUALITY COCOA** (fig.) (Nr. EUTM 017931110)



un attiecīgo preču līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētajā zīmē **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) ir sajaucami atveidota, imitēta uzņēmuma AB ŽEMAITIJOS PIENAS Latvijā plaši pazīstama preču zīme **Magija** (fig.) (reģ. Nr. M 57 021), turklāt apstrīdētās preču zīmes lietošanu attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm (PZL 8. panta pirmā un otrā daļa).

Pamatojoties uz iesniegto atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu, Apelācijas padome saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.01.2024. nosūtīja apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim paziņojumu par minēto iesniegumu (*REQUEST TO REPLY TO THE NOTICE FOR INVALIDATION OF A TRADE MARK REGISTRATION*), norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Minētais paziņojums kopā ar iesniegto atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu ar pielikumiem tika nosūtīts adresātam ierakstītā pasta sūtījumā ar paziņojumu par sūtījuma izsniegšanu. Vadoties no Latvijas Pasta, VAS izziņas Nr.5-10.2/1337, minētais sūtījums adresātam izsniegts 30.01.2024. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

Atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma iesniedzēja puse 15.05.2024. iesniegusi lūgumu pagarināt procesuālo termiņu uz trīs mēnešiem paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 21.05.2024. lēmumu procesuālais termiņš pagarināts uz trīs mēnešiem.

30.08.2024. Apelācijas padomē saņemti iesnieguma iesniedzēja papildu paskaidrojumi un pierādījumi.

Atzīšanas par spēkā neesošu iesniedzēja pusei 30.08.2024. paziņots, ka šīs lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 25.10.2024.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā starptautiski reģistrētā, arī attiecībā uz Latviju, preču zīme **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) ir figurāla zīme – stilizētā rakstībā, melniem burtiem, kas apvilkti ar baltu kontūru, izpildīti apzīmējumi “MAGIA” un “МАГИЯ”, kas novietoti viens zem otra. Zem katra no apzīmējumiem novietots no savītām liektām līnijām veidots dekoratīvs elements, kas atgādina horizontāli novietotu nošu atslēgu spoguļrakstā.

Šī zīme reģistrēta šādām 30. klases precēm: “saldumi; šokolāde; konditorejas izstrādājumi; vafeles; cepumi; piparkūkas; kūkas; pralinē”.

2. Atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. figurālu preču zīmi **Magija** (fig.) (reģ. Nr. M 57 021; pieteik. Nr. M-05-497; pieteik. dat. 11.04.2005; reģ. dat. 20.11.2006; atjaunošanas dat. 07.11.2024). Zīmi veido ieslīpi novietots stilizētiem sarkaniem burtiem izpildīts apzīmējums “Magija”, kas apvilīts ar baltu, zilu un dzeltenoranžu kontūru. Pāri apzīmējumam stiepjas gaiša (izgaismota) josla.

Šī zīme reģistrēta šādām 29. klases precēm: “piens un piena produkti; pārtikas eļļas un tauki; pārtikas algināti; pārtikas albumīni; krējums; putukrējums; sviesta krēmi; sūkalas; jogurts; riekstu-šokolādes sviests; kefirs; rūgušpiens; margarīns; dzērieni uz piena bāzes; renīns (ferments piena

recināšanai); pārtikas proteīni; taukvielas pārtikas tauku ražošanai; taukvielu maisījumi sviestmaizēm; sezama sēkļu pasta (tahini); siers; sviests; kokosriekstu sviests; šokolādes sviests; zemesriekstu sviests; saldie un sāļie sieriņi; sieriņi ar šokolādes glazūru; biezpiens; siera krēmi; biezpiena krēmi; deserti uz piena un piena produktu bāzes; piena pulveris; deserti uz piena bāzes ar augļiem”;

2.2. figurālu preču zīmi **Magija PURE Chocolate 67% PREMIUM QUALITY COCOA** (fig.) (Nr. EUTM 017931110; pieteik. dat. 17.07.2018; reģ. dat. 28.12.2018; publ. dat. 04.01.2019). Zīmi veido ieslīpi novietots stilizētiem sarkaniem burtiem izpildīts apzīmējums “Magija”, kas apvilks ar baltu, zilu un brūnu kontūru. Apzīmējumam “Magija” labajā pusē novietots puslokā ietverts kakao pupiņu pāksts attēls brūnā krāsā, virs kura puslokā izvietots uzraksts “67% PREMIUM QUALITY COCOA” brūnā krāsā, savukārt zem attēla viens zem otra izkārtoti apzīmējumi “PURE” un “Chocolate”.

Šī zīme reģistrēta citstarp šādām 29. klases precēm: “zelejas; džemi; augļu kompoti; putukrējums; saldie ēdieni no jogurta; sieriņi; biezpiena krēms; deserta ēdieni, galvenokārt piena deserta ēdieni; deserti, kas pagatavoti no piena produktiem; kondensēts piens”.

3. Atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma iesniedzējs, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 8. pantu, lūdz atzīt preču zīmes **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītās zīmes **Magija** (fig.) (reģ. Nr. M 57 021) un **Magija PURE Chocolate 67% PREMIUM QUALITY COCOA** (fig.) (Nr. EUTM 017931110) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 11.04.2005 un 17.07.2018. Apstrīdētā zīme **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, 07.12.2022. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. kaut arī salīdzināmās zīmes ir reģistrētas atšķirīgām Starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas preču zīmju reģistrācijas vajadzībām (Nicas klasifikācijas) preču klasēm, proti, apstrīdētā zīme 30. klases precēm, bet pretstatītās zīmes 29. klases precēm, ir konstatējama šo preču līdzība un savstarpējā saistība. Apstrīdētās zīmes preces “saldumi; šokolāde; konditorejas izstrādājumi; vafeles; cepumi; piparkūkas; kūkas; pralinē” ir atzīstamas par līdzīgām it īpaši tādām pretstatīto zīmju precēm kā “putukrējums; sviesta krēmi; riekstu-šokolādes sviests; šokolādes sviests; zemesriekstu sviests; saldie un sāļie sieriņi; sieriņi ar šokolādes glazūru; biezpiena saldie ēdieni; biezpiena krēms; deserta ēdieni, deserti, kas pagatavoti no piena produktiem”. Minētās apstrīdētās preču zīmes un arī pretstatīto preču zīmju preces faktiski ir saldumi un deserti vai to sastāvdaļas. Šīm precēm ir identiskas un līdzīgas izejvielas, attiecīgi var būt ļoti līdzīgs ražošanas process, tām būs sakritīgs patērētāju loks, tie paši realizācijas kanāli, un tās var tikt piedāvātas vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās. Kā plaša patēriņa pārtikas produktiem šīm precēm būs arī identisks pielietojums un funkcionālais uzdevums, proti, papildināt patērētāju maltīti ar desertu - augļiem, riekstiem, saldumiem, saldēdieniem u. tml., ko pasniedz malfītes beigās (www.tezaurs.lv);

3.3. apstrīdētā zīme **MAGIA МАГИЯ** (fig.) ir fonētiski, vizuāli un konceptuāli līdzīga pretstatītajām zīmēm, proti:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punkts*);

3.3.2. apstrīdētā preču zīme ir figurāla zīme, tomēr tā nesatur kādus īpaši atšķirīgus figurālus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē iekļautajiem vārdiskajiem elementiem “MAGIA” un “МАГИЯ”. Pretstatīto preču zīmju **Magija** (fig.) un **Magija PURE Chocolate 67%**

PREMIUM QUALITY COCOA (fig.) galvenais un dominējošais elements ir vārds “Magija”, jo sarkanajai krāsai un elementiem “PURE Chocolate 67% PREMIUM QUALITY COCOA” ir tikai pakārtota nozīme. Jāņem vērā, ka patērētājs, ieraugot preču zīmi, neveic tās detalizētu analīzi un preču zīmju vārdiskā daļa ir tā, kas tiek labāk saglabāta patērētāja atmiņā un uz kuru patērētājs atsauksies, mēģinot norādīt uz ar konkrēto preču zīmi pārdotajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem;

3.3.3. apstrīdētā preču zīme **MAGIA МАГИЯ** (fig.) ietver fonētiski līdzīgu apzīmējumu pretstatīto zīmju dominējošajam elementam “Magija”. Kaut arī apstrīdētā preču zīme ietver divus vārdus, arī otrais vārds, kas rakstfīts kirilicā, būs skaidri saprotams patērētājiem kā “MAGIA”;

3.3.4 analizējot salīdzināmo zīmju dominējošos elementus “MAGIA МАГИЯ” un “Magija”, var secināt, ka atšķirība šajos apzīmējumos ir tikai vienā burtā pretstatīto preču zīmju beigu daļā. Patērētājs nelielo niansi pretstatīto preču zīmju beigu daļā (papildu burtu “J”) var neievērot un nedzirdēt, tāpēc vizuāli un fonētiski zīmēm piemīt augsta līdzības pakāpe;

3.3.5. semantiski preču zīmes ir līdzīgas, jo vārds “MAGIJA” vai kirilicā “МАГИЯ” ir saprotams kā “burvestība, burvība, pirmatnējās reliģijas forma, kurai raksturīga ticība pārdabisku spēku darbībai; rituālu kopums, kuru mērķis ir izraisīt pārdabisku spēku darbību” (www.tezaurs.lv);

3.3.6. patērētāji preču zīmes neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu un salīdzināmo zīmju dominējošo apzīmējumu “MAGIA”/“Magija” atšķirība beigu daļā nav tik būtiska, lai salīdzināmos apzīmējumus fonētiski, vizuāli, konceptuāli varētu uzskatīt par pietiekami atšķirīgiem;

3.4. par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētājs. Apstrīdētā zīme reģistrēta ikdienā lietojamām pārtikas precēm. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs;

3.5. Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par preču zīmju tiesībām” ir atzīmēts, ka savstarpējas asociācijas iespēja starp preču zīmēm (piemēram, tādā formā, ka patērētāji apstrīdēto preču zīmi var uztvert kā agrākās zīmes variantu) var būt pamats preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas apkopojuma “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, (2007./2008.), 60. lpp.*). Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir līdzīgas un arī preces ir līdzīgas, pastāv augsta iespējamība, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.6. šajā lietā ir pamats arī PZL 8. panta piemērošanai. Pretstatītā preču zīme **Magija** (fig.) (reģ. Nr. M 57 021) ir agrāka plaši pazīstama preču zīme Latvijā attiecībā uz biežpiena sieriem. To apliecina šādi fakti un materiāli:

- dažādu veidu biežpiena sieriņi “Magija” tiek piedāvāti Latvijas patērētājiem jau ilgstošā laika periodā lielākajos Latvijas lielveikalu tīklos, tostarp “MAXIMA” un “RIMI”. Regulāri un ilgstošā laika periodā, redzot lielveikalu stendos biežpiena sieriņus “Magija”, Latvijas patērētāji ir labi iepazinuši šos produktus un šī preču zīme ir guvusi plašu pazīstamību to uztverē (*iesniegtas kopijas no preču piegādes rēķiniem veikalu tīkliem “MAXIMA” un “RIMI” par laika periodu no 2018. gada līdz 2022. gadam*);

- biežpiena sieriņu “Magija” labās garšas īpašības un atzinība no patērētāju puses ir atspoguļota arī vairākos rakstos Latvijas preses izdevumos (*iesniegta informācija no žurnāla “Ieva”, 2013. gads, izdevumiem “Māja” un “Mājas Viesis”, 2016. gads, izdevuma “Praktiskais Latvietis”, 2020. gads*);

- lielveikalu ķēdes “MAXIMA” reklāmas bukletos redzams arī šo produktu vizuālais attēlojums (*iesniegti trīs veikala “MAXIMA” reklāmas bukleti no 2022. un 2023. gada*).

Motīvu daļa

1. Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIPL noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No šīs lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā starptautiski reģistrētā preču zīme **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) ir attiecināta uz Latviju 07.12.2022. Pretstatīto zīmju **Magija** (fig.) (reģ. Nr. M 57 021) un **Magija PURE Chocolate 67% PREMIUM QUALITY COCOA** (fig.) (Nr. EUTM 017931110) pieteikuma datumi ir attiecīgi 11.04.2005 un 17.07.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome var piekrist iesnieguma iesniedzēja pusei, ka tās ir vērtējamās kā līdzīgas. Apstrīdētā zīme reģistrēta precēm “saldumi; šokolāde; konditorejas izstrādājumi; vafeles; cepumi; piparkūkas; kūkas; pralinē”, tātad dažādiem pārtikas izstrādājumiem, kurus patērētājs gan ikdienā, gan svētkos izvēlas kā desertu vai saldu uzskodu starp ēdienreizēm. Arī pretstatītās zīmes reģistrētas dažādiem desertiem vai to sastāvdaļām, piemēram, putukrējumam, jogurtam, riekstu-šokolādes sviestam, zemesriekstu sviestam, sieriņiem ar šokolādes glazūru, biezpiena krēmiem, desertiem uz piena un piena produktu bāzes, desertiem uz piena bāzes ar augļiem, saldajiem ēdieniem no jogurta, kondensētajam pienam. Apelācijas padomes ieskatā visas šīs preces viena otru papildina, kalpo vienam un tam pašam nolūkam, proti, patērētāja vēlmei remdēt kāri pēc kaut kā salda, kā arī ir savstarpēji aizvietošanas, jo vienu dienu patērētājs saldēdienā var izvēlēties konditorejas izstrādājumu, savukārt citā reizē - biezpiena sieriņu ar šokolādes glazūru.

5. Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas plaša patēriņa precēm, par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata Latvijas vidusmēra patērētājs, kas ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs.

6. Novērtējot apstrīdētās zīmes **MAGIA МАГИЯ** (fig.) līdzību agrākajām zīmēm, Apelācijas padome secina:

6.1. apstrīdētā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, tās figurālitate izpaužas kā vārdisko apzīmējumu “MAGIA” un “МАГИЯ” izpildījums stilizētā rakstībā un no savītām līnijām veidotajā dekoratīvajā elementā, kas novietots zem katra no vārdiskajiem elementiem. Taču ne burtu stilizācija, ne dekoratīvais elements netraucē zīmē izlasīt un uztvert tās vārdisko daļu “MAGIA” un “МАГИЯ”, tādējādi var apgalvot, ka tieši tā būs būtiska un dominējoša šīs zīmes uztverē. Turklāt ņemot vērā apzīmējumu “MAGIA” un “МАГИЯ” izvietojumu zīmē (izkārtoti divās rindās viens zem otra), visdrīzāk pat tie patērētāji, kas nepārvalda krievu valodu, uztvers, ka tas ir viens un tas pats vārds, tikai izpildīts citā valodā;

6.2. arī pretstatītās zīmes ir reģistrētas kā figurālas zīmes, kuras vieno vārdiskā daļa “Magija”, kas izpildīta stilizētiem sarkaniem burtiem un apvilka ar kontūru vairākās krāsās. Var piekrist tam, ka abu agrāko zīmju uztverē tieši apzīmējumam “Magija” ir piešķirama svarīga loma, jo tas ir vai nu zīmes vienīgais vārdiskais elements, vai atrodas zīmes sākumā, proti, zīmes daļā, kas parasti visvairāk ietekmē patērētāju uztveri, turklāt izpildīts izmēra ziņā lielākiem burtiem. Uzraksti “PURE Chocolate” (*no angļu valodas – “tīra šokolāde”, skat. attiecīgos vārdus www.letonika.lv Angļu-latviešu vārdnīcā*) un “67% PREMIUM QUALITY COCOA” (*no angļu valodas “67% augstākās kvalitātes kakao”, skat. turpat*) ir ar pakārtotu nozīmi gan novietojuma un burtu izmēra dēļ, gan tiem, kas uztvers teksta nozīmi, arī aprakstošā rakstura dēļ, jo norāda uz produkta sastāvu;

6.3. attiecībā uz salīdzināmo zīmju būtisko elementu “MAGIA”, “МАГИЯ” vai “Magija” semantisko uztveri ir jānorāda, ka liela daļa attiecīgo patērētāju visdrīzāk tos saistīs ar vārdu “maģija” (*burvestība, burvība; neizskaidrojams spēks, kas ietekmē cilvēku, skat. attiecīgo šķirkli www.tezaurs.lv*), jo apzīmējumi MAGIA” un “Magija” no latviešu valodas vārda “maģija” atšķiras tikai nedaudz, proti, vai nu ar iztrūkstošu burtu “J” vārda “MAGIA” vidusdaļā un mīkstinājuma zīmi burtam “G”, vai tikai ar iztrūkstošu mīkstinājuma zīmi burtam “g” vārdā “Magija”. Savukārt apzīmējums “МАГИЯ” atbilst krievu valodas vārdam ar to pašu nozīmi;

7. Apelācijas padomes ieskatā ne apstrīdētās zīmes izpildījums, ne pretstatīto zīmju izpildījums vai pārējie vārdiskie elementi būtiski neietekmē vārdisko elementu “MAGIA”, “МАГИЯ” vai “Magija” būtisko lomu salīdzināmajās zīmēs. Līdz ar to, ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes dominējošais apzīmējums “MAGIA” vai “МАГИЯ” (kirilicā) lielā mērā atkārtoti pretstatīto zīmju dominējošo apzīmējumu “Magija” un to, ka salīdzināmās preču zīmes attiecas uz līdzīgām precēm, pastāv iespēja, ka būtiskai daļai attiecīgo patērētāju vēlākā zīme varētu asociēties ar agrākajām, jau zināmajām preču zīmēm.

Tādat iesnieguma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem uzskatāma par pamatotu.

8. Atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma iesniedzējs šajā lietā ir atsaucies arī uz PZL 8. panta noteikumiem.

Lai piemērotu PZL 8. panta pirmās daļas noteikumus, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem.

PZL 8. panta otrā daļa papildina pirmās daļas noteikumus tādējādi, ka preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta apstrīdētā zīme, var nebūt līdzīgi plaši pazīstamās preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet jākonstatē, ka apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm.

9. Tādat abu minēto PZL 8. panta daļu kontekstā vispirms ir jābūt izpildītam nosacījumam, ka pretstatītajai preču zīmei **Magija** (fig.), uz kuru atsaucas iesnieguma iesniedzējs, uz apstrīdētās zīmes reģistrācijas datumu, proti, 07.12.2022, ir jābūt plaši pazīstamai Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā.

Iesnieguma iesniedzējs minētā pamatojuma kontekstā ir iesniedzis vairāku veidu pierādījumus: preču pavaddokumentāciju par preču piegādēm laika periodā no 2018. līdz 2022. gadam veikalu tīkliem “RIMI” un “MAXIMA”, informāciju no plašsaziņas līdzekļiem un veikala “MAXIMA” reklāmas bukletus. Tomēr šo visu materiālu raksturs pierāda pretstatītās zīmes faktiski lietojumu Latvijā minētajā laikposmā, nevis spilgti iezīmē tās plašu pazīstamību attiecīgo preču segmentā.

Līdz ar to lietā iesniegtie pierādījumi un dati, kas attiecas uz Latviju, nav tik pārliecinoši un apjoma ziņā pietiekami, lai nešaubīgi varētu atzīt, ka pretstatītā preču zīme **Magija** (fig.) uz apstrīdētās zīmes starptautiskās reģistrācijas datumu (07.12.2022) bija plaši pazīstama Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā.

Tādējādi šajā lietā PZL 8. panta piemērošana nav pārliecinoša.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta, kā arī 61. panta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Lietuvas uzņēmējsabiedrības AB ŽEMAITIJOS PIENAS atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā ar tās starptautiskās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā, kā arī Preču zīmju likuma 82. panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **MAGIA МАГИЯ** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 716 399) starptautiskās reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

/personiskais paraksts/ D. Liberte