Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2025/M 77 642-Ie (OP-2022-26)

Atzīšanas par spēkā neesošu lietu šifri:
RIAP/2025/M 75 895-INV (INV-2023-1) un
RIAP/2025/M 75 896-INV(INV-2023-2)

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 24. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2022. gada 17. augustā fiziskas personas K. Linovas (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi pārstāve I. Masaļska pret preču zīmes

X Moto One

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība X MOTO ONE, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-22-34; pieteik. dat. 18.01.2022; reģ. Nr. M 77 642; reģ. (publ.) dat. – 20.05.2022; 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā,

un atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumus, kurus, pamatojoties uz PZL 61. un 62. panta un RIIPL 61. panta noteikumiem, 2023. gada 22. martā iesniedzis S. Suhovilo (turpmāk arī – iesniegumu iesniedzējs) par preču zīmju

XMOTOPRO

(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Kristīna LINOVA (Latvija); pieteik. Nr. M-20-569; pieteik. dat. 19.06.2020; reģ. Nr. M 75 895; reģ. (publ.) dat. 20.08.2020; 41. klases pakalpojumi) un

XMOTO

(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Kristīna LINOVA (Latvija); pieteik. Nr. M-20-570; pieteik. dat. 19.06.2020; reģ. Nr. M 75 896; reģ. (publ.) dat. 20.08.2020; 41. klases pakalpojumi)

atzīšanu par spēkā neesošu Latvijā.

Iebilduma motivējumi:
- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) identiskumu un līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām preču zīmēm **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) un **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) reģistrācijai pieteikta ar negodprātīgu nolūku (PZL 6. panta trešā daļa).

Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu motivējums - apstrīdētajās zīmēs **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) un **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) ir ietverts iesniegumu iesniedzēja domēna vārds **xmoto.lv**, kas pirms apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikuma datuma godprātīgi lietots Latvijā saimnieciskajā apritē saistībā ar identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdēto zīmju lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi (PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 29.08.2022 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apelācijas padome 02.09.2022, pēc iebilduma iesniedzēja puses lūguma, pamatojoties uz to, ka pretstatīto zīmju lietošanas tiesības ir nodotas uzņēmumam XMOTO PRO, SIA, piešķīrusi tam lietā trešās personas statusu.

Apelācijas padomē 11.10.2022 saņemti trešās personas paskaidrojumi un 13.10.2022 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Apelācijas padomē 13.12.2022 saņemta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja J. Lozes atbilde uz iebildumu un trešās personas paskaidrojumiem, un 15.12.2022 tā nosūtīti iebilduma iesniedzēja pusei un trešajai personai.

Apelācijas padomē 10.01.2023 saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildinājumi pie iebilduma, un tajā pašā dienā tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pusei.

Iebilduma lietas pusēm 16.01.2023 paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 23.03.2023.

Apelācijas padomē 22.03.2023 saņemti iesniegumi par preču zīmju **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) un **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām. Ņemot vērā, ka iebildums OP-2022-26 pamatots ar agrākām tiesībām, proti, abām apstrīdētajām preču zīmēm, Apelācijas padome nevarēja pabeigt iebilduma OP-2022-26 izskatīšanu pēc būtības, 23.03.2023, par to paziņojot lietas dalībniekiem.

Pēc atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzēja lūguma un ar iebilduma iesniedzēja puses un trešās personas piekrišanu, 26.06.2023 iebilduma iesniegums OP-2022-26 un atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumi INV-2023-1 un INV-2023-2 apvienoti vienā lietvedībā.

Apelācijas padomē 24.07.2023 saņemti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumos apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka puses paskaidrojumi, kas 26.07.2023 nosūtīti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzēja pusei.

Apelācijas padomē 25.09.2023 saņemti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzēja puses papildinājumi atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumiem, kuros kā atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzējs minēta arī fiziska persona A. Tarasenko, un tie 27.09.2023 nosūtīti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumos apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka pusei.

Ar Apelācijas padomes lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 04.12.2023 lēmumu lietvedība apvienotajās lietās apturēta, jo tiesā ir ierosināts strīds par aizliegumu lietot domēna vārdu **xmoto.lv** (lieta Nr. C30510522), uz kura pamata sākotnēji Sergejs Suhovilo un vēlāk arī Anastasija Tarasenko (pārstāvis profesionāls patentpilnvarnieks Jānis Loze) ir iesnieguši atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumus INV 2023-1 un INV-2023-2. Apvienoto lietu izskatīšana nav iespējama, iekams nav skaidrs, kam ir tiesības uz šī domēna vārda lietošanu.

Apelācijas padome ar 23.04.2025 atjaunoja lietvedību iebilduma lietā Nr. OP-2022-26 un atzīšanas par spēkā neesošu lietās INV-2023-1 un INV-2023-2, jo bija stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas spriedums civillietā Nr. C30510522, kas bija par pamatu apvienoto lietu Nr. OP-2022-26 un INV-2023-1, INV-2023-2 apturēšanai.

Apelācijas padomē 16.06.2025 saņemti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumos apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka puses paskaidrojumi, kas 11.07.2025 nosūtīti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzēja pusei, vienlaikus pusēm paziņojot, ka apvienoto lietu izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 24.10.2025.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma iesniegumā OP-2022-26 apstrīdēta preču zīme **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642), kas reģistrēta kā vārdiska zīme šādiem 41. klases pakalpojumiem: "mototransporta vadītāju braukšanas apmācība; mācību pakalpojumi mototransporta jomā; apmācība".

2. Iebilduma iesniegumā OP-2022-26 pretstatītas un atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumos INV-2023-1 un INV-2023-2 apstrīdētas šādas preču zīmes:

2.1. vārdiska preču zīme **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895), kas reģistrēta šādiem 41. klases pakalpojumiem: "apmācību pakalpojumi; mācību programmu sastādīšanas pakalpojumi; teksta materiālu publicēšana (izņemot reklāmas tekstus); praktisko iemaņu apgūšanas nodarbību organizēšana; zināšanu novērtēšanas pasākumu organizēšana un vadīšana; informācijas sniegšanas pakalpojumi un konsultācijas minētajās jomās";

2.2. vārdiska preču zīme **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896), kas reģistrēta šādiem 41. klases pakalpojumiem: "apmācību pakalpojumi; mācību programmu sastādīšanas pakalpojumi; teksta materiālu publicēšana (izņemot reklāmas tekstus); praktisko iemaņu apgūšanas nodarbību organizēšana; zināšanu novērtēšanas pasākumu organizēšana un vadīšana; informācijas sniegšanas pakalpojumi un konsultācijas minētajās jomās".

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta trešo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to iebilduma iesniegumā šādi:

3.1. uzņēmums XMOTO PRO, SIA dibināts 19.12.2016 un ierakstīts komercreģistrā 27.12.2016. Uzņēmuma dalībnieki ir Kristīna Linova un atbildētājs Sergejs Suhovilo. Katram pieder 50% pamatkapitāla daļu, abi vienlaicīgi ir arī valdes locekļi ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi;

3.2. kopš 2018. gada starp dalībniekiem un valdes locekļiem pastāv domstarpības par uzņēmējdarbības veikšanu un organizēšanu. Sergejs Suhovilo nepiedalās saimnieciskās darbības izdevumu segšanā, saimnieciskā darbībā nepieciešamo dokumentu kārtošanā, teorētisko nodarbību organizēšanā, atstājot to Kristīnas Linovas pārziņā, bet vada tikai praktiskās (braukšanas) nodarbības. Rezultātā katrs no viņiem ir izveidojis mājas lapu, kura tiek izmantota vai kurai vajadzētu tikt izmantotai kopīgā uzņēmuma saimnieciskajā darbībā, proti, Kristīna Linova ir izveidojusi mājas lapu www.xmotopro.lv, bet Sergejs Suhovilo - www.xmoto.lv;

3.3. no 20.08.2020 Kristīna Linova ir preču zīmju **XMOTO** un **XMOTOPRO** īpašniece. Tā kā Kristīna Linova ir ieinteresēta saimnieciskās darbības veikšanā un peļņas gūšanā tieši caur viņai piederošo uzņēmumu XMOTO PRO, SIA, tad preču zīmes **XMOTO** un **XMOTOPRO** ir nodotas izmantošanai un lietošanai uzņēmumam XMOTO PRO, SIA;

3.4. Sergejs Suhovilo 14.01.2022 ir nodibinājis jaunu komersantu (X MOTO ONE, SIA), kas plāno veikt analogu biznesu. Turklāt jaunā komersanta nosaukums būtiskā daļā sakrīt ar uzņēmuma XMOTO PRO, SIA nosaukumu, kas potenciālajiem klientiem var radīt maldīgu priekšstatu, ka pakalpojumu sniedz viena un tā pati autoskola, kas neatbilst patiesībai. Šāda darbība gan kaitē, gan ir pretēja uzņēmuma XMOTO PRO, SIA (un likumsakarīgi arī Kristīnas Linovas) interesēm;

3.5. nosaukums "X Moto One" ir reģistrēts kā preču zīme, kas būtiskajā daļā ir identiska jau reģistrētām preču zīmēm **XMOTO** un **XMOTOPRO**, un pakalpojumi, kuriem zīmes reģistrētas, ir identiski;

3.6. kopš 2018. gada Kristīnai Linovai pieder domēna vārda **xmotopro.lv** lietošanas tiesības, savukārt līdz 17.11.2021 domēna vārda **xmoto.lv** lietotājs bija Sergejs Suhovilo. No 17.11.2021 Sergejs Suhovilo tiesības uz domēna vārda **xmoto.lv** lietošanu nodevis trešajai, ar uzņēmumu XMOTO PRO, SIA nesaistītai personai. Uzņēmuma XMOTO PRO, SIA un preču zīmju **XMOTO** un **XMOTOPRO** īpašniece Kristīna Linova ir cēlusi prasību pret šo trešo personu par aizliegumu izmantot domēna vārdu. Ir ierosināta civillieta Nr.C30510522. Tomēr iebilduma iesniedzēja ieskatā tas ir darīts mērķtiecīgi, ar nolūku šīs lietošanas tiesības pārņemt atpakaļ pēc tam, kad būs piereģistrēts uzņēmums X MOTO ONE, SIA un preču zīme **X Moto One**, lai pēc tam šo domēnu izmantotu uzņēmuma X MOTO ONE, SIA saimnieciskajā darbībā. Potenciālie klienti viennozīmīgi uzskatīs, ka nekādas izmaiņas nav notikušas un autoskolas pakalpojumu (apmācības) turpina sniegt tas pats uzņēmums. Šāda situācija ne tikai radīs iebilduma iesniedzējam materiālus zaudējumus, bet var radīt arī nopietnu kaitējumu tā reputācijai, ja saņemtie pakalpojumi nebūs tik kvalitatīvi kā uzņēmuma XMOTO PRO, SIA sniegtie pakalpojumi;

3.7. preču zīmes **XMOTO** un **XMOTOPRO** reģistrētas agrāk nekā preču zīme **X Moto One**. Visas trīs preču zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes 41. klases pakalpojumiem.

Latvijas vidusmēra patērētājs salīdzināmās zīmes var sajaukt vai, drīzāk, uztvert kā savstarpēji saistītas, jo apstrīdētā zīme **X Moto One** pilnībā ietver agrāko zīmi **XMOTO** un daļēji **XMOTOPRO**. Turklāt apstrīdētās preču zīmes **X Moto One** fonētisko un vizuālo līdzību pretstatītajām zīmēm **XMOTO** un **XMOTOPRO** nosaka to sakritīgā sākumdaļa "X MOTO-", kuru veido pieci burti (skaņas). Atšķirība salīdzināmo zīmju vārdiskajos elementos ir to beigās, proti, daļā, kurai patērētāji pievērš mazāku uzmanību nekā preču zīmju sākumdaļai. Turklāt zīmju sakritīgo daļu veido nevis viens vai divi, bet pieci burti (skaņas), kas pilnībā ietver agrāko zīmi **XMOTO**.

Tādējādi apstrīdētā preču zīme **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) būtiskā daļā ir identiska iebilduma iesniedzēja zīmēm **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895);

3.8. jāņem vērā, ka vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visticamāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, un tādējādi iespēja sajaukt identiskas zīmes ievērojami palielinās. Parādoties apstrīdētajai preču zīmei tirgū attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem, tas viennozīmīgi radīs asociācijas ar uzņēmumu XMOTO PRO, SIA un tā sniegtajiem pakalpojumiem, tādējādi pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse iesniegtajā atbildē uz iebildumu norāda:

4.1. apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks 20.12.2016 uz sava vārda reģistrēja domēnu **xmoto.lv**. Kopš 2018. gada starp apstrīdētās reģistrācijas īpašnieku un iebilduma iesniedzēju pastāv domstarpības par uzņēmējdarbības veikšanu un organizēšanu. Līdz ar to apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nolēma turpināt uzņēmējdarbību atsevišķi, izmantojot apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka jau agrāk izveidoto domēnu **xmoto.lv**. Apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks izmanto šo domēnu savu pakalpojumu sniegšanai kopš tā reģistrēšanas, un šī domēna lietošana vai izmantošana nav nodota citām personām;

4.2. ņemot vērā faktu, ka iebilduma iesniedzēja un apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nevarēja vienoties par kopējo saimniecisko darbību uzņēmuma XMOTO PRO, SIA ietvaros, apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nolēma dibināt uzņēmumu X MOTO ONE, SIA. Jāmin, ka nosaukumu apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks ir balstījis tikai un vienīgi uz viņam piederošā domēna esamību, kurš tika izveidots vēl pirms uzņēmuma XMOTO PRO, SIA reģistrācijas;

4.3. ņemot vērā to, ka iebilduma iesniedzējs ir reģistrējis preču zīmes, kuras ir identiskas apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka domēnam, apstrīdētās reģistrācijas īpašniekam ir tiesības apstrīdēt citas personas preču zīmes reģistrāciju atbilstoši PZL 10. panta pirmās daļas 5. punktam, jo domēns tika godprātīgi lietots Latvijā saimnieciskajā apritē tik ilgi un tādā apjomā, ka citu līdzīgu vai identisku reģistrēto preču zīmju lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

5. Iebilduma iesniedzēja puse papildinājumos pie iebilduma uzsver sekojošo:

5.1. Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts sniedza informāciju par domēna vārda **xmoto.lv** lietotāju, norādot, ka no 17.11.2021 šī persona ir Anastasija Tarasenko. Rīgas pilsētas tiesas lietvedībā atrodas civillieta Nr. C30510522 prasībā pret Anastasiju Tarasenko par aizliegumu izmantot domēna vārdu **xmoto.lv**.

Ievērojot minēto, domēna vārda **xmoto.lv** lietotājs ir Anastasija Tarasenko, nevis Sergejs Suhovilo. Attiecīgi arī paskaidrojumos minētais arguments, ka apstrīdētās reģistrācijas īpašniekam, pamatojoties uz tam piederošos domēna vārdu, ir tiesības apstrīdēt iebilduma iesniedzējam piederošās preču zīmju reģistrācijas, nav pamatots;

5.2. domēna vārds **xmoto.lv** ir ticis izmantots uzņēmuma XMOTO PRO, SIA saimnieciskajā darbībā gandrīz piecus gadus. Šajā Interneta vietnē tika reklamēti tieši uzņēmuma XMOTO PRO, SIA sniegtie autoskolas pakalpojumi. 19.09.2022 tika konstatēts, ka vietnē www.xmoto.lv tiek reklamēti jau uzņēmuma X MOTO ONE, SIA sniegtie autoskolas pakalpojumi, tātad potenciālie klienti var maldīgi uzskatīt, ka pakalpojumu sniedz viena un tā pati autoskola (nepamanot izmaiņas autoskolas nosaukumā vai uzskatot, ka tā ir viena un tā pati autoskola, jo nosaukumi būtiskajā daļā sakrīt).

6. Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzēja puse, pamatojoties uz PZL 10. panta pirmās daļas 5. punktu, lūdz atzīt preču zīmju **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) reģistrācijas par spēkā neesošām Latvijā, argumentējot to iesniegumos šādi:

6.1. iesniegumu iesniedzējs, izmantojot savu domēna vārdu, sākotnēji XMOTO PRO, SIA ietvaros un pēc tam X MOTO ONE, SIA ietvaros ir darbojies kā pakalpojuma sniedzējs Latvijas mototransporta apmācību tirgū. Viens no galvenajiem iesniegumu iesniedzēja uzņēmējdarbības virzieniem ir tieši praktisko iemaņu apgūšanas nodarbību organizēšana, zināšanu novērtēšanas pasākumu organizēšana un vadīšana, kā arī konsultācijas motoskolas jomā;

6.2. domēna vārds **xmoto.lv** tiek izmantots saistībā ar identiskiem pakalpojumiem, kādiem reģistrētas preču zīmes **XMOTO** un **XMOTOPRO** - mototransporta vadītāju braukšanas apmācība, mācību pakalpojumi mototransporta jomā, apmācība;

6.3. iesniegumu iesniedzējs aktīvi izmanto domēnu **xmoto.lv** kopš tā reģistrēšanas dienas, tas ir 20.12.2016, taču apstrīdēto reģistrāciju īpašniece savas preču zīmes ir reģistrējusi tikai 19.06.2020, kas ir vairāk nekā trīs gadus un piecus mēnešus pēc domēna reģistrēšanas. Tas ir pietiekami ilgs periods, lai iesniegumu iesniedzēja piedāvāto pakalpojumu saņēmēji būtu spējīgi atpazīt sniegtos pakalpojumus pēc nosaukuma "XMOTO". Minētais nosaukums palīdz iesniegumu iesniedzēja patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, tas ir, iesniegumu iesniedzēju;

6.4. tā kā domēns pieder vienai personai, bet preču zīmes citai, patērētājs var kļūdaini nosūtīt pieprasījumu par pakalpojuma sniegšanu apstrīdēto reģistrāciju īpašniecei, nevis iesniegumu iesniedzējam, un tā ir apstrīdēto reģistrāciju īpašnieces vaina, jo apstrīdēto reģistrāciju īpašniece nevēlas veidot savu zīmolu, bet gan atveidot iesniegumu iesniedzēja domēnu.

7. Apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka puse iesniegtajā atbildē uz atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumiem norāda:

7.1. ar Rīgas pilsētas tiesas 20.01.2023 spriedumu lietā C30510522 nospriests aizliegt atbildētājai Anastasijai Tarasenko lietot apzīmējumu - preču zīmi un firmu "xmoto", nodot lietošanas tiesības uz domēnu **xmoto.lv** prasītājai XMOTO PRO, SIA, veicot grozījumus augstākā līmeņa domēna .lv reģistrā. Lai arī minētais tiesas nolēmums vēl nav stājies spēkā, jo atbildētāja ir iesniegusi apelācijas sūdzību, tas apstiprina faktu, ka domēna **xmoto.lv** īpašnieks nav iesniegumu iesniedzējs, bet gan trešā persona Anastasija Tarasenko. Turklāt uzņēmums X MOTO ONE, SIA ir dibināts 14.01.2023, līdz ar ko arī iesniegumu iesniedzēja arguments, ka uzņēmuma nosaukums ir balstīts tikai un vienīgi uz viņam piederošā domēna esamību, neatbilst patiesībai, jo viņš kopš 17.11.2021 vairs nav domēna vārda īpašnieks;

7.2. domēna vārds **xmoto.lv** ir ticis izmantots XMOTO PRO, SIA saimnieciskajā darbībā vairāk nekā piecus gadus (no 20.12.2016 līdz vismaz 05.04.2022) *(iesniegta 05.04.2022 izdruka no Interneta*

vietnes www.xmoto.lv, no kuras redzams, ka māja lapā tiek reklamēti uzņēmuma XMOTO PRO, SIA sniegtie pakalpojumi);

7.3. kopš 19.09.2022 vietnē www.xmoto.lv tiek reklamēti jau X MOTO ONE, SIA sniegtie autoskolas pakalpojumi (*iesniegta 19.09.2022 izdruka no Interneta vietnes www.xmoto.lv, no kuras redzams, ka māja lapā tiek reklamēti uzņēmuma X MOTO ONE, SIA sniegtie pakalpojumi)*, kas liecina, ka iesniegumu iesniedzējs negodprātīgi vēlas legalizēt savas lietošanas tiesības uz domēna vārdu **xmoto.lv**, lai turpinātu mājas lapā www.xmoto.lv reklamēt cita komersanta sniegtos pakalpojumus;

7.4. domēna vārds **xmoto.lv** tika godprātīgi izmantots Latvijā saimnieciskajā apritē tieši uzņēmuma XMOTO PRO, SIA saimnieciskajā darbībā. Jauna komersanta dibināšana, kas veic analogu darbību, liecina par to, ka iesniegumu iesniedzējs nav godprātīgs un lojāls.

8. Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu iesniedzēja puse papildinājumos pie iesniegumiem uzsver sekojošo:

8.1. iesniegumu iesniedzējs jau kopš domēna reģistrēšanas 25.11.2016, izmantojot šo domēna vārdu, sākotnēji XMOTO PRO, SIA ietvaros un pēc tam X MOTO ONE, SIA ietvaros, ir veicis saimniecisko pienesumu, darbojoties kā pakalpojuma sniedzējs Latvijas mototransporta apmācību tirgū. Iesniegumu iesniedzējs nenoliedz, ka savu saimniecisko darbību laika gaitā īstenoja ar dažādiem sadarbības partneriem, tomēr tas neatņem iesniegumu iesniedzēja tiesības uz domēna izmantošanu pēc sadarbības beigām paša iesniedzēja saimnieciskās darbības labā. Iesniegumu iesniedzējs nav nodevis citai personai domēna faktisko lietojumu;

8.2. attiecībā uz domēna tiesību nodošanu, pastiprinot savu pozīciju, iesniegumu iesniedzējs vēlas pieaicināt domēna īslaicīgo īpašnieci Anastasiju Tarasenko, kura iestājās domēna īpašnieka statusā, bet nekad nav bijusi faktiskā domēna lietotāja. Anastasija Tarasenko iesniegtajos paskaidrojumos apliecina, ka ir nodevusi iesniegumu iesniedzējam domēnu brīvā lietošanā, bez jebkādiem ierobežojumiem, un nav iesaistījusies domēna lietošanā vairāk nekā iesniegumu iesniedzēja sadarbības partneris. Tas pierāda, ka domēna faktiskais valdītājs un lietotājs nemainīgi ir bijis tikai un vienīgi pats iesniegumu iesniedzējs;

8.3. domēna nodošana citai personai pati par sevi nav pamats uzskatīt, ka domēns ticis izmantots negodprātīgi. Iesniegumu iesniedzējs ir vienmēr bijis domēna faktiskais lietotājs;

8.4. apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka puses minētais tiesas nolēmums vēl nav stājies spēkā. Tas nozīmē, ka šim spriedumam nav nozīmes, jo īpaši, izskatot jautājumu par preču zīmju atzīšanu par spēkā neesošu.

9. Apstrīdēto reģistrāciju īpašnieka puse iesniegtajos papildinājumos pie atbildes norāda:

9.1. kopš 17.11.2021 Sergejs Suhovilo nav domēna vārda īpašnieks, un attiecīgi viņam nav tiesību prasīt preču zīmju **XMOTO** un **XMOTOPRO** atzīšanu par spēkā neesošām. Tāpat Anastasijai Tarasenkoi nav tiesību prasīt preču zīmju **XMOTO** un **XMOTOPRO** atzīšanu par spēkā neesošām, jo ar 20.02.2025 spēkā stājušos tiesas nolēmumu viņai ir aizliegts izmantot apzīmējumu "xmoto" domēna vārdā **xmoto.lv**;

9.2. šīs lietas izskatīšanā būtisks ir arī Rīgas apgabaltiesas 06.10.2023 spriedums lietā Nr. C75011922 (stājies spēkā 07.11.2023), ar kuru tiesa nosprieda izslēgt Sergeju Suhovilo no XMOTO PRO, SIA. Spriedumā konstatēts, ka Sergejs Suhovilo, dibinot jaunu komersantu ar līdzīgu nosaukumu X MOTO ONE, SIA un izmantojot mājas lapu www.xmoto.lv, potenciālos klientus novirzot pie konkurentiem, ir pārkāpis lojalitātes pienākumu pret XMOTO PRO, SIA.

10. Šajā lietā vairākkārt ir sniegti paskaidrojumi arī trešās personas XMOTO PRO, SIA vārdā, kas pēc būtības sakrīt ar iebilduma iesniedzēja puses argumentāciju.

11. Sergejs Suhovilo ir sniedzis atsevišķus paskaidrojumus uzņēmuma XMOTO PRO, SIA vārdā kā valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi, atsaucot trešās personas iepriekš sniegtos paskaidrojumus.

Motīvu daļa

1. Iebildums un atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumi ir iesniegti atbilstoši PZL un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats tos izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniegums ir pamatots ar PZL 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu. PZL 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Iebildums ir pamatots arī ar PZL 6. panta trešo daļu, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

3. Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumi pamatoti ar PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā noteiktas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. Reģistrāciju saskaņā ar šo normu var apstrīdēt, citstarp pamatojoties uz domēna vārdu, kas lietots pakalpojumu atšķiršanai, ja tas pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietots Latvijā saimnieciskajā apritē saistībā ar identiskiem vai līdzīgiem pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi.

4. Ņemot vērā, ka par abu iebildumā pretstatīto preču zīmju **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) reģistrācijām ir iesniegti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumi, tātad to statuss ir apstrīdēts, Apelācijas padomes ieskatā vispirms ir jāizvērtē atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumi, lai noskaidrotu, vai iebilduma iesniedzēja pusei ir spēkā esošas agrākas tiesības, uz kuru pamata izskatīt iebildumu.

5. Lai atzīšanas par spēkā neesošu lietās piemērotu PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumus, jākonstatē:

- iesniegumu iesniedzējam pieder tiesības, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu domēna vārdu,
- iesniegumu iesniedzējs attiecīgo domēnu godprātīgi un likumīgi uzsācis lietot komercdarbībā Latvijā pirms apstrīdēto preču zīmju pieteikuma datuma, turklāt šai lietošanai minētajā periodā ir jābūt pietiekami ilgstošai un apjomīgai, lai apstrīdētās zīmes varētu izraisīt patērētāju maldinājumu par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi;
- apstrīdēto preču zīmju īpašnieks savās preču zīmēs prettiesīgi izmanto iesnieguma iesniedzēja domēnu.

6. No lietas materiāliem konstatējams, ka domēna vārds **xmoto.lv** sākotnēji reģistrēts uz iesniegumu iesniedzēja vārda *(skat. Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta 25.11.2016 izrakstīto rēķinu Nr. NC074651 un 15.12.2016 samaksas dokumentu)*. Taču kopš 2021. gada 17. novembra lietošanas tiesības uz domēna vārdu **xmoto.lv** ir ieguvusi Anastasija Tarasenko, kas šajās lietās iesniegumu iesniedzēja pusē iestājusies vēlāk. Jebkurā gadījumā tiesības uz domēna vārdu ir iegūtas pirms abu preču zīmju, par kuru reģistrācijām iesniegti atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumi, pieteikuma datuma, proti, pirms 19.06.2020.

7. No lietas materiāliem var konstatēt, kā arī iesniegumu iesniedzēja puse to apstiprina, ka sākotnēji ar domēna vārdu **xmoto.lv** piedāvāti un popularizēti uzņēmuma XMOTO PRO, SIA pakalpojumi un tikai vēlāk, proti, kopš 2022. gada, ar šo domēna vārdu tiek piedāvāti iesniegumu iesniedzēja jaundibinātā uzņēmuma X MOTO ONE, SIA pakalpojumi *(lietās ir iesniegtas divas izdrukas no Interneta vietnes www.xmoto.lv, kas datētas ar 05.04.2022 un 19.09.2022)*. Apelācijas padomes ieskatā, pie šādiem apstākļiem ir visai grūti spriest, ar kuru no komersantiem vairāk patērētājiem varētu asociēties domēna vārda **xmoto.lv** lietošana, it īpaši tāpēc, ka abu komersantu piedāvātie pakalpojumi faktiski ir identiski.

Turklāt iesniegumu iesniedzēja puse ir tikai apgalvojusi, ka, izmantojot domēna vārdu **xmoto.lv**, veikta saimnieciskā darbība, proti, iesniegumu iesniedzējs darbojies kā pakalpojuma sniedzējs Latvijas mototransporta apmācību tirgū. Lietā ir tikai šīs divas izdrukas, kuras pat nav iesniegusi attiecīgā puse. Nav ne datu par pakalpojumu saņēmējiem, ne kādu citu pierādījumu, kas apliecinātu saimnieciskās darbības veikšanu pietiekami ilgi un tādā apjomā, lai izraisītu patērētāju maldinājumu par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi.

8. Bez visa iepriekšminētā, lietā ir arī iesniegts spēkā stājies Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 20.01.2025 spriedums lietā Nr. C30510522, ar kuru nolemts aizliegt Anastasijai Tarasenko lietot preču zīmei **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) identisku un preču zīmei **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) līdzīgu apzīmējumu "xmoto" domēna vārdā **xmoto.lv**.

9. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā, vadoties no visiem minētajiem apstākļiem, LPZ 10. panta pirmās daļas 5. punkta piemērošana iesniegumos par preču zīmju **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām nav pamatota.

10. Tādējādi nav šķēršļu izskatīt Kristīnas Linovas vārdā iesniegto iebildumu pret preču zīmes **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) reģistrāciju Latvijā.

11. Apstrīdētās preču zīmes **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) reģistrācijas pieteikuma datums ir 18.01.2022. Pretstatītās preču zīmes **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) reģistrācijai ir pieteiktas 19.06.2020. Tātad pretstatītās preču zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

12. Novērtējot salīdzināmo zīmju pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pusei, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas faktiski identiskiem pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie mācību pakalpojumi mototransporta jomā un apmācība pēc savas būtības atbilst pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem apmācību pakalpojumiem, jo apmācība tostarp ietver arī apmācību mototransporta jomā. Savukārt apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi "mototransporta vadītāju braukšanas apmācība" tiek aptverti ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem "praktisko iemaņu apgūšanas nodarbību organizēšana".

13. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku. Lai arī ne katrs iedzīvotājs vēlēsies nokārtot mototransporta vadītāja apliecību, taču, izņemot noteikta vecuma sasniegšanu vai nopietnas veselības problēmas, citu ierobežojumu tam nav.

14. Salīdzinot apstrīdēto zīmi **X Moto One** ar tai pretstatītajām zīmēm **XMOTO** un **XMOTOPRO**, Apelācijas padome secina:

14.1. pretstatītās zīmes reģistrētas kā vārdiskas zīmes, kas sastāv no apzīmējumiem "XMOTO" un "XMOTOPRO". Ņemot vērā, ka joma, attiecībā uz kuru zīmes ir reģistrētas, ir saistīta ar mototransporta apmācību, daļa "MOTO" pretstatītajās zīmes visdrīzāk tiks uztverta kā attiecīgo pakalpojumu raksturojoša. Arī daļa "PRO", kuru papildus ietver pretstatītā zīme **XMOTOPRO**, ir komersantu starpā bieži izmantots, slavinošs saīsinājums profesionalitātes apzīmēšanai *(skat. šķirkli "pro" Angļu-latviešu vārdnīcā Interneta vietnē www.letonika.lv)*. Savukārt burts vai simbols "X" Apelācijas padomes ieskatā attiecīgos pakalpojumus nekādā veidā neraksturo, līdz ar to tas piešķir atšķirtspēju;

14.2. apstrīdētā zīme reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no trīs apzīmējumiem "X", "Moto" un "One". Daļa "Moto", līdzīgi kā pretstatītajās zīmes, norāda uz jomu, attiecībā uz kuru zīme reģistrēta. Daļa "One", kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē "viens" *(skat. šķirkli "one" Angļu-latviešu vārdnīca www.letonika.lv)*, visdrīzāk būs saprotama lielākajai daļai attiecīgo patērētāju, jo cipari pieder pie vienkāršās leksiskas, kuru apgūst valodas apmācību sākumposmā. Daļa patērētāju noteikti uztvers apzīmējumu "One" ar nozīmi "pirmais" jeb "labākais", jo sarunvalodā komersanti bieži lieto tādu apzīmējumu kā "number one", lai apzīmētu jomas lielākos, veiksmīgākos un labākos

uzņēmumus. Savukārt burts vai simbols "X" attiecīgos pakalpojumus nekādā veidā neraksturo, līdz ar to tas piešķir zīmei atšķirtspēju;

14.3. apstrīdētā zīme, tāpat kā pretstatītās zīmes, sākas ar burtu vai simbolu "X". Lai arī jomu raksturojoša, zīmēs sakrīt arī daļa "MOTO". Tātad apstrīdētā zīme **X Moto One** pilnībā ietver pretstatīto zīmi **XMOTO**, ar to atšķirību, ka apstrīdētajā zīmē starp daļām "X" un "Moto" ir atstarpe, bet pretstatītajā zīmē nav. Turklāt pretstatītā zīme izpildīta lielajiem burtiem, kamēr apstrīdētajā zīmē daļa "Moto" izpildīta ar pirmo lielo burtu, bet pārējiem mazajiem. Šādas atšķirības kā atstarpes starp vārdiem un mazo lielo burtu lietojumu patērētāji var nepamanīt vai pēc kāda laika pat neatcerēties, līdz ar to tās neatsver apzīmējumu sakritību šajā apjomā. Lai arī apstrīdētā zīme ietver daļu "One", tā ir zīmes beigu daļa, kas atstāj mazāku ietekmi uz patērētāja uztveri, kā arī semantiski tā zināmā mērā sasaucas ar pretstatītās zīmes **XMOTOPRO** beigu daļu "PRO", jo abas norāda uz profesionalitāti un līderību attiecīgajā jomā. Līdz ar to, lai arī nevar atzīt, ka salīdzināmās zīmes būtu identiskas, taču kopumā tās ir veidotas pēc līdzīga principa un gan vizuāli un fonētiski, gan arī semantiski ir līdzīgas.

15. Tādējādi, lai arī neizpildās PZL 7. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumi, jo salīdzināmās zīmes nav identiskas, Apelācijas padomes ieskatā nav šaubu, ka pie apstākļiem, kad strīdā iesaistītās zīmes ir vērtējamas kā līdzīgas un reģistrētas identiskiem pakalpojumiem, pastāv iespēja, ka minētās zīmes tiek sajauktas vai uztvertas kā savstarpēji saistītas.

Līdz ar to Apelācijas padome iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem atzīst par pamatotu.

16. Iebilduma iesniegums vienlaikus ir pamatots arī ar PZL 6. panta trešo daļu, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai pamatotu apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku, piesakot apstrīdēto zīmi, iebilduma iesniedzēja puse norāda, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks, aizejot no abu kopīgā uzņēmuma, apzināti uz sava vārda pieteicis līdzīgu preču zīmi, lai pārvilinātu iebilduma iesniedzēja potenciālos klientus.

Ir skaidrs, ka uzņēmuma dalībniekiem savstarpēji ir tiesības un pienākumi, un, ja kāds no dalībniekiem nepilda savus pienākumus vai personas vairs nevēlas kopā veikt saimniecisko darbību izveidotā uzņēmuma ietvaros, pastāv juridiski pareizs un likumā noteikts veids, kā risināt strīdus starp uzņēmuma dalībniekiem. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pusei, ka dalībniekam, kas pamet uzņēmumu un dibina jaunu, ja vien nepastāv citāda iepriekšēja vienošanās, visdrīzāk būtu jāizvēlas arī jauns apzīmējums, kas nekādā veidā nemaldinās patērētājus. Tai pat laikā, esot saistītam ar uzņēmuma nosaukuma radīšanu, kaut vai domēna vārda reģistrēšanu, pārliecība, ka tieši viņam pieder tiesības uz apzīmējumu "xmoto", apstrīdētās zīmes īpašniekam varēja rasties. Līdz ar to Apelācijas padome tomēr uzskata, ka pārliecinošu negodprātību apstrīdētās zīmes īpašnieka rīcībā, piesakot apstrīdētās zīmes reģistrāciju, nevar konstatēt.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt S. Suhovilo (Latvija) un A. Tarasenko (Krievijas Federācija) iesniegumus par preču zīmju **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) reģistrāciju Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu;

2. apmierināt fiziskas personas K. Linovas (Latvija) iebildumu pret preču zīmes **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar:

- preču zīmes **X Moto One** (reģ. Nr. M 77 642) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu;
- iesniegumu par preču zīmju **XMOTO** (reģ. Nr. M 75 896) un **XMOTOPRO** (reģ. Nr. M 75 895) reģistrāciju Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.[10] nodaļā noteiktajai kārtība.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova
	/personiskais paraksts/	D. Liberte