Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 6A, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Atzīšanas par spēkā neesošu lietas šifrs:
RIAP/2025/M 79 631-INV
(INV-2025-4)

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 19. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – I. Bukina un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja atzīšanas par spēkā neesošu iesniegumu (turpmāk arī – iesniegums), kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 61. un 62. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2025. gada 10. jūnijā biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" (turpmāk arī – iesnieguma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmane pret preču zīmes

LANĪDA

(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Deivids BARONS (Latvija); pieteik. Nr. M-24-54; pieteik. dat. 24.01.2024; reģ. Nr. M 79 631; reģ. (publ.) dat. – 20.05.2024; 35. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iesnieguma motivējumi:
- apstrīdētās preču zīmes **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku (PZL 6. panta trešā daļa);
- apstrīdētā zīme **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) atkārto iebilduma iesniedzēja komercapzīmējumu vai tamlīdzīgu apzīmējumu "LANĪDA", kura godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā apritē identiskā un līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē Latvijā uzsākta pirms apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkts);
- apstrīdētā zīme **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) atkārto iebilduma iesniedzēja Latvijā plaši pazīstamo komercapzīmējumu vai tamlīdzīgu apzīmējumu "LANĪDA", kura godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā apritē uzsākta pirms apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma, arī tad, ja apzīmējums lietots atšķirīgā saimnieciskās darbības nozarē (PZL 10. panta pirmās daļas 4. punkts);
- apstrīdētā zīme **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) atkārto iebilduma iesniedzēja nereģistrētu preču zīmi "LANĪDA" un ir ļoti tuva domēna vārdam "lanida.lv", kas pirms apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma godprātīgi lietoti Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi (PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkts).

Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegums saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 13.06.2025 tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iesniegumu nav saņemta.

Apelācijas padome 22.08.2025 lietas pusēm paziņojusi, ka šīs lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 17.10.2025.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) ir reģistrēta šādiem pakalpojumiem:
- 35. kl.: "atbalsta sniegšana uzņēmējdarbības vadībā; darījumu informācijas sniegšana; finanšu audita pakalpojumi; informācijas apkopošana datoru datubāzēs; izstāžu organizēšana komerciāliem un reklāmas nolūkiem; komerciālas informācijas un padomu sniegšana patērētājiem par preču un pakalpojumu izvēli; komercstarpniecības pakalpojumi; konsultāciju sniegšana darījumu vadīšanā un organizēšanā; mārketinga pakalpojumi; personu pārstāvēšana sarunās par komerclīgumu nosacījumiem; profesionālo konsultāciju sniegšana darījumu jomā; reklāmas aģentūru pakalpojumi; sabiedrisko attiecību pakalpojumi; tirgus izpēte; tirgus izpēte trešajām personām; tiešsaistes tirgus nodrošināšana preču un pakalpojumu pārdevējiem un pircējiem";
- 45. kl.: "arbitrāžas pakalpojumi; autortiesību pārvaldība; ārpustiesas strīdu risināšanas pakalpojumi; juridiskā izpēte; juridiskās aizstāvības pakalpojumi; juridisko dokumentu sagatavošana; juridisko konsultāciju sniegšana iepirkumu piedāvājumu jomā; licenču juridiskā pārvaldība; mediācijas pakalpojumi; normatīvo prasību ievērošanas pārbaude; pakalpojumi zaudēta īpašuma atgūšanas nolūkiem; satura uzraudzība interneta tērzētavās; sociālās tīklošanās pakalpojumi tiešsaistē; tiesību normu ieviešana; juridiskie pakalpojumi tiesāšanās jomā".

2. Atzīšanas par spēkā neesošu iesnieguma iesniedzējs, pamatojoties uz PZL 6. panta trešo daļu, 10. panta pirmās daļas 3., 4. un 5. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) reģistrāciju par spēkā neesošu, argumentējot to šādi:

2.1. Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija lieto apzīmējumu "LANĪDA" savā saimnieciskajā darbībā jau krietni pirms apstrīdētās preču zīmes **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) pieteikuma datuma (24.01.2024), proti, kopš 1994. gada. To apliecina šādi pierādījumi:

2.1.1. sabiedriskā organizācija "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" tika reģistrēta Uzņēmumu reģistrā 08.08.1994, un tās tiesiskā forma 29.09.2004 tika mainīta uz "biedrību" (*iesniegta 24.04.2025 veikta izdruka no Uzņēmumu reģistra informācijas tīmekļvietnes https://info.ur.gov.lv/?#/legal-entity/40008007702 ar datiem par biedrību "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija"*);

2.1.2. saskaņā ar iesnieguma iesniedzēja statūtiem tās pilns nosaukums ir biedrība "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija", kura savā darbībā ir tiesīga lietot arī saīsināto nosaukumu "LANĪDA", un tai ir arī sava vizuālā simbolika, kuru veido apzīmējums "LANĪDA" (*iesniegts atvasinājums no minētās biedrības 08.08.1994 statūtiem, kā arī iesniegumā ietverts ekrānšāviņš no vietnes https://company.lursoft.lv/lv/latvijas-nekustamo-ipasumu-darijumuasociacija/40008007702*) (*Apelācijas padomes piezīme – gan statūtu nosaukumā, gan statūtu 1. punkta 1.2.1. apakšpunktā kā sabiedriskās organizācijas nosaukums latviešu valodā ir norādīts "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu firmu asociācija (LANĪDA)", citviet – statūtu 1. punkta 1.1. apakšpunktā – "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija (LANĪDA)"*);

2.1.3. iesnieguma iesniedzējs ir reģistrējis domēnu "lanida.lv". Biedrības "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija" mājaslapā www.lanida.lv sadaļā "LANĪDA jaunumi" ieraksti publiskoti, sākot no 23.01.2018 (*iesniegumā ietverts ekrānšāviņš no vietnes https://lanida.lv/jaunumi ar trīs publikācijām, kas datētas ar 23.01.2018, 25.01.2018 un 17.02.2018*);

2.1.4. biedrība "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija" ir reģistrējusi kontus sociālajos tīklos, kuros regulāri tiek veikti ieraksti par biedrības aktivitātēm: 1) "Facebook" – https://www.facebook.com/lanida.lv (no 19.12.2013); 2) "Instagram" – "asociacija_lanida" (no 2018. gada); 3) "Linkedin" – https://www.linkedin.com/company/11801043 (*Apelācijas padomes piezīme – no minēto sociālo tīklu vietnēm nav pievienotas izdrukas*);

2.1.5. plašsaziņas līdzekļos ir regulāri publicēti raksti par biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" aktivitātēm, jo tā ir arī organizējusi nozares lielākās konferences gan Latvijas līmenī, gan starptautiski, gan arī regulāri publicējusi nekustamo īpašumu tirgus apskatus. Piemēram:
- būvniecības, arhitektūras un interjera portāla "abc.lv" 17.02.2009 publikācijā "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija" ir skaidrots, ka "LANĪDA" ir patstāvīga, brīvprātīga sabiedriskā organizācija, kura apvieno māklerus un nekustamā īpašuma tirdzniecības aģentus (jeb māklera kandidātus) (*iesniegta publikācija no Interneta vietnes https://abc.lv/raksts/lanida*);
- ziņu portāla "Dienas Bizness" 12.12.2006 publikācijā "Labākā nekustamo īpašumu kompānija - Balsts" minēts: "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija LANĪDA nekustamo īpašumu kompāniju starpā šogad rīkoja trešo konkursu *Atzinība – 2006*, kurā par labāko nekustamo īpašumu kompāniju 2006. gadā tika atzīta *Balsts*" (*iesniegta publikācija no Interneta vietnes https://www.db.lv/zinas/labaka-nekustamo-ipasumu-kompanija-balsts-196517*);
- uzņēmējdarbības portāla "Labs of Latvia" 11.09.2019 publikācijā par forumu "PropTech Riga 2019" norādīts: "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija LANĪDA jau otro reizi Rīgā organizē starptautisku forumu "PropTech Riga 2019"" (*iesniegta publikācija no Interneta vietnes https://labsoflatvia.com/aktuali/proptech-riga-2019-forums*);
- ziņu portālā "LA.LV" 10.07.2014 publikācijā "Asociācija prasa regulēt nekustamā īpašuma tirgus aģentu darbību" uzsvērts: "Latvijā līdzīgi kā citviet būtu jāizstrādā mehānisms nekustamo īpašumu aģentu darbības regulēšanai, tādējādi sakārtojot nozari un ievērojami mazinot ēnu ekonomiku. Šādu viedokli paziņojumā medijiem pauž Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija (LANĪDA)" (*iesniegta publikācija no Interneta vietnes https://www.la.lv/asociacija-prasa-regulet-nekustamo-ipasumu-agentu-darbibu*);
- ziņu portālā "Diena.lv" 15.10.2007 publikācijā "Informēs par nekustamo īpašumu situāciju Latvijā" minēts: "[..] preses konferencē iepazīstinās ar Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācijas LANĪDA un Starptautisko izstāžu rīkotājsabiedrības BT 1 rīkoto nekustamo īpašumu izstādi-forumu "Realty Baltics 2007"" (*iesniegta publikācija no Interneta vietnes https://www.diena.lv/raksts/pasaule/krievija/informes-par-nekustamoipasumu-situaciju-latvija-26978*);

2.2. ņemot vērā, ka apzīmējums "LANĪDA" ir izmantots biedrības "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija" saimnieciskajā darbībā jau vairākus gadus pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, tas ir kļuvis plaši pazīstams nozarē un sabiedrībā kopumā. Saskaņā ar biedrības statūtiem un informāciju biedrības mājaslapā www.lanida.lv apstrīdētā zīme reģistrēta pakalpojumiem, kuri lielā mērā sakrīt ar aktivitātēm un pakalpojumiem, kurus sniedz biedrība "Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociācija".

Līdz ar to šajā lietā ir piemērojami PZL 10. panta pirmās daļas 3., 4. un 5. punkta noteikumi;

2.3. apstrīdētās zīmes īpašnieks – Deivids Barons (*iepriekš – Cjukša*) – bija informēts par biedrību "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" un tās nosaukumu, jo viņš bija iestājies šajā biedrībā 2016. gadā, tostarp iesniedzis biedrībai "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" anketu par sertifikāta iegūšanu (*iesniegti atvasinājumi no Deivida Cjukšas 01.11.2016 parakstīta iesnieguma par lūgumu uzņemt viņu par "LANĪDA" biedru un Deivida Cjukšas 09.11.2016 anketas par sertifikāta iegūšanu, kā arī izdruka ar Deivida Barona paziņojumu sociālajā portālā "Facebook" par uzvārda maiņu no Cjukša uz Barons*). Abos minētajos apstrīdētās zīmes īpašnieka parakstītajos dokumentos ir ietverts gan biedrības pilnais nosaukums ("Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija"), gan biedrības saīsinātais apzīmējums ("LANĪDA").

Līdz ar to acīmredzami, ka, iesniedzot apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, Deivids Barons ir rīkojies ar negodprātīgu nolūku, cenšoties iegūt izņēmuma tiesības uz preču zīmi, kas jau ilgstoši ir atpazīstama un saistīta ar citas personas – biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" – darbību un reputāciju;

2.4. neraugoties uz to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks bija informēts, ka apzīmējums "LANĪDA" nav brīvi izmantojams un to saimnieciskajā apritē lieto iesnieguma iesniedzējs, apstrīdētā zīme tik un tā tika pieteikta reģistrācijai. Šāda rīcība ir pretrunā ar godīgas uzņēmējdarbības principiem, līdz ar to apstrīdētā zīme reģistrācijai ir pieteikta ar negodprātīgu nolūku.

Motīvu daļa

1. Atzīšanas par spēkā neesošu iesniegums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIIPL noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iesniegums balstīts uz PZL 6. panta trešās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar negodprātīgu nolūku.

3. Izvērtējot preču zīmes pieteicēja negodprātīgu nolūku, var ņemt vērā kritērijus, kas izriet gan no civiltiesībās nostiprinātiem pamatprincipiem, gan no Latvijas tiesu un Eiropas Savienības tiesu judikatūras strīdos par tiesībām uz preču zīmēm:

3.1. saskaņā ar Civillikuma 1. pantu jebkuras personas tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības;

3.2. preču zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku Eiropas Savienības Tiesa (*turpmāk arī – EST*) interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 42. punkts*);

3.3. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (turpmāk arī – VT) sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, 22. punkts*). Viens no veidiem, kā raksturot negodprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir "rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem" (*ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*);

3.4. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Kā viens no šādiem apstākļiem minēts, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai.

4. Novērtējot iesnieguma iesniedzēja norādītos apstākļus un pierādījumus minētā pamatojuma kontekstā, Apelācijas padome ņem vērā šādus apsvērumus un secina:

4.1. no lietas materiāliem izriet, ka biedrība "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" ir reģistrēta Uzņēmumu reģistrā 08.08.1994 (sākotnēji kā sabiedriskā organizācija, vēlāk, 29.09.2004, pārtopot par biedrību). Asociācija jau kopš tās darbības pirmsākumiem ir izveidojusi arī tās nosaukuma "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" saīsināto formu, proti, "LANĪDA", kura nostiprināta asociācijas 08.08.1994 pieņemtajos statūtos. Tajos ir norādīts, ka "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" (LANĪDA) ir patstāvīga un brīvprātīga sabiedriskā organizācija, kurai ir arī sava vizuālā simbolika, ko veido apzīmējums "LANĪDA" (statūtu 1.1. un 1.2.1. apakšpunkts). Šīs asociācijas mērķis ir sekmēt tās dalībnieku, kas nodarbojas ar nekustamā īpašuma darījumiem, attīstību, tostarp veicot dalībnieku apmācību un kvalifikācijas līmeņa paaugstināšanu, sniedzot metodisku, juridisku un konsultatīvu palīdzību asociācijas dalībniekiem (statūtu 2.1. un 2.2. apakšpunkts). Asociācija arī organizē informācijas vākšanu par ekonomikas jautājumiem un veic plašu izskaidrošanas darbu masu mēdijos nolūkā paaugstināt nekustamā īpašuma jomā darbojošos darbinieku prestižu (statūtu 2.3. apakšpunkts). Jaunus dalībniekus uzņem asociācijas valde, pamatojoties uz rakstveida iesniegumu (statūtu 3.2. apakšpunkts);

4.2. no lietā iesniegtajiem materiāliem izriet, ka arī apstrīdētās zīmes īpašnieks Deivids Barons 2016. gada nogalē bija iesniedzis biedrībai "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" iesniegumu ar lūgumu uzņemt viņu par "LANĪDA" biedru, kā arī iesniedzis anketu par sertifikāta iegūšanu. Kā to norāda iesnieguma iesniedzējs, abos minētajos apstrīdētās zīmes īpašnieka parakstītajos dokumentos ir ietverts gan biedrības pilnais nosaukums ("Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija"), gan biedrības saīsinātais apzīmējums ("LANĪDA"). Līdz ar to nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks zināja vai viņam vajadzēja zināt arī par biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" nosaukuma saīsināto versiju, proti, apzīmējumu "LANĪDA";

4.3. šo secinājumu pastiprina arī apstāklis, ka apzīmējums "LANĪDA" ir ticis lietots plašsaziņas līdzekļos laikposmā pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (24.01.2024). Lietā iesniegtas dažādu veidu publikācijas, kurās jau sen (sākot no 2006. gada, kā arī turpmākajos gados – 2007., 2009., 2014. un 2019. gadā) ir ticis izmantots gan biedrības pilnais nosaukums "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija", gan saīsinātais nosaukums "LANĪDA", gan abu minēto apzīmējumu kombinācija (apzīmējumi atveidoti viens aiz otra, piem., Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija LANĪDA, vai arī pēc pilnā nosaukuma apzīmējums "LANĪDA" atveidots iekavās – Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija (LANĪDA)). Arī iesniedzēja mājaslapas adresi www.lanida.lv veido šis biedrības nosaukuma saīsinājums, un no tās izgūtie un iesniegtie materiāli, piemēram, ieraksti sadaļā "LANĪDA jaunumi" 2018. gadā, iezīmē apzīmējuma "LANĪDA" izmantošanu arī pašu par sevi jeb atsevišķi no biedrības pilnā nosaukuma.

Līdz ar to apzīmējuma "LANĪDA" lietojumu saistībā ar biedrību "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" noteikti būs ievērojoši un atpazīs vismaz nekustamā īpašuma nozares speciālisti, un nešaubīgi tas pats attiecināms uz pašiem biedrības dalībniekiem vai topošajiem dalībniekiem;

4.4. nav mazsvarīgi, ka biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" nosaukuma saīsinātā versija "LANĪDA" veidota no biedrības pilno nosaukumu veidojošo vārdu pirmajiem burtiem, turklāt sākumdaļa atvasināta no apzīmējuma "Latvijas" pirmajiem diviem burtiem, kas, visticamāk, darīts, lai apzīmējums būtu labskanīgs un vieglāk izrunājams. Tātad apzīmējums "LANĪDA" ir uzskatāms par zināmā mērā fantāzijas vārdu, kas krietni samazina iespēju, ka apstrīdētā zīme nejauši sakrīt ar to (gadījumos, kad salīdzināmos apzīmējumus veido kādā valodā eksistējoši vārdi, nejauša sakritība potenciāli ir krietni lielāka un ticamāka).

Taču, ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam, vēloties kļūt par asociācijas dalībnieku, noteikti bija jāiepazīstas kaut vai ar tās darbību noteicošajiem normatīvajiem aktiem, piemēram, statūtiem, kuros ir noteiktas dalībnieku tiesības un pienākumi, viņam nevarēja palikt nepamanīts statūtu sākumā skaidri nosauktais asociācijas saīsinātais nosaukums "LANĪDA" (statūtu 1.1. un 1.2.1. apakšpunkts).

Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā visi iepriekš minētie apstākļi kopumā pārliecinoši iezīmē, ka apstrīdētās zīmes vārdiskā apzīmējuma "LANĪDA" izvēle nevarēja būt nejauša, tā no preču zīmes īpašnieka puses ir bijusi apzināta rīcība;

4.5. šāda rīcība atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības un godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem. Par godīgu nevar uzskatīt rīcību, kad persona, kura vēlas kļūt par kādas asociācijas dalībnieku, mēģina iegūt savā īpašumā preču zīmi, kuru veido apzīmējums, kas ilgus gadus ticis izmantots no šīs asociācijas puses. Šādas darbības ir klaji negodprātīgas, potenciāli radot šķēršļus biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" jeb "LANĪDA" godīgai saimnieciskajai darbībai.

Turklāt apstrīdētā zīme ir reģistrēta tādiem 35. un 45. klases pakalpojumiem, kuri plašā formulējuma dēļ potenciāli neizslēdz to saistību un izmantošanu arī pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā, proti, nozarē, kurā vairāk nekā divdesmit gadus savu darbību ir nostiprinājis iesnieguma iesniedzējs;

4.6. līdz ar to pie šādiem lietas apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) reģistrācija ir atzīstama par spēkā neesošu visiem pakalpojumiem, kuriem tā ir reģistrēta.

5. Iesnieguma iesniedzējs ir atsaucies arī uz PZL 10. panta trešo daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma

datuma ieguvusi Latvijā noteiktas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu; reģistrāciju saskaņā ar šo normu var apstrīdēt, pamatojoties uz:
- tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā saimnieciskās darbības nozarē lietotu firmas nosaukumu, komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu un citu tamlīdzīgu apzīmējumu, ja tā godprātīga un likumīga lietošana saimnieciskajā apritē Latvijā uzsākta pirms preču zīmes pieteikuma datuma (PZL 10. panta pirmās daļas 3. punkts);
- tiesībām, kas saistītas ar jau pirms preču zīmes pieteikuma datuma Latvijā plaši pazīstamu Latvijas vai ārvalsts firmas nosaukumu, komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu un citu tamlīdzīgu apzīmējumu, arī tad, ja tie lietoti atšķirīgā saimnieciskās darbības nozarē (PZL 10. panta trešās daļas 4. punkts);
- tiesībām, kas saistītas ar nereģistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, tostarp ar domēna vārdu, ja nereģistrētā preču zīme, cits minētais apzīmējums vai domēna vārds pirms reģistrētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma godprātīgi lietots Latvijā saimnieciskajā apritē saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi (PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkts).

6. Izvērtējot lietā esošo informāciju, kā arī iesnieguma iesniedzēja iesniegtos pierādījumus minēto PZL tiesību normu sakarā, Apelācijas padome secina, ka ne vienu no minētajām tiesību normām iesnieguma iesniedzējs nav pilnvērtīgi pierādījis:

6.1. nav šaubu par apzīmējuma "LANĪDA" lietojumu krietni pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (24.01.2024) saistībā ar biedrību "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija", kas darbojas nekustamā īpašuma jomā. To apliecina gan lietā iesniegtie biedrības 08.08.1994 statūti, gan vairākas publikācijas plašsaziņas līdzekļos laikposmā no 2006. gada līdz 2019. gadam. Tomēr pierādījumu saturs neatklāj vēl vienu būtisku kritēriju, kas izriet no PZL 10. panta trešās daļas 3. punkta, proti, apzīmējuma "LANĪDA" lietojumu saimnieciskajā apritē Latvijā. Saimnieciskā darbība tiek skaidrota kā "jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību, pakalpojumu sniegšanu un cita veida darbību par atlīdzību" (*skat. jēdziena skaidrojumu vietnē https://tezaurs.lv/mwe:397844 ar atsauci uz "Latviešu-angļu, angļu-latviešu juridisko terminu vārdnīcu", Rīga, Multineo, 2009.*). Lietā iesniegto publikāciju raksturs iezīmē biedrības darbības jomu un veiktās aktivitātes, piemēram, organizējot forumus un izstādes, taču iesniegtie materiāli skaidri neiezīmē apzīmējuma "LANĪDA" lietojumu saimnieciskajā apritē (nav iesniegti līgumi, rēķini un tamlīdzīgi dokumenti, kas tieši attiektos uz biedrības saimniecisko darbību). Līdz ar to iesnieguma iesniedzēja atsauce uz PZL 10. panta pirmās daļas 3. punktu nav nostiprināta ar attiecīgiem pierādījumiem;

6.2. līdzīgi vērtējama arī iesnieguma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 10. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumiem, kas papildus bez jau minētā arī paredz, ka agrāko tiesību īpašniekam jāpierāda nereģistrētās zīmes, arī domēna vārda izmantošanu saimnieciskajā apritē tik ilgi un tādā apjomā, lai reģistrētās preču zīmes lietošana varētu maldināt patērētājus. Lietā šādi materiāli nav iesniegti. Tātad arī iesnieguma iesniedzēja atsauce uz PZL 10. panta pirmās daļas 5. punktu nav nostiprināta ar attiecīgiem pierādījumiem;

6.3. attiecībā uz iesnieguma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 10. panta pirmās daļas 4. punktu ir norādāms, ka tikai no biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" statūtiem un dažām iesniegtajām publikācijām nevar secināt, ka tās darbībā izmantotais apzīmējums "LANĪDA" atbilstu tādam komercapzīmējumam vai citam tamlīdzīgam apzīmējumam, kuru var atzīt par Latvijā plaši pazīstamu. Līdz ar to iesnieguma iesniedzēja atsauce uz PZL 10. panta pirmās daļas 4. punktu arī nav nostiprināta ar attiecīgiem pierādījumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta

noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 6. panta trešo daļu, kā arī 61. panta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt biedrības "Latvijas Nekustamo īpašumu darījumu asociācija" iesniegumu par preču zīmes **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) reģistrācijas Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu un atzīt šo preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar preču zīmes **LANĪDA** (reģ. Nr. M 79 631) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.[10] nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Bukina

/personiskais paraksts/ D. Liberte