Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME
Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2025/M-24-358
(AP-2025-1)

LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 7. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,
sekretāre – I. Plūme-Popova,

2025. gada 10. oktobrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 42. panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 58. panta noteikumiem, Latvijas uzņēmējsabiedrības Premier Estate, SIA (iepriekšējais nosaukums BALTIC INDEPENDENT BUISNESS, SIA; turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā 2025. gada 19. martā iesniedzis valdes priekšsēdētājs R. Šukēvičs par Patentu valdes 2024. gada 20. decembrī pieņemto lēmumu par preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)

PREMIER
REAL ESTATE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība Priemer Estate, SIA (iepriekšējais nosaukums BALTIC INDEPENDENT BUISNESS, SIA); pieteik. Nr. M-24-358; pieteik. dat. – 10.04.2024; 35., 36., 37. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrācijas Latvijā atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumiem, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar RIIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 19.03.2025 apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, kas pieņēmis lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 07.04.2025 Preču zīmju un dizainparaugu departamenta direktore I. P. Drekslere

informējusi Apelācijas padomi, ka 20.12.2024 pieņemtais lēmums par preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

Apelācijas padomē 06.06.2025 saņemti Patentu valdes pārstāves papildu paskaidrojumi, un 11.06.2025 tie nosūtīti apelācijas iesniedzēja pusei. Vienlaikus, uzskatot, ka šīs apelācijas lietas izskatīšana mutvārdu procesā ļaus objektīvāk noskaidrot lietas patiesos apstākļus, Apelācijas padome noteikusi lietas izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē 10.10.2005.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:
- preču zīmes īpašnieka (apelācijas iesniedzēja) pilnvarotā pārstāve patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Štāla un valdes priekšsēdētājs R. Šukēvics;
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta direktore I. P. Drekslere, kas veikusi preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) ekspertīzi.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) pieteikta reģistrācijai kā figurāla zīme – tumši zils vienādmalu trīsstūris, zem kura divās rindās izkārtoti apzīmējumi "PRIEMER" un "REAL ESTATE" tumši zilā krāsā. Apzīmējums "PRIEMER" izpildīts biezākiem un lielāka izmēra burtiem nekā apzīmējums "REAL ESTATE". Preču zīme pieteikta šādiem pakalpojumiem:
- 35. kl. – "reklāma; mārketinga pakalpojumi; mārketinga izpēte; tirgus izpēte; konsultāciju sniegšana uzņēmējdarbības vadībā; uzņēmējdarbības izpēte";
- 36.kl. – "darījumi ar nekustamo īpašumu; nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumi; starpniecības pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; konsultāciju sniegšana nekustamā īpašuma jomā; nekustamā īpašuma finansiāla novērtēšana; nekustamā īpašuma apsaimniekošana, proti, pārvaldība; daudzdzīvokļu māju pārvaldība; finansējuma nodrošināšana būvniecības projektiem; nekustamā īpašuma attīstības projektu finansēšana; nekustamā īpašuma nomas un īres līgumu kārtošana; aktīvu pārvaldība; investīciju aktīvu pārvaldība; finanšu aktīvu pārvaldība; finanšu līdzekļu pārvaldība trešajām personām; finanšu konsultāciju sniegšana saistībā ar aktīvu pārvaldību; nekustamā īpašuma aktīvu pārvaldība; nekustamā īpašuma ieguldījumu pārvaldība; nekustamā īpašuma investīciju pakalpojumi; komerciālo īpašumu ieguldījumu pakalpojumi";
- 37. kl. – "būvniecība; ēku remonts; konsultāciju sniegšana par būvniecību; būvuzraudzības pakalpojumi; informācijas sniegšana par būvniecību; informācijas sniegšana par remontu; būvniecības pakalpojumi, proti, iekšējie un ārējie krāsošanas, apmešanas, sanitārtehnisko un apkures iekārtu uzstādīšanas un jumta seguma klāšanas darbi; ēku restaurēšana";
- 45. kl. – "juridiskie pakalpojumi; juridiskā izpēte; nekustamā īpašuma darījumu juridiskā izpēte".

2. Patentu valde 2024. gada 20. decembrī ir pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrācijas atteikumu Latvijā. Lēmums pamatots ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem tiks uztverts kā šos pakalpojumus aprakstošs un slavinošs apzīmējums, proti, kā norāde uz to, ka attiecīgie pakalpojumi ir visaugstākās kvalitātes (PZL 6. panta pirmās daļas 3. punkts), un līdz ar to tam trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas (PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. izvērtējot apzīmējuma atšķirtspēju un aprakstošo raksturu, ir jāņem vērā apzīmējuma raksturs, attiecīgo pakalpojumu raksturs, saimnieciskās darbības nozares īpatnības, kā arī patērētāja uztvere, kam šie pakalpojumi adresēti;

2.2. PZL 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumos minēto tiesību normas mērķis ir saistīts ar sabiedrības interesēm, proti, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgos pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus. Minētā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā *(Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) sprieduma lietā C-108/97 un C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber and Franz Attenberger, 25. punkts)*. Turklāt šīs normas piemērošanai nav nepieciešams, ka attiecīgais apzīmējums tā pieteikuma brīdī tiek lietots konkrēto pakalpojumu raksturošanai. Ir pietiekami, ka attiecīgo apzīmējumu var lietot, lai apzīmētu attiecīgo pakalpojumu īpašības;

2.3. pieteiktie pakalpojumi var būt paredzēti gan vidusmēra patērētājam, gan profesionālim. Daļa no pakalpojumiem, piemēram, nekustamā īpašuma aģentūru pakalpojumi, konsultāciju sniegšana nekustamā īpašuma un būvniecības jomā, būvniecības un ēku remonta pakalpojumi, kā arī juridiskie pakalpojumi, var būt nepieciešami jebkuram patērētajam. Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērīgi informēts, samērīgi vērīgs un uzmanīgs. Savukārt lielākā daļa pārējo pakalpojumu galvenokārt paredzēti profesionāļiem, piemēram, saimnieciskās darbības veicējiem nekustamā īpašuma jomā. Attiecīgās jomas profesionālis ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs, turklāt viņa zināšanas šajā jomā ir padziļinātas;

2.4. apzīmējumu "PREMIER REAL ESTATE" veido trīs vārdi angļu valodā. Vārds "PREMIER" var tikt saprasts ar nozīmi "pirmais", "galvenais", "vadošais", arī "labākais". Vārdu savienojums "REAL ESTATE" ir ar nozīmi "nekustamais īpašums" *(skat. attiecīgos vārdus Interneta vietnēs www.letonika.lv, https://dictionary.cambridge.org un https://termini.gov.lv)*. Kopumā pieteikto apzīmējumu var saprast ar nozīmi "VADOŠAIS NEKUSTAMĀ ĪPAŠUMA JOMĀ" vai "LABĀKAIS NEKUSTAMĀ ĪPAŠUMA JOMĀ".

Lai arī vārdam "PREMIER" ir vairākas nozīmes, zīmes reģistrācija ir jāatsaka, ja vismaz viena no tā iespējamajām nozīmēm norāda uz attiecīgo pakalpojumu īpašībām. Ekspertīzes gaitā tika konstatēts, ka īpašības vārds "PREMIER" tiek izmantots, lai norādītu, ka piedāvātie pakalpojumi ir visaugstākās kvalitātes, proti, ar slavinošu nozīmi.

Ir pamats uzskatīt, ka pieteiktais apzīmējums "PREMIER REAL ESTATE" attiecībā uz 36. klases nekustamā īpašuma pārvaldības, aģentūru, konsultāciju sniegšanas, ieguldījumu pārvaldības, attīstības un būvniecības projektu finansēšanas un aktīvu pārvaldības pakalpojumiem, 37. klases pakalpojumiem, kas tieši saistīti ar darbībām ar nekustamo īpašumu, un 45. klases pakalpojumiem "nekustamā īpašuma darījumu juridiskā izpēte" tiks uztverts kā pakalpojumu kvalitāti aprakstošs apzīmējums, proti, kā norāde uz to, ka minētie pakalpojumi ir augstākās kvalitātes un to sniedzējs ir vadošais nekustamā īpašuma jomā.

Atteikums attiecas ne tikai uz pieteiktajiem pakalpojumiem, uz kuriem reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir tieši aprakstoša, bet arī uz plašo kategoriju, kas vismaz potenciāli ietver identificējamu apakškategoriju vai konkrētus pakalpojumus, attiecībā uz kuriem reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir tieši aprakstoša. Ja pieteicējs nav pieprasījis nekādus atbilstošus ierobežojumus, aprakstošais raksturs attiecas uz plašo kategoriju *(Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-359/99, Deutsche Krankenversicherung AG (DKV) v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO), 33. punkts)*. Šajā gadījumā plašā kategorija ietver konkrētus elementus, proti, 35. klases pakalpojumi, piemēram, reklāmas, uzņēmējdarbības un tirgus izpētes un uzņēmējdarbības vadības pakalpojumus, 36. klases pakalpojumi – finanšu aktīvu, finanšu līdzekļu un investīciju aktīvu pārvaldību, un 45. klases juridiskie un juridiskās izpētes pakalpojumi var būt ar specializāciju nekustamā īpašuma jomā, attiecībā uz ko pieteiktais apzīmējums ir skaidri aprakstošs. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka apzīmējums "PREMIER REAL ESTATE" attiecībā uz minētajiem 35., 36. un 45. klases pakalpojumiem tiks uztverts kā pakalpojumu specializāciju un kvalitāti aprakstošs apzīmējums, proti, kā norāde uz to, ka piedāvātie pakalpojumi ar specializāciju nekustamā īpašuma jomā ir augstākās kvalitātes un to sniedzējs ir vadošais šajā jomā;

2.5. vienam īpašniekam nedrīkst piešķirt tiesības uz apzīmējuma "PREMIER REAL ESTATE" izmantošanu, jo kā pakalpojumu īpašības aprakstošu apzīmējumu to saimnieciskajā apritē var lietot jebkura persona, kas piedāvā līdzīgus pakalpojumus. Tātad uz apzīmējumu "PREMIER REAL ESTATE" attiecas PZL 6. panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumi.

Aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi - figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Jāņem vērā, ka, lai gan pieteiktais apzīmējums ir figurāls, tā figurativitāte ir maznozīmīga, proti, vārds "PREMIER" izpildīts lielajiem burtiem zilā krāsā un zem tā novietots proporcionāli mazāka izmēra vārdu savienojums "REAL ESTATE". Virs vārdiskajiem elementiem novietots vienkāršs trīsstūris zilā krāsā. Attiecībā uz vārdisko elementu savstarpējo izvietojumu divās rindās jāmin, ka parasti ar vārdisko elementu novietojumu vienā vai vairākās rindās nav pietiekami, lai piešķirtu preču zīmei minimālo atšķirtspēju, kas nepieciešama reģistrēšanai. Veids, kā vārdiskie elementi novietoti, preču zīmei var nodrošināt atšķirtspēju tikai tad, ja izkārtojums ir tāds, ka vidusmēra patērētājs pievēršas izkārtojumam, nevis uzreiz uztver aprakstošo vēstījumu. Savukārt vienkāršas ģeometriskas figūras, piemēram, apļi, līnijas, taisnstūri vai parastie piecstūri, to skaitā arī trīsstūri, nevar sniegt informāciju, ko patērētāji atcerēsies. Līdz ar to šādas figūras ir bez atšķirtspējas un tādējādi nevar arī piešķirt atšķirtspēju aprakstošiem vārdiskajiem

elementiem. Tādēļ apzīmējums neatbilst PZL 1. panta 8. punktā noteiktajai preču zīmes definīcijai – preču zīme ir apzīmējums, kuru lieto, lai kādas personas preces vai pakalpojumus atšķirtu no citu personu precēm vai pakalpojumiem. No patērētāja uztveres viedokļa pieteiktajai preču zīmei **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) piemīt tikai aprakstošs raksturs, un līdz ar to trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē.

3. Apelācijas iesniedzēja puse Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1 saskaņā ar VT judikatūru apzīmējuma reģistrējamības novērtējums atkarīgs no tā, vai šī zīme spēj identificēt preču komerciālo izcelsmi, lai patērētājs varētu šīs preces atkārtoti iegādāties vai arī izvairīties no to atkārtotas iegādes, pie tam kaut vai minimāls atšķirtspējas līmenis ir pietiekams, lai neatteiktu zīmes reģistrāciju *(VT sprieduma lietā T-79/00, Rewe Zentral AG v EUIPO, 28. punkts; T-219/00, Ellos AB v EUIPO, 28. punkts; T-337/99, Henkel v EUIPO, 44.punkts; T-139/08, The Smiley Company v EUIPO, 16. punkts; T-695/14, Omega International GmbH v EUIPO, 16. punkts)*;

3.2. pieteiktais apzīmējums – figurāla preču zīme **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) sastāv no vairākiem elementiem – zila trīsstūra, uzrakstiem zilā krāsā "PREMIER" un "REAL ESTATE". Visi šie elementi ir vienotā krāsā un izvietoti kopā veidā, kas pārliecinoši rada iespaidu par vienotu veselumu. Izvērtējot kombinētas preču zīmes atšķirtspēju, nevar sadalīt šo preču zīmi vairākās daļās un analizēt šīs daļas atsevišķi. Pat ja atsevišķajām daļām nepiemīt atšķirtspēja vai tā ir ļoti zema, tas nenozīmē, ka apzīmējums, kas radīts, apvienojot šīs daļas, būtu tāds, kam nepiemīt pat minimāla atšķirtspēja. Konkrētajā gadījumā aplūkojot visus elementus kopā, ir skaidrs, ka tie veido unikālu kopiespaidu. Tiesības uz figurālu, kombinētu preču zīmi tiek piešķirtas uz konkrēto kopiespaidu, ko rada pieteiktais apzīmējums, nevis uz atsevišķām tā sastāvdaļām. Tātad, analizējot preču zīmi, ir jāņem vērā, kādu iespaidu visi tās elementi atstāj uz patērētāju kopā, nevis katrs elements atsevišķi. Turklāt, kā minēts kopīgajā paziņojumā par vienoto praksi "Atšķirtspēja grafiskajām preču zīmēm, kas satur aprakstošus vārdus/vārdus bez atšķirtspējas", ģeometriskās figūras var zīmei piešķirt atšķirtspēju, ja to pasniegšanas veids un konfigurācija apvienojumā ar citiem elementiem rada kopiespaidu ar pietiekamu atšķirtspēju;

3.3. pieteiktais apzīmējums ir radīts, ievērojot mūsdienīgus zīmolu izstrādes principus, kas ir vienkāršas formas, nesamāksloti un viegli uztverami elementi. Uz augšu vērstā piramīda simbolizē izaugsmi, ambīcijas un tieksmi uz virsotni, kas pilnībā atspoguļo zīmola filozofiju. Turklāt šī forma atgādina bultu, kas norāda uz augšu, simbolizējot progresu, uz nākotni vērstu domāšanu un panākumus - īpašības, kas saskan ar mūsu klientu ambīcijām. Izvēlētais dziļi karaliski zilais tonis ir uzticības, uzticamības un ekskluzivitātes simbols. Krāsu psiholoģijā šis bagātais un izsmalcinātais tonis ir saistīts ar prestižu, profesionalitāti un mūžīgu eleganci, padarot to par ideālu izvēli nekustamo īpašumu uzņēmumam, kas vēlas paust greznību un autoritāti. Papildus tā vizuālajai pievilcībai piramīdas struktūra kalpo arī kā metafora rūpīgai meistarībai un precizitātei, kas tiek ieguldīta katrā šī zīmola nekustamo īpašumu atlases aspektā. Katrs līmenis simbolizē dažādus izcilības līmeņus pakalpojumos - no klientu konsultācijām līdz īpašumu iegādei, nodrošinot nevainojamu pieredzi;

3.4. apzīmējums "PREMIER" kopā ar citiem elementiem, arī vāji figuratīviem vai aprakstošiem, ir reģistrējami kā preču zīme. Tāpat arī vienkāršu formu, arī trīsstūru, apzīmējumi kombinācijā ar citiem vājiem vai neatšķirstpējīgiem elementiem ir reģistrēti kā preču zīmes, piemēram:

3.5. ekspertīzes lēmumā norādīts, ka zīmes reģistrējamība ir jāvērtē, pamatojoties tikai uz PZL noteikumiem un to, kā tie ir interpretēti judikatūrā, nevis pamatojoties uz iepriekšējo Patentu valdes praksi. Lai arī apzīmējuma reģistrējamība ir jāvērtē, balstoties vienīgi uz judikatūras interpretāciju, nevis uz iepriekšējo praksi, tomēr tai pat laikā EST ir arī atzinusi, ka reģistrācijas iestādei sava kompetence jāīsteno, ievērojot vispārējos Eiropas Savienības tiesību principus, tostarp vienlīdzīgas attieksmes un labas pārvaldības principus *(EST sprieduma lietā C-564/16 P, DEVICE OF A JUMPING ANIMAL v EUIPO, 60. punkts)*. Tiesa ir precizējusi, ka saskaņā ar šiem principiem ir jāņem vērā lēmumi, ko tā jau pieņēmusi par līdzīgiem pieteikumiem, un īpaši uzmanīgi jāizskata jautājums par to, vai ir vai nav jālemj tādā pašā veidā, un ka šo principu piemērošana ir jāsaskaņo ar tiesiskuma principa ievērošanu, kas nozīmē, ka ikviena reģistrācijas pieteikuma izskatīšanai ir jābūt stingrai un pilnīgai un tā jāveic katrā konkrētajā gadījumā *(turpat, 61. punkts)*;

3.6. PZL 6. panta pirmās daļas 3. punkts paredz, ka zīmi nereģistrē, ja reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, ko var izmantot saimnieciskajā apritē, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības). Pieteiktais apzīmējums, vērtējot to kā vienotu veselumu, nenorāda uz pakalpojumiem piemītošām īpašībām. Arī ekspertīzes lēmumā nav minēts, tieši kādu pakalpojumu īpašību norāda (vai varētu norādīt) pieteiktajā apzīmējumā ietvertais zilais trīsstūris piramīdas formā. Lai arī pieteiktajā apzīmējumā ir ietverti arī aprakstoši elementi, tomēr dominējošā un lielākā apzīmējuma daļa - zils trīsstūris kā piramīda - netiks uztverts kā kāda pakalpojuma īpašība, bet tiks uztverts kā dekoratīvs zīmola elements. Tādējādi atteikt pieteiktā apzīmējuma reģistrēšanu arī uz PZL 6. panta pirmās daļas 3. punktu nav pamata.

4. Atbildot uz apelācijas iesniedzēja pārstāves argumentiem, Patentu valdes pārstāve papildus norāda:

4.1. lai apzīmējums spētu pildīt preču zīmes funkciju, tam jāpiemīt noteiktām raksturiezīmēm, kuras konkrētā sabiedrības daļa var viegli un nekavējoties iegaumēt un kuras ļautu apzīmējumu uztvert kā norādi uz pieteikto preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi *(VT sprieduma lietā T-678/15 un T-679/15, Novartis AG v EUIPO, 41. punkts)*.

Izvērtējot trīsstūra kā figurālā elementa ietekmi uz zīmes aprakstošo raksturu un atšķirtspēju, jāmin, ka, kā jau pieteicējs apelācijas iesniegumā vairākkārt uzsvēris, zīme jāizvērtē kopumā. Līdz ar to, pat ja apzīmējumā ietvertais trīsstūra elements nav tieši aprakstošs attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem, tas savienojumā ar aprakstošiem elementiem nemazina un nenovērš patērētāja uzmanību no zīmes aprakstošā rakstura. Attiecībā uz figurāliem elementiem ir jāņem vērā, ka gadījumā, ja preču zīme sastāv no vārdiskiem un figurāliem elementiem, parasti vārdiskie elementi ir atšķirtspējīgāki nekā figurālie, jo vidusmēra patērētājam būs vieglāk atsaukties uz attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem, minot nosaukumu, nevis aprakstot preču zīmes figurālo elementu (*VT sprieduma lietā T-290/15, Smarter Travel Media LLC v EUIPO, 36. punkts)*;

4.2. trīsstūris, kā jau vienkārša ģeometriska figūra, tiek īpaši plaši izmantots un sastopams preču zīmēs, un pieteiktajā apzīmējumā tas kalpo vien kā dekoratīvs elements, neietekmējot zīmes uztveri un attiecīgi atšķirtspēju kopumā. Arī elementu proporcijas, savstarpējais izvietojums, kā arī trīsstūra dominējošais raksturs nenodrošina apzīmējumam atšķirtspēju. Kā minēts vienotās prakses paziņojumā "Atšķirtspēja – grafiskās preču zīmes, kas satur aprakstošus vārdus/vārdus bez atšķirtspējas", ja grafisks elements, kas pats par sevi ir atšķirtspējīgs, ir pievienots aprakstošam vārdiskam elementam un/vai vārdiskam elementam bez atšķirtspējas, preču zīme ir reģistrējama ar nosacījumu, ka grafiskais elements tā izmēra un novietojuma dēļ apzīmējumā ir skaidri identificējams. Dotajā gadījumā, tā kā grafiskais elements, proti, trīsstūris,P pats par sevi ir bez atšķirtspējas, jo tā ir vienkārša ģeometriska figūra, tad tā proporcijai pret ietvertajiem vārdiskajiem elementiem nav ietekmes uz apzīmējuma atšķirtspēju kopumā. Pieteiktā apzīmējuma krāsa un elementu izvietojums kā tāds, kā arī to simboliskā nozīme nepiešķir preču zīmei atšķirtspēju, jo attiecīgais patērētājs, saskaroties ar preču zīmi, to padziļināti neizvērtēs un neanalizēs visos sīkumos, līdz ar to arī šādu nozīmi neuztvers;

4.3. pieteicējs nevar paļauties un atsaukties uz, iespējams, prettiesisku darbību, kas veikta par labu kādam citam, lai saņemtu identisku lēmumu sev par labu. Minētais princips izklāstīts arī nolēmumā, uz

kuru atsaucas apelācijas iesniedzējs, norādot, ka Patentu valde neievēro vienlīdzības principu. Līdz ar to, lai arī agrākai praksei ir zināma nozīme, tai nevar būt noteicošais raksturs, pieņemot gala lēmumu;

4.4. preču zīmju reģistrācijas pamatā var būt vairāki apsvērumi – patērētāja uztveres īpatnības, pieteiktās preces un pakalpojumi utt. Apelācijas iesniedzēja norādītajās preču zīmēs attēlotas neregulāras formas figūras, piemēram, figūras, kas uztverami ietver un tiek papildinātas ar kādu citu figūru, vai trīsstūris, kas veidots no spirāles veida līnijām;

4.5. ņemot vērā iepriekšminēto, Patentu valdes ieskatā pieteiktais apzīmējums attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem ir aprakstošs un bez atšķirtspējas, un attiecīgajiem patērētājiem nevar izraisīt priekšstatu, ka apzīmējums identificē preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi, tāpēc tas nav reģistrējams kā preču zīme.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar PZL un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz PZL 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

PZL 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes nereģistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

PZL 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes nereģistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, ko var izmantot saimnieciskajā apritē, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm *(EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 40. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99, Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd, 35. punkts)*. Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas *(EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 41. punkts)*.

Tādējādi nav šaubu, ka, izvērtējot apzīmējuma atšķirtspēju, ir jāņem vērā apzīmējuma raksturs, attiecīgo pakalpojumu raksturs, saimnieciskās darbības nozares īpatnības, kā arī šo pakalpojumu patērētāja uztvere.

4. Preču zīme **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) reģistrācijai ir pieteikta kā figurāla zīme attiecībā uz pakalpojumiem 35., 36., 37. un 45. klasē. Liela daļa pakalpojumu saistīta ar nekustamā īpašuma jomu un ar to kaut kādā mērā saistītiem pakalpojumiem, piemēram, juridiskajiem pakalpojumiem, uzņēmējdarbības izpētes un mārketinga pakalpojumiem, būvniecību un remontu. Tātad pakalpojumi paredzēti gan vidusmēra patērētājam, kas vēlēsies pirkt, pārdot vai tikai saņemt konsultāciju saistībā ar nekustamo īpašumu, gan arī profesionālim, kam būs vajadzīgs atbalsts uzņēmējdarbībā vai reklāma savam uzņēmumam. Katrā ziņā var secināt, ka attiecīgo patērētāju loks šajā lietā ir gana plašs, turklāt ar dažādu uzmanības pakāpi un zināšanām attiecīgajā jomā.

5. Patentu valde preču zīmes atteikumu balsta uz to, ka pieteiktajā apzīmējumā no patērētāju uztveres viedokļa nav nekā neparasta - vārdisko elementu nozīme ir skaidri un nepārprotami uztverama, savukārt krāsa, burtveidols, kā arī trīsstūra elements neveido tik neparastu kombināciju, ka patērētājs to varētu atcerēties.

Savukārt apelācijas iesniedzēja puse pastāv uz to, ka minētais apzīmējums ir jāvērtē kopumā un, pat ja vārdiskajiem elementiem nepiemīt atšķirtspēja, kopā ar grafisko izpildījumu tas sasniedz minimālās atšķirtspējas līmeni.

6. Preču zīme **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrācijai pieteikta kā figurāla preču zīme, kas sastāv no tumšzila vienādmalu trīsstūra, zem kura divās rindās izkārtots uzraksts "PREMIER REAL ESTATE":

6.1. Apelācijas padome var piekrist apelācijas iesniedzēja pusei, ka, lai novērtētu preču zīmes spēju atšķirt kādas personas sniegtos pakalpojumus no citu personu pakalpojumiem, reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir jāuzlūko un jāuztver kopumā kā viens veselums. Tai pat laikā gadījumos, kad pieteikto preču zīmi veido dažādu veidu elementi, svarīgi ir izvērtēt to lomu zīmes kopiespaidā, proti, vai tie visi ir vienlīdz svarīgi, resp., kuriem elementiem būs lielāka ietekme uz patērētāju, bet kuriem – mazāka, pakārtotāka nozīme. Turklāt patērētāju iespējamo uztveri nosaka pakalpojumi, kuriem apzīmējums ir pieteikts, proti, vai attiecībā uz zīmes pieteikumā ietvertajiem pakalpojumiem zīmē ietvertie elementi ir atšķirtspējīgi vai pretēji, tie vien apraksta, paskaidro attiecīgos pakalpojumus, proti, ir ierasti apzīmējumi, kas raksturīgi attiecīgajai nozarei;

6.2. nav šaubu, ka apzīmējums "REAL ESTATE" (latviski "nekustams īpašums"; *skat.www.letonika.lv, Angļu-latviešu vārdnīca)* būs ar pakārtotu nozīmi attiecīgo patērētāju uztverē, jo tas nosauc jomu, kurā komersants darbojas. Lai arī vārdu savienojums "REAL ESTATE" ir angļu valodā, tas noteikti būs saprotams gan jomas profesionāļiem, gan lielākajai daļai vidusmēra patērētāju, jo attiecīgajā nozarē ir bieži lietots. Piemēram, Uzņēmumu reģistra publiski pieejamie dati liecina, ka Latvijā ir reģistrēti 813 komersanti, kuru uzņēmuma nosaukumā ir ietverts vārdu savienojums "REAL ESTATE". Turklāt minētais apzīmējums izpildīts mazāka izmēra burtiem, kas tikai pastiprina tā pakārtoto nozīmi visa apzīmējuma kopiespaidā;

6.3. savukārt apzīmējums "PRIEMIER" visdrīzāk tiks uztverts ar nozīmi "pirmais", "galvenais" vai "vadošais" *(skat. www.letonika.lv, Angļu-latviešu vārdnīca)*. Savas nozīmes dēļ tas ir pievilcīgs daudziem komersantiem dažādās nozarēs. Apelācijas padomes ieskatā tas nevar kalpot kā atšķirtspējīgs apzīmējums, jo patērētāji ir pieraduši, ka komersanti, piedāvājot savas preces vai pakalpojumus, vēlas izcelt savu kompetenci, pārākumu vai vadošo lomu citu uzņēmumu starpā. Lai to panāktu, tiek izvēlēti tādi viegli saprotami un uztverami apzīmējumi kā "TOP", "Nr.1", "Premium", "Prime", "PRO" u.c. Šādi komerciāli tīkami apzīmējumi, to plašā izmantojuma dēļ nespēj identificēt konkrēta komersanta piedāvātos pakalpojumus. Turklāt tādā veidā komersants vēlas patērētājiem nodot informāciju par savu pakalpojumu kvalitāti, tātad tas ir uztverams kā pakalpojumus raksturojošs apzīmējums, kas saskaņā ar PZL 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem ir jāatsaka. Arī apelācijas iesniedzēja puse savā argumentācijā nenoliedz, ka apzīmējums "PREMIER" ir bez atšķirtspējas;

6.4. attiecībā uz trīsstūra kā grafiskā elementa ietveršanu preču zīmē jānorāda, ka saskaņā ar judikatūru pārliecīgi vienkāršs apzīmējums, ko veido parasta ģeometriska pamatfigūra, tāda kā aplis, līnija, taisnstūris vai piecstūris, pats par sevi nevar sniegt ziņu, ko patērētāji varētu atcerēties, tā ka patērētāji to neuzskata par preču zīmi, ja vien tas nav ieguvis atšķirtspēju izmantošanas rezultātā *(VT spriedums lietā T-304/05, Cain Cellars v EUIPO, 22. punkts)*. Neskatoties uz to, ka tas aizņem salīdzinoši lielu laukumu no pieteiktā apzīmējuma, tam nepiemīt kādas citas iezīmes, kas piesaistītu patērētāja uzmanību un ļautu tiem šo figūru saistīt vienīgi ar preču zīmes pieteicēju.

7. Novērtējot pieteikto preču zīmi **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) kopumā, Apelācijas padome nenoliedz, ka tās elementu izkārtojums, tumšzilā krāsa un burtveidols piešķir tai zināmu elegances un greznuma iespaidu. Tai pat laikā Apelācijas padome var piekrist Patentu valdei, ka pieteiktā apzīmējuma vārdisko elementu nozīme ir skaidri un nepārprotami uztverama, savukārt krāsa, burtveidols, kā arī trīsstūra elements, ko apelācijas iesniedzēja puse izceļ kā unikālus elementus, kopumā neveido tik neparastu kombināciju, ka patērētājs tikai pēc tās varētu identificēt un atcerēties konkrēto komersantu, tādēļ arī kopumā apzīmējums nevar pildīt preču zīmes funkciju un identificēt pieteikto pakalpojumu izcelsmi.

8. Apelācijas iesniedzēja puse minējusi dažādus piemērus, kad līdzīgas apzīmējumu kombinācijas ir reģistrētas kā preču zīmes. Apelācijas padome norāda, ka pieteiktā apzīmējuma reģistrējamību nevar ietekmēt identiskas vai līdzīgas zīmes reģistrācijas fakts. Šādu pieeju arī apstiprina Eiropas Savienības tiesu prakse, proti, minimālā atšķirtspēja, kas tiek izvirzīta kā prasība reģistrācijai vai aizsardzībai Kopienā (Eiropas Savienībā), ir jānovērtē katrā gadījumā atsevišķi, ņemot vērā lietas apstākļus *(VT sprieduma lietā T-139/08, The Smiley Company SPRL v EUIPO, 36. punkts)*. Turklāt, aplūkojot minētos piemērus, jāsecina, ka vairumā gadījumu apzīmējumi ietver neregulāras formas figūras, piemēram, figūras, kas ietver un tiek papildinātas ar kādu citu figūru, vai trīsstūris, kas veidots no spirāles veida līnijām.

9. Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz PZL 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, atsakot preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrāciju Latvijā, ir pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. noraidīt Latvijas uzņēmējsabiedrības Premier Estate, SIA (iepriekšējais nosaukums BALTIC INDEPENDENT BUISNESS, SIA) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PREMIER REAL ESTATE** (fig.) (pieteik. Nr. M-24-358) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma $30.^{10}$ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	D. Liberte
	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova