



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2018/M-16-1337
(AP-2017-7)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 19. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2018. gada 19. janvārī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 58. panta noteikumiem, 2017. gada 24. oktobrī uzņēmēj sabiedrības LAT SECURITY, SIA (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniedzis valdes loceklis M. Bunka par Patentu valdes 2017. gada 31. jūlijā pieņemto lēmumu par preču zīmes **LAT SECURITY** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība LAT SECURITY, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-16-1337; pieteik. dat. 22.11.2016; 45. klases pakalpojumi)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **LAT SECURITY** (fig.) par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās pieteikumā ietvertajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar RIIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 2017. gada 30. oktobrī apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 2017. gada 13. novembrī Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļas vecākā eksperte D. Vecstaudža informējusi Apelācijas

padomi, ka 2017. gada 31. jūlijā pieņemtais lēmums par preču zīmes **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

2017. gada 14. novembrī Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

2018. gada 5. janvārī Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, kuri tajā pašā dienā nodoti arī Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- preču zīmes pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) pilnvarotā pārstāve K. Loboda,
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļas vecākā eksperte D. Vecstaudža, kas veikusi minētās preču zīmes ekspertīzi.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) pieteikta reģistrācijai kā figurāla zīme – pelēkas krāsas ovāls, kas apvilktas ar melnu kontūru. Uz tā fona novietoti burti “LAT”, kas izpildīti sarkanā krāsā ar baltu ārējo kontūru, zem tiem izkārtots mazāka izmēra burtiem izpildīts vārds “SECURITY” melnā krāsā. Zīme pieteikta šādiem 45. klases pakalpojumiem: “drošības pakalpojumi personu un īpašuma aizsardzībai; fiziskās apsardzes pakalpojumi; ostu termināļu apsardzes pakalpojumi”.

2. Patentu valde 2017. gada 31. jūlijā pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums apraksta pakalpojumu sniedzēju (LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to tam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. pieteikto apzīmējumu veido vārds “LAT” un angļu valodas vārds “SECURITY”. Vārds “LAT” ir uztverams kā vārda “Latvija” saīsinājums, savukārt viena no angļu valodas vārda “SECURITY” nozīmēm latviešu valodā ir “drošības dienests” (skat. šķirkli “LAT” Interneta vietnē <https://en.wiktionary.org> un šķirkli “drošības dienests” Interneta vietnē <http://termini.lza.lv>). Kopumā apzīmējumu “LAT SECURITY” var saprast ar nozīmi “Latvijas drošības dienests”;

2.2. var droši apgalvot, ka attiecībā uz pieteiktajiem 45. klases pakalpojumiem (drošības pakalpojumi personu un īpašuma aizsardzībai; fiziskās apsardzes pakalpojumi; ostu termināļu apsardzes pakalpojumi) apzīmējums “LAT SECURITY” tiks uztverts kā minēto pakalpojumu sniedzēju aprakstošs apzīmējums, proti, kā norāde uz to, ka kāds drošības dienests piedāvā savus pakalpojumus Latvijā. Vienam īpašniekam nedrīkst piešķirt tiesības uz apzīmējuma “LAT SECURITY” izmantošanu, jo kā piedāvāto pakalpojumu sniedzēju aprakstošu apzīmējumu to komercdarbībā var izmantot jebkurš uzņēmums, kas piedāvā līdzīgus pakalpojumus. Tādēļ uz apzīmējumu “LAT SECURITY” attiecas LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumi. Katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgos pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, izslēdzot iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā;

2.3. aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi - figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Lai gan pieteiktais apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) ir figurāla zīme, tās figurativitāte ir maznozīmīga (saīsinājums “LAT” sarkanā krāsā ar baltu kontūru atrodas virs vārda “SECURITY” melnā krāsā; abi vārdi ir izvietoti uz noapaļotas formas pelēka fona ar melnu kontūru). Kopumā figurālo elementu kopums ir neizteiksmīgs. Tādēļ pieteiktais apzīmējums nevar pildīt preču zīmes galveno uzdevumu - nodrošināt atšķirību viena uzņēmuma precēm un pakalpojumiem no citu uzņēmumu precēm un pakalpojumiem. No patērētāju uztveres viedokļa apzīmējumam **LAT SECURITY** (fig.) piemīt tikai aprakstošs raksturs, līdz ar to trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē;

2.4. pieteicēja 30.06.2017 atbilde uz Patentu valdes 04.04.2017 pieprasījumu ietver norādi uz apzīmējuma **LAT SECURITY** (fig.) iegūto atšķirtspēju lietošanas dēļ. Apgalvojums pamatots ar pierādījumiem – materiāliem par pieteiktā apzīmējuma izmantojumu uzņēmējiesabiedrības LAT SECURITY, SIA automašīnu un darbinieku formastērpu iezīmēšanai, kā arī vizītkartēs un uzlīmēs. Ir iesniegti rēķini un maksājumu uzdevumi, kas apliecina izdevumus par pieteiktā apzīmējuma izstrādi un par automašīnu aprīkošanu apsardzes pakalpojumu veikšanas vajadzībām.

Iesniegtie materiāli nesniedz priekšstatu par pieteiktā apzīmējuma atpazīstamību. Pieteiktā apzīmējuma lietojums automašīnu un formastērpu iezīmēšanā, vizītkartēs un uzlīmēs nepārliecina, ka patērētāju uztverē tas saistīts tikai ar pieteicēju.

Uzņēmumu datubāzē *Lursoft* pieejamie dati liecina, ka 2016. gadā LAT SECURITY, SIA neto apgrozījums bija 32 004 eiro un uzņēmumā strādāja 4 darbinieki (*skat. lēmumam pievienotos attiecīgos datus no Interneta vietnes <http://www.lursoft.lv>*). Atbilstoši Centrālās statistikas pārvaldes datiem, 2015. gadā personiskās drošības darbību nozarē Latvijā apgrozījums bija 87 346 tūkst. eiro, tajā darbojās 304 uzņēmumi, bija 6 407 nodarbinātas personas (*skat. lēmumam pievienotos attiecīgos datus no Interneta vietnes <http://data.csb.gov.lv>*). Tātad uzņēmējiesabiedrība LAT SECURITY, SIA aizņem nebūtisku savas nozares tirgus daļu.

Var secināt, ka, lai gan apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) tiek izmantots komercdarbībā, tā lietojums nav tik apjomīgs, lai varētu uzskatīt, ka lietošanas dēļ Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ir iegūta atšķirtspēja attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem.

Tādēļ uz pieteikto apzīmējumu **LAT SECURITY** (fig.) nevar attiecināt LPZ 6. panta trešās daļas noteikumus par to, ka preču (pakalpojumu) zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

3. Apelācijas iesniedzēja puse apelācijas iesniegumā, papildu paskaidrojumos un paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. ISO 3166-2:LV ģeokodēšanas standarts apraksta Latvijas administratīvo iedalījumu – 9 republikas pilsētas un 110 novadus, un standartā ietvertie kodēšanas divburtu kodu “LV” (nevis no trīs burtu kodu “LAT”). Tātad apzīmējums “LAT” nevar tikt uztverts un asociēts kā vārda Latvija saīsinājums. Arī Patentu valdes pievienotajā izdrukā no vietnes “wiktionary.org” pie sadaļas “lat” ir norādīts, ka tas ir apzīmējums Latvijas valūtai jeb latam, kas bija monetārā vienība Latvijā no 1922. līdz 2014. gadam. Tādējādi secināms, ka apzīmējuma daļa “LAT” nevar tikt uztverta kā vārda Latvija saīsinājums;

3.2. vārda “SECURITY” nozīme no angļu valodas primāri ir “aizsardzība” vai “drošība”, nevis dienests, kas nodrošina aizsardzības pakalpojumus (*skat. šķirkli “security” vietnēs <http://dictionary.cambridge.org>, <http://termini.lza.lv>, <http://www.letonika.lv>, <http://iate.europa.eu>, <http://www.eurotermbank.com>*). Patentu valde ir norādījusi, ka atbilstoši vietnē “lza.lv” norādītajam, vārda “SECURITY” viena no nozīmēm ir “drošības dienests”. Jānorāda, ka šāds iespējama tulkojums ir minēts kā viens no variantiem, taču tas ir saraksta beigās, līdz ar to tas nav labākais variants, kas raksturo vārda precīzo jēgu;

3.3. Patentu valde apgalvo, ka reģistrācijai pieteikto preču zīmi var saprast ar nozīmi “Latvijas drošības dienests”. Atbilstoši “lza.lv” piedāvātajai terminoloģijai vārda “dienests” definīcija ir “iestāde, institūcija, kā arī kopums, kas veic kādus pakalpojumus”. Vārdu salikums “LAT SECURITY” nevar tikt tulkots kā “Latvijas drošības dienests”, jo “LAT”, kā norādīts iepriekš, nav vārda “Latvija” saīsinājums, un “SECURITY” nozīmē “aizsardzība”, “drošība”. Preču zīmes vārdiskā daļa neietver vārdu “dienests”;

3.4. viena no iestādēm, kas veic Latvijas drošības dienesta funkcijas, ir Militārās izlūkošanas un drošības dienests, kura nosaukuma angļu tulkojums ir “Defence Intelligence and Security Service”. Tātad oficiālās institūcijas tomēr savos nosaukumos vārdu salikumu “drošības dienests” tulko kā “security service”. Kopumā Latvijā ir trīs drošības iestādes Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas drošības dienests un Drošības policija, līdz ar to, ja kāda komersanta nosaukuma tiešais tulkojums būtu “Latvijas drošības dienests”, tā būtu patērētāju maldināšana;

3.5. atlasot preču zīmju reģistrā zīmes, kuru nosaukumā ir ietverts vārds “SECURITY” un kuras reģistrētas apsardzes pakalpojumiem, jāsecina, ka tādu ir ļoti daudz. Tādējādi nav pamata arī šajā gadījumā rīkoties pretēji praksei un atteikt apzīmējuma **LAT SECURITY** (fig.) reģistrāciju. Šim gadījumam ir analogija ar Apelācijas padomes 05.08.2002 lēmumu Nr. ApP/2002/ WO 743 073, kurā Apelācijas padome atzina preču zīmi **BALTIC PULP** par aizsargājamu Latvijā ar disklamāciju zīmes vārdiskajam elementam. Minētajā lietā preču zīmes īpašnieka pārstāvis ir norādījis, ka Latvijā ir reģistrētas daudzas preču zīmes, kas sastāv no aprakstoša rakstura elementiem (**Baltic Tours, BALTIC MEDIA FACTS, BALTIC FEED, Baltic Research Center, BALTIC EXPO, Baltic Parquet**), un šis fakts nav bijis par šķērslī preču zīmes reģistrācijai;

3.6. zīmes figurativitāte nav maznozīmīga, burtu salikums “LAT” ir izpildīts spilgti sarkans. Sarkanā krāsa ir uzmanību piesaistoša, tā kaut ko izceļ vai pastiprina. Preču zīme ir izpildīta ieapaļā formā, ar spēcīgu kontūru, uz pelēka fona sarkaniem burtiem izpildīts elements “LAT” un melniem burtiem izpildīts vārds “SECURITY”. Tātad preču zīme kopumā sastāv no 7 dažādiem elementiem, kas izmantoti preču zīmes dizainā. Piemēram, uzraksts “baltic outlook”, kura reģistrācija nav atteikta, sastāv tikai no 3 elementiem – uz balta fona dažāda lieluma burtiem izpildīti vārdi “baltic outlook”. Līdzīga situācija ir ar uzrakstu “UNIMARS MARINE CENTRE”, kas izpildīts vienā krāsā, dažāda lieluma burtiem uz balta fona. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 10. pantu privātpersonai jāpaļaujas uz to, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Šajā gadījumā iestādei nav pamata apgalvot, ka pieteiktās preču zīmes figurativitāte ir maznozīmīga, jo tā ir reģistrējusi preču zīmes ar mazāk izteiksmīgu dizainu;

3.7. Augstākās tiesas prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” teikts, ka LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts attiecas uz gadījumu, kad apzīmējumam “trūkst jebkādas atšķirtspējas”. Te kā piemērus varētu minēt ļoti vienkāršus (elementārus) grafiskus apzīmējumus (aplis, svītra, taisnstūra etiķetes rāmītis), atsevišķus burtus vai ciparus, primitīvas, plaši izplatītas iepakojuma formas (taisnstūra formas kārba; parastas formas pudele) un citus indifērentus apzīmējumus, kas patērētājiem nevar izraisīt priekšstatu, ka tie identificē preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi. Pieteiktā preču zīme nesatur primitīvus vai indifērentus apzīmējumus, tāpēc nevar apgalvot, ka pieteiktajai preču zīmei trūkst atšķirtspējas;

3.8. uzņēmēj sabiedrība LAT SECURITY, SIA ir licencēts apsardzes komersants, un tās preču zīmes vārdiskā daļa ir vienāda ar uzņēmēj sabiedrības nosaukumu. No valsts puses pret apelācijas iesniedzēju nekad nav bijušas nekāda veida pretenzijas nedz pret tās nosaukumu, nedz logotipa grafisko izpildījumu;

3.9. preču zīme **LAT SECURITY** (fig.) lietošanas dēļ ir ieguvusi atšķirtspēju, kas ļauj patērētājiem identificēt konkrēto komersantu, kas ar šo zīmi sniedz apsardzes pakalpojumus, proti:

- apelācijas iesniedzējs preču zīmi **LAT SECURITY** (fig.) izmanto uz automašīnām, ar kurām darbinieki dodas uz klientu izsaukumiem, veic objektu patrulēšanu un sniedz konvoja pakalpojumus. Turklāt preču zīme tiek izmantota arī uz darbinieku formastērpiem un vizītkartēm, tādējādi preču zīme **LAT SECURITY** (fig.) jau saistās ar apelācijas iesniedzēja sniegtajiem pakalpojumiem (*iesniegtas pavadzīmes par vizītkaršu, veidlapu, uzlīmju, reģistrācijas žurnālu izgatavošanu, kā arī izdrukas ar veidlapas un vizītkaršu paraugiem*);

- apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) tiek lietots arī uz aizsargājamajiem objektiem, proti, būvēm un ēkām. Piemēram, apzīmējums ir izvietots pie ieejas Ventspils ostas termināļos (“Noord Natie Ventspils Terminals”, “Ventspils Tirdzniecības Osta”, “Kālija parks”, “Baltic Coal Terminal”, “Ventbunkers”) (*iesniegta izdrukā ar uzlīmes, ar ko tiek marķēti objekti, paraugu*). Katrā terminālī ikdienā apgrozās 300 – 400 cilvēku, tādējādi ievērojama cilvēku plūsma ikdienā redz apelācijas iesniedzēja pieteikto preču zīmi;

- pie ieejas termināļos ir izvietoti reģistrācijas žurnāli (“Valsts institūciju amatpersonu un autotransporta reģistrācijas žurnāls”, “Noord Natie Ventspils Terminals transportlīdzekļu caurlaižu reģistrācijas žurnāls”, “Maiņas pieņemšanas – nodošana žurnāls”, “Objekta dežūru kontroles žurnāls”) ar pieteikto

preču zīmi (*iesniegtas izdrukas ar iepriekšminēto žurnālu vākiem, kā arī fotogrāfija, kurā redzams žurnāla vāks un viens aizpildīts atvērums*);

- apelācijas iesniedzējs ir veicis aptauju patērētāju vidū, un tās rezultāti liecina, ka patērētāji zina, ka ar šo apzīmējumu savus pakalpojumus piedāvā tieši apelācijas iesniedzējs (*iesniegtas attiecīgās aptaujas anketas*);

- sabiedrība LAT SECURITY, SIA apsargā sekojošas administratīvās ēkas un objektus Ventspilī – Dzintaru ielā 22, 20A, 20 un 18, Dzintaru ielā 92, Plosta ielā 7, Dzintaru ielā 5, Maskavas ielā 14 (*iesniegtas fotogrāfijas, kurās redzams, ka uz dažādiem objektiem tiek izvietota uzlīme ar pieteikto apzīmējumu*). Līdz ar to ir izveidojies plašs cilvēku loks, kas zina apelācijas iesniedzēju, tā preču zīmi un sniegtos pakalpojumus;

- apelācijas iesniedzējs 2016. gada 1. decembrī nodarbināja 4 cilvēkus, tā paša gada 31. decembrī jau 38 cilvēkus, 2017. gada 19. oktobrī nodarbināto personu skaits jau sasniedza 85 cilvēkus (*iesniegta izdrukā no Interneta vietnes <https://eds.vid.gov.lv>*). Sabiedrības deklarētais apgrozījums no 2017. gada janvāra līdz novembrim bija 795 752 eiro, kas salīdzinājumā ar 2016. gadu ir gandrīz 25 reizes vairāk, līdz ar to ir nepamatoti apgalvot, ka uzņēmējsabiedrība aizņem nebūtisku personiskās drošības nozares tirgus daļu. Tātad uzņēmējsabiedrība LAT SECURITY, SIA ir strauji augošs uzņēmums, kas attīstās, tādējādi paplašinot savu atpazīstamību un palielinot preču zīmes lietošanas apjomus;

- apelācijas iesniedzējam pieder ekskluzīvas tiesības uz prāmja “Stena Line” pasažieru un transportlīdzekļu pārbaudi Ventspils ostā. 2017. gadā pārbaudīti 30 000 smago automašīnu, 10 000 vieglo transportlīdzekļu un 25 000 pasažieru (*iesniegtas fotogrāfijas, kurās redzama transportlīdzekļu pārbaude*);

- apelācijas iesniedzējs 2017. gada 2. oktobrī ir parakstījis nodomu līgumu, kurā apņemas nodrošināt apsardzes pakalpojumus arī 21 objektam Rīgā (*iesniegta kopija no minētā līguma*).

4. Apelācijas padomes sēdē Patentu valdes pārstāve papildina savu argumentāciju:

4.1. apzīmējumu “LAT” izmanto kā oficiālo valsts saīsinājumu, piemēram, sportā - kā izriet no Latvijas Olimpiskās komitejas mājaslapas, Latviju kā valsti sporta sacensībās apzīmē ar “LAT” (*skat. <https://www.olympic.org/latvia>*). Olimpiskā kustība ir populāra Latvijā, līdz ar to patērētāji apzīmējumu “LAT”, kas izpildīts sarkanā krasā, visdrīzāk, asociēs ar Latvijas valsti;

4.2. apelācijas iesniedzēja minētās citas zīmes, kas ir reģistrētas Patentu valdē, nav attiecināmas uz šo lietu, jo tās vai nu ietver citu atšķirtspējīgu vārdisko elementu, vai arī ir ar augstu figurativitāti. Šajā gadījumā pieteiktās preču zīmes figurālais izpildījums nav pietiekams;

4.3. no iesniegtajiem materiāliem par pieteiktā apzīmējuma lietošanu var secināt, ka tas tiek izmantots komercdarbībā, taču tā izmantošana ir ļoti šaura un nerodas pārlicība, ka apzīmējums būtu lietots tādā apjomā, lai attiecīgie patērētāji to saistītu tikai ar šo vienu komersantu. Iesniegto aptaujas anketu skaits ir ļoti niecīgs, proti, tikai 23 anketas.

5. Atbildot uz Patentu valdes pārstāves izteikto argumentu, ka sporta sacensībās Latviju kā valsti saīsina ar trīs burtu kombināciju “LAT”, apelācijas iesniedzēja pārstāve norāda, ka tas visdrīzāk nav pareizi un šādu praksi nevajadzētu veicināt.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. Izanalizējot Patentu valdes lēmuma motīvus un preču zīmes pieteicēja motīvus, kā arī pārbaudot lietas materiālus, Apelācijas padome atzīst, ka izskatāmās lietas apstākļi atbilst LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

4. Apelācijas padome var piekrist apelācijas iesniedzējam tiktāl, ka saskaņā ar starptautisko ģeokodēšanas standartu ISO 3166 Latvijas valsts kods ir “LV”. Ar šādu saīsinājumu vidusmēra patērētājs visbiežāk saskaras pārtikas produktu marķēšanā vai, piemēram, meklējot informāciju Internetā, kur “.lv” ir Latvijas augstākā līmeņa domēns. Tai pašā laikā, vērtējot apzīmējuma reģistrējamību, ir jāņem vērā, kā to uztvers attiecīgo preču vai pakalpojumu adresāts jeb patērētājs. Konkrētajā gadījumā apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) ir pieteikts pakalpojumiem saistībā ar personu un īpašumu drošību un aizsardzību. Tātad šo pakalpojumu patērētājs var būt gan privātpersona, gan cits komersants. Apelācijas padomes ieskatā pastāv vairāki apstākļi, kāpēc arī apzīmējums “LAT” no attiecīgo patērētāju puses tiks uztverts kā saīsinājums no vārda “Latvija”. Apzīmējums “LAT” kā valsts oficiālais saīsinājums tiek izmantots Olimpiskajās spēlēs un citās oficiālās sporta sacensībās. Par to liecina Patentu valdes pārstāves iesniegtās Interneta izdrukas no Starptautiskās Olimpiskās komitejas mājaslapas, kā arī, piemēram, ieraksts Interneta vietnē “Wikipedia” (*skat. https://lv.wikipedia.org/wiki/SOK_valstu_un_teritoriju_kodi*). Ņemot vērā Olimpisko spēļu un sporta sacensību popularitāti un plašo atspoguļojumu gan televīzijā, gan citos plašsaziņas līdzekļos, ar lielu ticamību var apgalvot, ka būtiska patērētāju daļa, ieraugot apzīmējumu “LAT”, vispirms saistīs to tieši ar Latviju. Jo īpaši tāpēc, ka apzīmējums “LAT” pieteiktajā preču zīmē ir izpildīts sarkanā krāsā, kas ir tuva Latvijas karoga krāsai. Bez tam Apelācijas padome apšauba, ka patērētājs apzīmējumu “LAT” varētu uztvert kā abstraktu burtu virkni. Lai apzīmējumu atcerētos, patērētāji lielākoties mēdz to asociēt ar kaut ko sev zināmu vai piešķirt tam kādu jēgu. Ņemot vērā, ka drošības un apsardzes pakalpojumu sniegšanā teritorijai ir būtiska nozīme, jo to nodrošināšanai ir nepieciešami gan darbinieki, gan automašīnas, kas var ātri reaģēt apdraudējuma gadījumā, ir visai loģiski, ka patērētājs apzīmējumu “LAT” uztvers saistībā ar teritoriju, kurā attiecīgie pakalpojumi tiek sniegti, vai valsti, kuru šis pakalpojumu sniedzējs pārstāv.

5. Apzīmējums “SECURITY” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “drošība” – stāvoklis, apstākļi, situācija, kad cilvēks jūtas aizsargāts, kad nedraud briesmas, nav jābaidās (*skat. šķirkli “security” vietnē www.letonika.lv*). Apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) pieteikts drošības pakalpojumiem personu un īpašuma aizsardzībai, fiziskās apsardzes pakalpojumiem, ostu termināļu apsardzes pakalpojumiem. Apelācijas padome uzskata, ka izskatāmajā gadījumā nav pamata domāt, ka pieteikto pakalpojumu attiecīgais patērētājs (privātpersona vai uzņēmējs, kam nepieciešami pakalpojumi īpašuma vai personas aizsardzībai), sastopoties ar apzīmējumu “SECURITY”, uztvers šo apzīmējumu atrauti no apelācijas iesniedzēja piedāvātajiem pakalpojumiem. Visticamāk, ka attiecīgais patērētājs galvenokārt pievērsīs uzmanību lietotā apzīmējuma nozīmei tieši attiecīgās nozares kontekstā un pirmkārt uztvers tās nozīmes nianšes, kuras tieši vai asociatīvi saistās ar nozares specifiku. Pretēji apelācijas iesniedzējam, Apelācijas padome uzskata, ka arī bez vārda “service” tā ir skaidri saprotama norāde uz dienestu, kas sniedz apsardzes un drošības pakalpojumus. Līdz ar to Apelācijas padome var piekrist, ka apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) kontekstā ar pakalpojumiem, kuriem tas pieteikts, tiks uztverts kā norāde uz apsardzes komersantu, kas sniedz savus pakalpojumus Latvijā, vai institūciju, kas nodrošina drošību Latvijā. Šādu pārliecību jo vairāk nostiprina apelācijas iesniedzēja Apelācijas padomes sēdē iesniegtās fotogrāfijas, no kurām var redzēt pieteiktā apzīmējuma lietošanu gan uz darbinieku uniformām, gan uz sētas, iebraucot ostas teritorijā. Jāsecina, ka personām, kuru dokumenti vai transportlīdzekļi tiek pārbaudīti, ir visai viegli asociēt minēto apzīmējumu ar Latvijas valsti, jo emblēmu izvietojums, piemēram, uz darbinieku

uniformām vai pašas uniformas ir visai ierasts šai nozarei un līdzīgi tās tiek izmantotas gan privātajā, gan valsts sektorā.

6. Pretēji apelācijas iesniedzējam, Apelācijas padome uzskata, ka pieteiktā apzīmējuma figurativitāte nav spilgta un nozīmīga. Par būtiskākajiem un atmiņā visvairāk paliekošiem ir atzīstami pieteiktās preču zīmes centrālajā daļā esošie vārdiskie apzīmējumi “LAT” un “SECURITY”. Turklāt daļa patērētāju vispirms ievēros tieši uzrakstu “LAT” kā izmēra ziņā vislielāko. Augstākā tiesa savā tiesu prakses apkopojumā norāda uz nepieciešamību vērtēt, vai funkcionāls (precēm, pakalpojumiem nepieciešams) apzīmējums pieteiktajā preču zīmē ir vienīgais elements (“...sastāv vienīgi no..”), vai arī tas ir papildināts ar kādu citu elementu vai elementiem (arī zīmējumu, grafisku noformējumu, specifiskas formas burtiem, krāsām). Ja šādi papildinājumi funkcionālam apzīmējumam ir, iespēja zīmi izmantot kā preču zīmi un tās reģistrējamība ir atkarīga no papildinājumu nozīmīguma preču zīmes kopiespaidā. Ja zīmes kopiespaidā, attiecīgo patērētāju uztverē vienalga dominē attiecīgais vārdiskais elements, kam ir preces vai pakalpojumus aprakstošs raksturs, tāda zīme visdrīzāk neveiks preču zīmes funkcijas. Lai šāda preču zīme sekmīgi funkcionētu, papildinājumam jābūt pietiekami spilgtam, svarīgam, tam pašam par sevi jābūt apveltītam ar pietiekamu atšķirtspēju; tādā gadījumā zīme var tikt kopumā aizsargāta (*Tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”*; LR Augstākā tiesa, 2007. - 2008., 16. lpp). Turpretī apzīmējuma **LAT SECURITY** (fig.) gadījumā zīmes grafiskais atveidojums nevar tikt atzīts par tik raksturīgu, lai tas paliktu patērētāju atmiņā un patērētāju uztverē veicinātu stabilas asociācijas par marķēto pakalpojumu komerciālo izcelsmi no noteikta tirgus dalībnieka. Vēl jo vairāk tāpēc, ka gan Latvijas Valsts policija, Valsts apsardzes dienests, Saeimas un Valsts prezidenta drošības dienests, gan privātās apsardzes firmas, piemēram, Apsardzes firma “FARONS”, AB SECURITY, SIA, Apsardzes centrs “JAGUĀRS” izmanto līdzīgas formas emblēmas, kas apvilktas ar tumšu kontūru, kurās ietverti tumšā un spilgtā krāsā izpildīti vārdiskie elementi. Tāpēc to nevar uzskatīt tikai kā apstrīdētās zīmes īpašnieku raksturojošu iezīmi.

7. Tādējādi ir jāsecina, ka pieteiktais apzīmējums saskaņā ar LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem nevar tikt reģistrēts attiecībā uz pieteiktajiem 45. klases pakalpojumiem. Nepieciešamību noraidīt pieteiktā apzīmējuma reģistrāciju nosaka, cita starpā, šīs likuma normas pamatā esošās sabiedrības intereses, lai izņēmuma tiesības netiktu piešķirtas attiecībā uz aprakstošiem apzīmējumiem un lai jēdzieni ar informatīvu nozīmi netiktu monopolizēti kā atsevišķa komersanta īpašums.

8. Preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (*skat. Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-363/99 Koninklijke KPN Nederland NV vs. Benelux-Merkenbureau (Postkantoor) 86. punktu*). Ja apzīmējuma aprakstošā nozīme ir redzama attiecīgajiem patērētājiem, tie šo apzīmējumu neuztver kā preču zīmi. Citiem vārdiem, apzīmējums, kas raksturo attiecīgos pakalpojumus, nav spējīgs individualizēt viena komersanta pakalpojumus starp citiem attiecīgās nozares komersantu pakalpojumiem, un šajā apjomā tas nevar veikt preču zīmes pamatuzdevumu – norādīt uz attiecīgo preču izcelsmi no viena noteikta uzņēmuma. Tātad Patentu valdes lēmums pamatoti atsaucas arī uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

9. Runājot par apelācijas iesniedzēja atsaukšanos uz Patentu valdes līdzšinējo praksi attiecībā uz citu preču zīmju reģistrāciju Latvijā, Apelācijas padome uzskata, ka apelācijas iesniedzēja uzskaitītie gadījumi atšķiras no pieteiktā apzīmējuma **LAT SECURITY** (fig.). Apzīmējuma reģistrējamība var būt atkarīga no dažādu apstākļu kopuma, piemēram, no šā apzīmējuma primārās nozīmes, tā lietojuma saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem, izmantošanas ilguma un apjoma u.tml. Zīmes **Baltic Tours** un **Baltic Parquet** reģistrētas kā figurālas zīmes un ietver papildu grafiskos apzīmējumus. Zīme **UNIMARS MARINE CENTRE** ietver atšķirtspējīgu vārdisko elementu “UNIMARS”, savukārt zīme **baltic outlook** ir izpildīta visai oriģinālā rakstībā. Apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) neatbilst nevienam no šiem gadījumiem, tātad nekādā veidā nevar tikt uzskatīts par izņēmumu no Patentu valdes līdzšinējās prakses.

10. Apelācijas padome neatzīst par pārliecinošu apelācijas iesniedzēja argumentu, ka apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) būtu reģistrējams kā preču zīme, jo tas jau ir reģistrēts Uzņēmumu reģistrā atbilstoši Komerclikuma noteikumiem. Patentu valde veic preču zīmju ekspertīzi atbilstoši LPZ

noteikumiem, turklāt uzņēmumu un preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumi ir konceptuāli atšķirīgi. Apelācijas padome vērs uzmanību uz to, ka preču zīmju noteikumi izvirza augstākas prasības preču zīmes reģistrācijai un sekmīgai pastāvēšanai. Jāpāsvītro, ka arī noteikumi, uz daļu no kuriem šajā lietā pamatojas Patentu valde (LPZ 6.pants: Absolūtie pamatojumi preču zīmes reģistrācijas atteikumam un atzīšanai par spēkā neesošu), būtiski atšķiras no firmas izvēles ierobežojumiem, kas paredzēti Komerclikuma 29. pantā.

11. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka uz zīmi **LAT SECURITY** (fig.) attiecināmi LPZ 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2. vai 3. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

12. Apelācijas padome uzskata, ka apelācijas iesniedzējs nav pierādījis, ka apzīmējums **LAT SECURITY** (fig.) attiecībā uz drošības pakalpojumiem personu un īpašuma aizsardzībai, fiziskās apsardzes pakalpojumiem, ostu termināļu apsardzes pakalpojumiem Latvijas patērētāju uztverē tā lietošanas dēļ ir ieguvis atšķirtspēju:

Izvērtējot iesniegtos materiālus, jāsecina, ka apelācijas iesniedzējs uz apelācijas izskatīšanas brīdi darbojas ļoti lokāli, proti, Ventspils ostā un dažos objektos Ventspils pilsētā. Lai gan Apelācijas padomes sēdē ir iesniegts nodoma līgums par objektu apsargāšanu arī Rīgā, tas ir vērst uz nākotni, tāpēc pagaidām nevar spriest par tā ietekmi uz attiecīgo patērētāju uztveri.

Apelācijas padome neuzskata, ka minētais cilvēku skaits, kas katru dienu tiek pārbaudīts Ventspils ostā, izdarot par to atzīmes reģistrācijas žurnālos vai darbiniekam veicot fizisku personu un transportlīdzekļu pārbaudi, liecina par pieteiktās preču zīmes atpazīstamību attiecīgo patērētāju vidū. Apelācijas padomes ieskatā, drošības kontrole parasti tomēr saistās ar zināmu spriedzi - vai ir visi nepieciešamie dokumenti un vai tie ir kārtībā, tāpēc ir visai apšaubāmi, ka pārbaudes brīdī persona iedziļināsies un pētīs apzīmējumu uz darbinieka uniformas vai darba apliecības. Turklāt, ņemot vērā, ka, izbraucot un iebraucot kādas valsts teritorijā, parasti šādas pārbaudes veic attiecīgās valsts drošības institūcijas, ir visai ticami, ka, ieraugot apzīmējumu **LAT SECURITY** (fig.), persona iedomātos, ka attiecīgo pārbaudi veic Latvijas valsts drošības iestāde.

Apelācijas iesniedzējs ir veicis aptauju par pieteiktā apzīmējuma **LAT SECURITY** (fig.) asociācijām ar apelācijas iesniedzēju. Apelācijas padome nenoliedz, ka šāda aptauja varētu kalpot kā pierādījums, ka apzīmējums lietošanas dēļ ir ieguvis atšķirtspēju attiecīgo patērētāju vidū. Taču, lai šāda aptauja būtu ar pietiekami augstu ticamību, tā būtu jāveic neatkarīgai uzņēmējiesabiedrībai, kas nodarbojas ar sabiedriskās domas vai tirgus izpēti, kā arī aptaujāto respondentu skaitam jābūt kvantitatīvi nozīmīgākam.

Līdz ar to Apelācijas padome var piekrist Patentu valdes pārstāvei, ka iesniegtie materiāli vairāk liecina, ka komersants pieteikto apzīmējumu ir uzsācis lietot komercdarbībā, taču tie neliecina par zīmes **LAT SECURITY** (fig.) atpazīstamību attiecīgo patērētāju vidū.

13. Līdz ar to uzņēmējiesabiedrības **LAT SECURITY**, SIA apelācija ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmējiesabiedrības **LAT SECURITY**, SIA (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LAT SECURITY** (fig.) (pieteik. Nr. M-16-1337) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova