

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	---	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/2000/ M-97-2226

Lēmums

Rīgā

2000. gada 12. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - N. Lamsters,
ApP sēdes loceklis - S. Drozdovska un J. Panteļevs
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

2000. gada 2. jūnijā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentpilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR 1993. gada Likuma par preču zīmēm (LPZ/93) 7. panta ceturto daļu, 25.11.1999 iesniedzis firmas PROCTER & GAMBLE GMBH (Vācija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 28.09.1999 lēmumu par preču zīmes BACTERIOSTAT

(preču zīmes īpašnieks - PROCTER & GAMBLE GMBH; pieteik. Nr. M-97-2226; pieteik. dat. 28.11.1997; 1. un 3. kl.)

reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzēja pārstāvis LPV lēmumam nepiekrīt un lūdz reģistrēt pieteikto preču zīmi BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) attiecībā uz ierobežotu preču sarakstu 1. un 3. klasē.

Šīs lietas izskatīšanā 10.03.2000 ApP, neizskatot apelāciju pēc būtības, nāca pie slēdziena, ka lietā svarīga nozīme ir apstāklim, ka LPV 28.09.1999 lēmumā par preču zīmes BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) reģistrācijas atteikumu nav minētas atsauces uz daudziem materiāliem, kuri pievienoti lietai ar nolūku pamatot LPV lēmumā izdarītos secinājumus, un ka apelācijas iesniedzēja pārstāvim pirms apelācijas iesniegšanas nav tikusi dota iespēja iepazīties ar minētajiem materiāliem. ApP arī izteica pieņēmumu, ka gadījumā, ja apelācijas iesniedzēja pārstāvim būtu bijusi iespēja iepazīties ar visiem LPV lietā esošajiem materiāliem, viņam, tos izvērtējot, būtu bijusi arī iespēja citādi argumentēt savu apelāciju, citādi noformulēt savas pretenzijas uz izskatāmā apzīmējuma aizsardzības apjomu vai pat pamats neiesniegt apelāciju.

Vadoties no šiem slēdzieniem, ApP nolēma atlikt apelācijas izskatīšanu, uzdot LPV Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai 5 dienu laikā iepazīstināt apelācijas iesniedzēja pārstāvi ar visiem LPV lietā Nr. M-97-2226 esošajiem materiāliem, kuri attiecas uz LPV lēmumā minēto slēdzienam pamatojumiem, kā arī atļaut apelācijas iesniedzēja pārstāvim mēneša laikā iesniegt ApP, ja nepieciešams, papildu paskaidrojumus vai materiālus šajā sakarībā.

LPV lietā Nr. M-97-2226 esošie materiāli apelācijas iesniedzēja pārstāvim nosūtīti 28.03.2000.

Līdz ApP sēdes dienai (02.06.2000) apelācijas iesniedzēja pārstāvis nav iesniedzis papildu paskaidrojumus minēto materiālu sakarā.

ApP sēdē piedalījās: apelācijas iesniedzēja - firmas PROCTER & GAMBLE GMBH pārstāvis patentpilnvarotais Ā. Fogels un LPV Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas galvenā eksperte M. Kāpostiņa, kas veikusi preču zīmes BACTERIOSTAT ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Preču zīme BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) reģistrācijai pieteikta 28.11.1997 attiecībā uz šādām precēm:

1. kl. - "ķīmikālijas rūpnieciskiem, zinātniskiem, fotogrāfijas, kā arī lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības nolūkiem; neapstrādāti sintētiskie sveķi, neapstrādātas plastmasas; mēslojumi; ķīmiskie ugunsdzēsšanas līdzekļi; ķīmiskie līdzekļi metālu rūdīšanai un lodēšanai; ķīmiskās vielas pārtikas produktu konservēšanai; miecvielas; līmvielas rūpnieciskiem nolūkiem"

3. kl. - "mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un slīpēšanas līdzekļi; ziepes; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie (arī matu kopšanas) līdzekļi; zobu pulveri un pastas".

2. LPV 28.09.1999 lēmums par preču zīmes BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) reģistrācijas atteikumu motivēts ar to, ka pieteiktais vārdiskais apzīmējums neatbilst LPZ/93 2. panta pirmās daļas 5., 1. un 7. punkta noteikumiem:

2.1. pieteiktais vārdiskais apzīmējums attiecībā uz daļu 1. klases preču atzīstams par vispārpieņemtu terminu, kura nozīme ir "antibiotikas, kas pilnīgi aizkavē baktēriju un citu mikroorganismu vairošanos" ("Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language", 1989);

Šim vispārpieņemtajam terminam latviešu valodā ar to pašu nozīmi atbilst jēdziens "bakteriostatiskie līdzekļi" ("Svešvārdu vārdnīca", Rīga, "Liesma", 1978). Neraugoties uz to, ka pieteiktais apzīmējums pēc rakstības atšķiras no jēdziena "bakteriostatiskie līdzekļi", šīs atšķirības nemazina tā vizuālo un fonētisko līdzību latviskajam jēdzienam. Minēto iemeslu dēļ var apgalvot, ka Latvijas patērētāji pieteikto apzīmējumu uztvers ar nozīmi "bakteriostatiskie līdzekļi";

2.2. pieteiktais apzīmējums atzīstams par nepatiesu attiecībā uz tādām 1. un 3. klasē norādītajām precēm, kurām nepiemīt bakteriostatiskas īpašības;

2.3. pieteiktais apzīmējums nespēj veikt preču zīmes funkcijas uz pieteiktajām precēm, jo tam trūkst atšķirtspējas, t.i., spēja identificēt viena uzņēmuma preces un atšķirt tās no citu uzņēmumu precēm.

3. Bez LPV lēmumā minētajiem literatūras avotiem, LPV lietai arī pievienoti materiāli no ASV Patentu un preču zīmju iestādes datu bāzes par termina "bacteriostat" lietošanu ASV patentu kopsavilkumos, materiāli ar termina "bacteriostat" skaidrojumiem no vārdnīcām "The Oxford English Reference Dictionary" ("Oxford University Press", 1996) un "Random House Webster's Unabridged Dictionary" ("Random House", New York, 1998), kā arī izdrukas no tīklā INTERNET pieejamajām vārdnīcām "An agricultural and environmental biotechnology annotated dictionary" un "The biggest viewable dictionary on the 'net'".

4. Apelācijas iesniedzēja pārstāvis apelācijas iesniegumā LPV lēmumam nepiekrīt, pretstatot tam šādus argumentus:

4.1. angļu valodas vārds "bacteriostat" nepieder pie parastiem, izplatītiem angļu valodas vārdiem, jo tas nav atrodams pat vārdnīcā "The Merriam-Webster Dictionary", kas tiek uzskatīta par pasaulē

vispopulārāko angļu valodas skaidrojošo vārdnīcu; tāpat šis vārds nav atrodams arī rokasgrāmatā "Webster's Home&Office Desk Reference", kas domāta kā uzņēmumu, tā ģimenes vajadzībām. Izdevums "Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language", uz kuru atsaucas eksperts LPV 28.09.1999 lēmumā, ir zinātnisks izdevums, kas nav pieejams ne tikai latviešu patērētājiem, bet ir svešs arī vairākumam angļiski runājošo visā pasaulē. Tādējādi apgalvojums, ka apzīmējums BACTERIOSTAT ir vispārpieņemts termins, kurš tiek izmantots noteiktu preču aprakstīšanai ir eksperta subjektīvs uzskats. Terminu, kas atrodams tikai šauram speciālistu lokam pieejamā izdevumā, nevar atzīt par vispārpieņemtu;

4.2. latviešu valodā nav vārda "bakteriostats", ar kuru varētu asociēties pieteiktais apzīmējums BACTERIOSTAT. Pēc valodas analogijas (no vārdiem "aerostats", "kriostats", "termostats") šādam terminam būtu jāapzīmē kāda ierīce. Līdz ar to būtu nereāli uzskatīt, ka latviešu patērētājs varēs bez grūtībām saprast un uztvert pieteikto apzīmējumu ar nozīmi "bakteriostatiskie līdzekļi";

4.3. ņemot vērā to, ka apzīmējums BACTERIOSTAT ir pieteikts reģistrācijai uz plašam patērētāju lokam paredzētām precēm, nav pamata uzskatīt, ka ierindas patērētājs šo apzīmējumu asociēs ar jēdzienu "bakteriostatiskie līdzekļi", jo speciālā literatūra ("Svešvārdu vārdnīca", Norden, Rīga, 1996; I. Purviņš "Praktiskā farmakoloģija") runā par bakteriostatisku iedarbību, kas piemīt noteiktām vielām, bet nevis par specifiskiem "bakteriostatiskiem līdzekļiem" jeb vielām;

4.4. nevar piekrist LPV lēmuma argumentam, ka pieteiktajam apzīmējumam BACTERIOSTAT trūkst atšķirtspējas, jo, latviešu valodā vārds BACTERIOSTAT nav zināms un šāds vārds nav aprītē. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc pieteicējs, kas pirmais šo vārdu sācis izmantot kā preču zīmi, nevarētu to reģistrēt;

4.5. var daļēji piekrist LPV lēmumam, ka zīme BACTERIOSTAT patērētājiem var asociēties ar kaut ko, kam piemīt bakteriostatiskas īpašības. Šāda asociatīva saite ar preces vēlamajām īpašībām raksturīga daudzām zīmēm un, ja šāda asociācija nav maldinoša, tā nevar tikt uzskatīta par šķērslī zīmes aizsardzībai. Ir desmitiem starptautiski reģistrētu zīmju, kas zināmā patērētāju daļā var izsaukt noteiktas asociācijas, piem., VIRUSTAT, FUNGISTAT, ONCOSTAT u.c.(apelācijas iesniegumam pievienota izdruka no datu bāzes ROMARIN);

4.6. zīme BACTERIOSTAT ir reģistrēta Krievijā;

4.7. pieteiktais apzīmējums var tikai izsaukt patērētājos asociācijas, ka prece, kas apzīmēta ar zīmi BACTERIOSTAT, bez savām pamatfunkcijām uzrāda arī kādu efektu uz baktērijām. Ir nepamatoti iedomāties, ka pieteicējs vēlas izsaukt šādas asociācijas patērētāju maldināšanai, kā to savā 28.09.1999 lēmumā pieļauj eksperts. Tomēr, lai līdz minimumam samazinātu iespējamus pārpratumus, pieteicējs piekrit ierobežot preču sarakstu un lūdz aizsardzību preču zīmei BACTERIOSTAT tikai uz šādām precēm:

1. kl. - "ķīmikālijas rūpnieciskiem nolūkiem",
3. kl. - "ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, losjoni matiem, zobu pulveri un pastas".

5. ApP sēdes gaitā apelācijas iesniedzēja pārstāvis atzīst, ka no LPV eksperta saņemtajiem materiāliem izriet, ka apzīmējums "bacteriostat" tiek lietots kā vispārpieņemts termins, un lūdz lietu izskatīt pēc ApP ieskatiem. Vienlaikus apelācijas iesniedzēja pārstāvis norāda, ka apelācija tiek uzturēta spēkā tādā apjomā, kā tas norādīts apelācijas iesniegumā.

6. Atbildot uz jautājumiem, apelācijas iesniedzēja pārstāvis norāda, ka neuzskata apzīmējumu BACTERIOSTAT par aprakstošu attiecībā uz sašaurinātajā preču sarakstā norādītajām 1. kl. precēm "ķīmikālijas rūpnieciskiem nolūkiem", kā arī 3. kl. precēm "parfimērijas izstrādājumi" un "matu losjoni", jo tām normāli nepiemīt bakteriostatiskas īpašības. Tajā pat laikā apelācijas iesniedzēja pārstāvis neizslēdz iespēju, ka attiecībā uz tādām precēm kā "ziepes" un "zobu pulveri un pastas" apzīmējums BACTERIOSTAT varētu tikt uztverts kā norāde uz šo preču bakteriostatiskajām īpašībām.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Apzīmējums BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. 97-2226) pieteikts reģistrācijai kā vārdiska preču zīme (jebkurā rakstībā) attiecībā uz 1. un 3. kl. precēm.

Nemot vērā apelācijas iesniegumā izteikto lūgumu ierobežot pieteikto preču sarakstu, ApP pieteiktā apzīmējuma BACTERIOSTAT reģistrējamību izskata attiecībā uz šādām precēm:

1. kl. - "ķīmikālijas rūpnieciskiem nolūkiem",
3. kl. - "ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, losjoni matiem, zobu pulveri un pastas".

2. Novērtējot apelācijas lietas materiālus, ApP uzskata, ka LPV lēmums atteikt apzīmējuma BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) reģistrāciju un tā motivācija ar atsauci uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 5., 1. un 7. punkta noteikumiem principā atzīstami par pārliecinošiem arī attiecībā uz apelācijas iesniegumā sašaurināto preču sarakstu:

2.1. vadoties no angļu valodas vārdnīcās "Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language" (Gramercy Books, New York, 1989), "The Oxford English Reference Dictionary" ("Oxford University Press", 1996) un INTERNET tīklā pieejamajās vārdnīcās "An agricultural and environmental biotechnology annotated dictionary" (<http://www.nbiap.vt.edu/resources/glossary.html>.) dotajiem vārda "bacteriostat" skaidrojumiem, ar to apzīmē ķīmisko vielu (antibiotiku) grupu, kuru galvenā funkcija ir aizkavēt baktēriju un citu mikroorganismu vairošanos, un tas ir vispārpieņemts termins mikrobioloģijas un ar to saistītajās nozarēs. Par vārda "bacteriostat" terminoloģisko raksturu liecina arī LPV lietai pievienotās izdrukas no ASV Patentu un preču zīmju iestādes patentu datu bāzes (<http://patents.uspto.gov>), kurās ASV patentēto izgudrojumu kopsavilkumos vārds "bacteriostat" nepārprotami ir lietots tieši kā termins.

ApP atzīmē, ka arī apelācijas iesniedzēja pārstāvis sēdes gaitā atzīst, ka apzīmējums "bacteriostat" minētajās vārdnīcās un ASV patentēto izgudrojumu kopsavilkumos tiek lietots kā vispārpieņemts termins;

2.2. ņemot vērā, ka 1. kl. preču formulējums "ķīmikālijas rūpnieciskiem nolūkiem" jēdzieniski aptver arī tādas ķīmiskās vielas, kas aizkavē baktēriju vairošanos, tātad - bakteriostatiskos līdzekļus (vielas), ApP piekrīt LPV lēmuma konstatējumam, ka vārds "bacteriostat" saistībā ar 1. kl. precēm ir vērtējams kā vispārpieņemts termins LPZ 2. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumu izpratnē.

Apelācijas iesniegumā minētais arguments, ka vārdu "bacteriostat" nevar atrast daudzās angļu vārdnīcās, nav atzīstams par pārliecinošu, jo ir pašsaprotami, ka arī lielas vārdnīcas nesatur visas kādas valodas vienības, it īpaši specifiskos nozaru terminus. ApP uzskata, ka par vispārpieņemtiem terminiem LPZ/93 2. panta pirmās daļas 5. punkta izpratnē var tikt atzīti arī nozaru termini, kuri atrodami šauram speciālistu lokam adresētos izdevumos. Minētais izriet arī no līdzšinējās ApP prakses (sk. piem., ApP lēmumus lietās par apzīmējumu "MICROFIBRES" un "OL-AMINE" reģistrējamību);

2.3. vadoties no tā, ka pieteiktais apzīmējums atkārtoti angļu valodas terminu "bacteriostat", kā arī ņemot vērā tā vizuālo un fonētisko līdzību ar latviešu un krievu valodā lietoto īpašības vārdu "bakteriostatisks" ("бактериостатический") un jēdzienu "bakteriostatiskie līdzekļi (vielas)" ("бактериостатические вещества"), ApP pamatā piekrīt LPV lēmumā izdarītajam pieņemumam, ka izskatāmais apzīmējums būs saprotams Latvijas patērētājiem.

Ievērojot, ka būtiska patērētāju daļa apzīmējumu "BACTERIOSTAT" var uztvert kā norādi uz to, ka ar šo apzīmējumu marķētās preces ir līdzekļi (vielas) ar bakteriostatisku iedarbību vai arī, ka šīm precēm piemīt bakteriostatiskas īpašības, ApP atzīst par pārliecinošu LPV lēmumā izdarīto slēdzienu, ka izskatāmajam apzīmējumam attiecībā uz 1. un 3. klases precēm trūkst atšķirīguma LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta izpratnē.

2.4. šai ziņā ApP nevar piekrist apelācijas iesniedzēja argumentam, ka apzīmējums BACTERIOSTAT ir pieteikts reģistrācijai attiecībā uz plašam patērētāju lokam paredzētām precēm. ApP uzskata, ka par tādām noteikti nav atzīstamas 1. kl. preces "ķīmikālijas rūpnieciskiem nolūkiem", jo tās parasti iegādājas uzņēmums no uzņēmuma un šajā procesā ir iesaistīti speciālisti, kuriem ir padziļinātas zināšanas attiecīgajā nozarē. Tas ļauj diezgan nešaubīgi pieņemt, ka šādam patērētāju lokam ir ļoti zināms ne tikai

latviešu valodas jēdziens "bakteriostatiskie līdzekļi (vielas)", īpašības vārds "bakteriostatisks" un to krievu valodas analogi, bet arī angļu valodas termins "bacteriostat". Līdz ar to ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pieteiktais apzīmējums BACTERIOSTAT tiks uztverts vienīgi kā šo preču būtību un īpašības raksturojoša norāde, bet nevis kā norāde uz šo preču izcelsmi no noteikta ražotāja;

2.5. ApP uzskata, ka arī attiecībā uz 3. kl. precēm, kas tiešām ir atzīstamas par plaša patēriņa precēm, pieteiktais apzīmējums BACTERIOSTAT var tikt uztverts kā norāde uz šo preču bakteriostatiskajām īpašībām, jo var pieņemt, ka būtiskai patērētāju daļai ir zināma īpašības vārda "bakteriostatisks" un tā krievu valodas analoga nozīme, kā arī ir zināms fakts, ka šāda rakstura precēm var piemist bakteriostatiskas īpašības, piem., ziepēm, zobu pulveriem un pastām, kosmētiskajiem līdzekļiem;

2.6. līdz ar to ApP nevar piekrist apelācijas iesniedzēja pārstāvja viedoklim, ka izskatāmais apzīmējums varētu tikai izraisīt asociācijas par kaut ko, kam piemīt bakteriostatiskas īpašības, vai arī, ka Latvijas patērētāji pieteikto apzīmējumu varētu uztvert kā ierīces nosaukumu pēc analogijas ar latviešu valodā lietotajiem vārdiem "aerostats", "kriostats" vai "termostats". ApP tomēr uzskata, ka būtiska patērētāju daļa apzīmējumu BACTERIOSTAT saistībā ar 1. un 3. klases precēm var uztvert kā šo preču būtību un īpašības tieši raksturojošu norādi;

2.7. ApP uzskata par pamatotu arī LPV lēmuma atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkta noteikumiem. Atzīstot, ka pieteiktais apzīmējums BACTERIOSTAT ir vispārpieņemts termins LPZ 2. panta pirmās daļas 5. punkta izpratnē un ka tam piemīt aprakstošs raksturs attiecībā uz tādām 1. un 3. kl. precēm, kuras pēc savas būtības ir ķīmiskās vielas ar bakteriostatiskām īpašībām (bakteriostatiskie līdzekļi) vai kurām piemīt bakteriostatiskas īpašības, ApP atzīst, ka šis apzīmējums ir vērtējams kā nepatīss attiecībā uz tādām 1. un 3. kl. precēm, kurām minēto īpašību nav.

3. ApP uzskata, ka nav ņemami vērā šādi apelācijas iesniedzēja pārstāvja argumenti:

- ka nav reģistrētas preču zīmes, kas būtu bīstami līdzīgas pieteiktajam apzīmējumam BACTERIOSTAT un varētu izraisīt zīmju un arī ražotāju sajaukšanu, jo šis apstāklis neattiecas uz apzīmējuma BACTERIOSTAT reģistrējamību LPZ 2. panta pirmās daļas 5., 1. un 7. punkta noteikumu ietvaros,

- ka vārds "bacteriostat" nav atrodams aprītē un netiek izmantots preču marķēšanai, jo no lietā esošajiem materiāliem izriet, ka šis termins var tikt izmantots komercdarbībā noteikta rakstura ķīmisko vielu apzīmēšanai, kā arī tādu preču raksturošanai, kurām piemīt bakteriostatiskas īpašības,

- atsaukšanās uz datu bāzē ROMARIN atrodamajām, starptautiski reģistrētajām preču zīmēm ar beigu daļu '-STAT', jo tās pēc sava rakstura nav tieši pielīdzināmas izskatāmajam apzīmējumam BACTERIOSTAT,

- ka pieteiktais apzīmējums BACTERIOSTAT ir reģistrēts Krievijā, jo, kā jau atzīmēts virknē ApP lēmumu, šāds fakts nevar būt priekšnoteikums kāda apzīmējuma reģistrējamībai Latvijā; ApP arī atzīmē, ka tai nav zināmi apsvērumi, kuri tikuši ņemti vērā, reģistrējot šo apzīmējumu Krievijā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ/93 2. panta pirmās daļas 5. 1. un 7. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu firmas PROCTER & GAMBLE GMBH pārstāvja apelācijas iesniegumu pret Patentu valdes 1999. gada 28. septembra lēmumu par preču zīmes BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) reģistrācijas atteikumu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes BACTERIOSTAT (pieteik. Nr. M-97-2226) reģistrācijas atteikumu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 1999. gada 15. jūlija likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' (LPZ/99) 19. panta astotajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



N. Lamsters

ApP sēdes locekļi:



S. Drozdovska

J. Panteļejevs