



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr.67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebildumu lietu šifrs:  
RIAP/2021/M 76 018-Ie un  
RIAP/2021/M 76 019-Ie  
(OP-2020-49 un OP-2020-50)

## LĒMUMS

Rīgā

2021. gada 12. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Bukina,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,  
sekretāre – L. Kliģe,

2021. gada 11. jūnijā attālināti, *MSTeams* platformā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumus, kurus, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2020. gada 18. decembrī Vācijas uzņēmēj sabiedrības HANSE HAUS GmbH & Co. KG (turpmāk arī – iebildumu iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece T. Kreicberga pret preču zīmju

**HH HANSA.HOUSE** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība FULGURA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-20-715; pieteik. dat. 14.08.2020; reģ. Nr. M 76 018; reģ. (publ.) dat. 20.09.2020; 19. klases preces un 36., 37., 42. klases pakalpojumi)

un **HH HANSA.HOUSE** (fig.):



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība FULGURA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-20-716; pieteik. dat. 14.08.2020; reģ. Nr. M 76 019; reģ. (publ.) dat. 20.09.2020; 19. klases preces un 36., 37., 42. klases pakalpojumi)

reģistrācijām Latvijā.

Iebildumu motivējumi:

- apstrīdētās preču zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) ir līdzīgas iebildumu iesniedzēja agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm **HANSE HAUS** (Nr. EUTM 014412308), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 006452635),



**HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 013864855),



un **HANSE HAUS Genau mein Zuhause.** (fig.) (Nr. EUTM 018080013)



un salīdzināmo zīmju reģistrācijas attiecas uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, tāpēc pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) ir līdzīgas iebildumu iesniedzēja preču zīmēm **HANSE HAUS** (Nr. EUTM 014412308), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 013864855), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 006452635) un **HANSE HAUS Genau mein Zuhause.** (fig.) (Nr. EUTM 018080013), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdēto zīmju lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kam tās reģistrētas, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu (PZL 9. panta pirmā daļa);

- apstrīdēto zīmju reģistrāciju pieteikumi ir iesniegti ar negodprātīgu nolūku (PZL 6. panta trešā daļa).

Iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 05.01.2021 tika nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašnieka pārstāvei - profesionālai patentpilnvarniecei J. Gainutdinovai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumiem saņemta 05.03.2021, un 08.03.2021 tā nosūtīta iebildumu iesniedzēja pārstāvei.

Ņemot vērā, ka abi iebildumi ir iesniegti vienas un tās pašas personas vārdā pret preču zīmēm, kas reģistrētas uz viena un tā paša īpašnieka vārda, un iebildumu pamatojumi pēc būtības ir ļoti līdzīgi, pēc iebildumu iesniedzēja pārstāves lūguma un ar apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves piekrišanu, lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja 05.05.2021 pieņēma lēmumu apvienot vienā lietvedībā iebilduma lietas OP-2020-49 un OP-2020-50.

Apmierinot iebildumu iesniedzēja pārstāves 05.05.2021 iesniegto lūgumu, 07.05.2021 lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

08.05.2021 un 28.05.2021 Apelācijas padomē saņemti papildinājumi pie iebildumu iesniegumiem, un attiecīgi 08.05.2021 un 04.06.2021 tie nosūtīti apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvei.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarniece T. Kreiberga;
- no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – patentpilnvarniece J. Gainutdinova;

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) ir reģistrēta kā figurāla zīme – to veido nedaudz stilizētiem brūnas krāsas burtiem izpildīts uzraksts “HANSA HOUSE” ar punktu starp abiem vārdiem. Virs uzraksta novietots grafisks elements – divi stilizēti burti “H” brūnā krāsā, kas kopā ar dzeltenu lauztu līniju virs tiem veido stilizētu ēku. Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 19. kl. – “nemetālisku saliekamu māju komplekti”;
- 36. kl. – “darījumi ar nekustamo īpašumu; nekustamā īpašuma iznomāšana”;
- 37. kl. – “būvniecība; būvju, arī ēku, ārējie un iekšējie apdares darbi; būvju, arī ēku nojaukšana, demontāža, montāža, uzstādīšana, likvidēšana; dažādu pamatu (fundamenta) veidu izgatavošana; ēku izolācijas darbi; informācijas sniegšana par būvniecību; jumtu klāšana; durvju un logu uzstādīšana; konsultāciju sniegšana par būvniecību; telpu inženiertehniskais remonts; vides un zemes sakopšanas un labiekārtošanas pakalpojumi; būvju, ēku un teritoriju labiekārtošanas darbi”;
- 42. kl. – “būvniecības projektu izstrāde; būvprojektu dokumentācijas izstrāde; arhitektūras pakalpojumi; arhitektūras projektu dokumentācijas izstrāde; inženiertehniskie pakalpojumi; konsultēšana enerģijas taupīšanas jomā; konsultēšana arhitektūras jomā; tehnisko projektu vadība; rūpnieciskā dizaina pakalpojumi; grafiskā dizaina izstrāde; interjera dizaina pakalpojumi; datorsistēmu projektēšana”.

2. Apstrīdētā preču zīme **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) ir reģistrēta kā figurāla zīme – to veido tumši brūns taisnstūris, uz kura fona novietots nedaudz stilizētiem baltas krāsas burtiem izpildīts uzraksts “HANSA HOUSE” ar punktu starp abiem vārdiem. Virs uzraksta novietots grafisks elements – divi stilizēti burti “H” baltā krāsā, kas kopā ar dzeltenu lauztu līniju virs tiem veido stilizētu ēku. Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 19. kl. – “nemetālisku saliekamu māju komplekti”;
- 36. kl. – “darījumi ar nekustamo īpašumu; nekustamā īpašuma iznomāšana”;
- 37. kl. – “būvniecība; būvju, arī ēku, ārējie un iekšējie apdares darbi; būvju, arī ēku nojaukšana, demontāža, montāža, uzstādīšana, likvidēšana; dažādu pamatu (fundamenta) veidu izgatavošana; ēku izolācijas darbi; informācijas sniegšana par būvniecību; jumtu klāšana; durvju un logu uzstādīšana; konsultāciju sniegšana par būvniecību; telpu inženiertehniskais remonts; vides un zemes sakopšanas un labiekārtošanas pakalpojumi; būvju, ēku un teritoriju labiekārtošanas darbi”;
- 42. kl. – “būvniecības projektu izstrāde; būvprojektu dokumentācijas izstrāde; arhitektūras pakalpojumi; arhitektūras projektu dokumentācijas izstrāde; inženiertehniskie pakalpojumi; konsultēšana enerģijas taupīšanas jomā; konsultēšana arhitektūras jomā; tehnisko projektu vadība; rūpnieciskā dizaina pakalpojumi; grafiskā dizaina izstrāde; interjera dizaina pakalpojumi; datorsistēmu projektēšana”.

3. Iebilduma lietās pretstatītas šādas Eiropas Savienības preču zīmes:

3.1. preču zīme **HANSE HAUS** (Nr. EUTM 014412308; pieteik. dat. 27.07.2015; reģ. dat. 16.10.2016; publ. dat. 19.10.2016), kas reģistrēta kā vārdiska zīme citstarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 19. kl. – “pārvirojamas nemetāliskas būves, jo īpaši gatavas mājas, gatavo māju elementi, izbūves moduļi, jo īpaši pagrabi, kas ir izbūvēti gan tradicionāli, gan no gataviem elementiem; būvmateriāli un būvelementi (ne no metāla), jo īpaši dārzu un ainavu izveidei”;
- 36. kl. – “nekustamo īpašumu lietas, jo īpaši nekustamo īpašumu un zemes gabalu pārvaldīšana, kā arī finansiāla projektu attīstīšana, plānošana, konsultācijas un vadīšana (tikai saistībā ar būvniecības pakalpojumu sniegšanu un/vai būvelementu piegādi gatavajām mājām privātiem dzīvošanas nolūkiem)”;
- 37. kl. – “būvniecība, jo īpaši būvprojektu sagatavošana un realizēšana; ekspluatācijai gatavu dzīvojamo un rūpniecības ēku izveide, gan tradicionālā veidā, gan no gataviem elementiem; ēku remontdarbi; elektroinstalāciju darbi; apkures, ventilācijas, gaisa kondicionēšanas, gāzes un sanitārtehnisko iekārtu

uzstādīšana; projektu konsultācijas būvniecības nozares ietvaros”;

- 42. kl. – “tehniska ēku un konstrukciju plānošana un ar to saistītās konsultācijas, kā arī tehniska projektu attīstīšana, plānošana, ar to saistītās konsultācijas un šo projektu realizēšana; arhitektu un būvinženieru pakalpojumi; datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana”;

3.2. preču zīme **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 006452635; pieteik. dat. 09.11.2007; reģ. dat. 17.09.2008; publ. dat. 06.10.2008; atjaunošanas dat. 14.09.2017), kas reģistrēta kā figurāla zīme – uz melna taisnstūra fona divās rindās viens zem otra izkārtoti baltiem burtiem izpildīti vārdi “HANSE HAUS”. Neliela daļa no taisnstūra tā labajā pusē atšķelta ar vertikālu baltu svītru. Zīme reģistrēta citstarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 19. kl. – “pārvietojamas nemetāliskas būves, jo īpaši gatavas mājas, gatavi māju elementi, izbūves moduļi, jo īpaši pagrabi, kas ir izbūvēti gan tradicionāli, gan no gataviem elementiem; būvmateriāli un būvelementi (ne no metāla), jo īpaši paredzēti dārza un ainavas izveidei”;

- 36. kl. – “pakalpojumi saistībā ar nekustamo īpašumu, jo īpaši nekustamo īpašumu un gruntsgabalu attīstīšana, pārvaldīšana, kā arī finansiāla un organizatoriska projektu attīstīšana, plānošana, ar to saistītās konsultācijas un šo projektu realizācija”;

- 37. kl. – “būvniecība, jo īpaši būvprojektu sagatavošana un realizēšana; ekspluatācijai gatavu dzīvojamo un rūpniecības ēku izveide, gan tradicionālā veidā, gan no gataviem elementiem; remontdarbi; iekārtu uzstādīšanas darbi”;

- 42. kl. – “tehniska ēku un konstrukciju plānošana un ar to saistītās konsultācijas, kā arī tehniska projektu attīstīšana, plānošana, ar to saistītās konsultācijas un šo projektu realizēšana; arhitektu un būvinženieru pakalpojumi; datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana”;

3.3. preču zīme **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 013864855; pieteik. dat. 24.03.2015; reģ. dat. 03.09.2015; publ. dat. 07.09.2015), kas reģistrēta kā figurāla zīme – to veido trīs viens zem otra izkārtoti horizontāli izstiepti taisnstūri, no kuriem pirmais un trešais ir garāki nekā otrais. Pirmais un otrais taisnstūris ir izpildīti zilā krāsā, un uz to fona baltiem burtiem burtiem attiecīgi izkārtoti vārdi “HANSE” un “HAUS”. Apakšējais jeb trešais taisnstūris izpildīts sarkanā krāsā. Zīme reģistrēta citstarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 19. kl. – “pārvietojamas nemetāliskas būves, jo īpaši gatavas mājas, gatavo māju elementi, izbūves moduļi, jo īpaši pagrabi, kas ir izbūvēti gan tradicionāli, gan no gataviem elementiem; būvmateriāli un būvelementi (ne no metāla), jo īpaši dārza un ainavas izveidei”;

- 36. kl. – “pakalpojumi saistībā ar nekustamo īpašumu, jo īpaši nekustamo īpašumu un gruntsgabalu attīstīšana, pārvaldīšana, kā arī finansiāla un organizatoriska projektu attīstīšana, plānošana, ar to saistītās konsultācijas un šo projektu realizācija”;

- 37. kl. – “būvniecība, jo īpaši būvprojektu sagatavošana un realizēšana; ekspluatācijai gatavu dzīvojamo un rūpniecības ēku izveide, gan tradicionālā veidā, gan no gataviem elementiem; ēku remontdarbi; elektroinstalāciju darbi; apkures, ventilācijas, gaisa kondicionēšanas, gāzes un sanitārtehnisko iekārtu uzstādīšana; projektu konsultācijas būvniecības nozares ietvaros”;

- 42. kl. – “tehniska ēku un konstrukciju plānošana un ar to saistītās konsultācijas, kā arī tehniska projektu attīstīšana, plānošana, ar to saistītās konsultācijas un šo projektu realizēšana; arhitektu un būvinženieru pakalpojumi; datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana”;

3.4. preču zīme **HANSE HAUS Genau mein Zuhause.** (fig.) (Nr. EUTM 018080013; pieteik. dat. 10.06.2019; reģ. dat. 20.11.2019; publ. dat. 21.11.2019), kas reģistrēta kā figurāla zīme – to veido trīs viens zem otra izkārtoti horizontāli izstiepti taisnstūri, no kuriem pirmais un trešais ir garāki nekā otrais. Pirmais un otrais taisnstūris ir izpildīti zilā krāsā, un uz to fona baltiem burtiem burtiem attiecīgi izkārtoti vārdi “HANSE” un “HAUS”. Apakšējais jeb trešais taisnstūris izpildīts sarkanā krāsā, un uz tā fona izvietots uzraksts “Genau mein Zuhause.” baltā krāsā. Zīme reģistrēta citstarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 19. kl. – “pārvietojamas nemetāliskas būves, jo īpaši gatavas mājas, gatavo māju elementi, izbūves moduļi, jo īpaši pagrabi, kas ir izbūvēti gan tradicionāli, gan no gataviem elementiem; būvmateriāli un būvelementi (ne no metāla), jo īpaši dārzu un ainavu izveidei”;

- 36. kl. – nekustamā īpašuma lietas, jo īpaši nekustamo īpašumu un zemes gabalu pārvaldīšana, kā arī finansiāla projektu attīstīšana, plānošana, konsultācijas nekustamo īpašumu jomā (tikai saistībā ar būvniecības pakalpojumu sniegšanu un/vai būvelementu piegādi gatavajām mājām privātiem dzīvošanas nolūkiem)”;

- 37. kl. – “būvniecība, jo īpaši būvdarbu veikšana; ekspluatācijai gatavu dzīvojamo un rūpniecības ēku

izveide, gan tradicionālā veidā, gan no gataviem elementiem; ēku remontdarbi; apkures, ventilācijas, gaisa kondicionēšanas, gāzes un sanitārtehnisko iekārtu uzstādīšana; projektu konsultācijas būvniecības nozares ietvaros; zemes gabalu attīstīšana, izmantojot būvniecības pasākumus; remonta un uzstādīšanas pakalpojumi saistībā ar būvniecību”;

- 42. kl. – “būvprojektu izstrāde; tehniska ēku un konstrukciju plānošana un ar to saistītās konsultācijas, kā arī tehniska projektu izstrāde, plānošana, ar to saistītās konsultācijas būvniecības jomā; arhitektu un būvinženieru pakalpojumi; datoru aparātūras un programmatūras projektēšana un izstrāde; datoraparātūras dizains un izstrāde”.

4. Iebildumu iesniedzēja pārstāve, atsaucoties uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 9. pantu un 6. panta trešo daļu, lūdz atzīt preču zīmju **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) reģistrācijas par spēkā neesošām Latvijā un iebildumus motivē šādi:

4.1. apstrīdētās zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) reģistrācijai pieteiktas 14.08.2020. Pretstatīto zīmju **HANSE HAUS** (Nr. EUTM 014412308), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 006452635), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 013864855) un **HANSE HAUS Genau mein Zuhause.** (fig.) (Nr. EUTM 018080013) reģistrācijas pieteikumu datumi ir attiecīgi 27.07.2015 (ar prioritāti no 24.03.2015), 09.11.2007, 24.03.2015 un 10.06.2019. Tātad pretstatītās zīmes, salīdzinājumā ar apstrīdētajām zīmēm, ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

4.2. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

4.3. lai arī apstrīdētās zīmes reģistrētas kā figurālas zīmes, ir svarīgi uzsvērt, ka, ja preču zīme sastāv no vārdiskiem un grafiskiem elementiem, principā būtu jāuzskata, ka vārdiskajiem elementiem piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājam ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci, pieminot tās nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v Eiropas Savienība Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) [2005], 37. punkts*). Apstrīdētajās zīmēs ietilpstošie grafiskie elementi nav tik spilgti, lai tie mazinātu vārdisko apzīmējumu nozīmi zīmēs, piemēram, traucētu uztvert vārdisko daļu vai neļautu to uzreiz saskatīt. Stilizētajam ēkas attēlam, kas veidots no diviem burtiem “HH” un jumta līnijas, nepiemīt augsta atšķirtspēja attiecībā uz pieteiktajām precēm un pakalpojumiem;

4.4. iebildumu iesniedzējam pieder preču zīmju saime, kurā apzīmējums “HANSE HAUS” ir reģistrēts gan kā vārdiska zīme, gan figurālajā izpildījumā kopā ar citiem elementiem, taču visos gadījumos zīmēs dominē to vārdiskā daļa “HANSE HAUS”;

4.5. salīdzinot zīmju dominējošos elementus HANSA.HOUSE” un “HANSE HAUS”, jāsecina, ka tie ir vizuāli, fonētiski un semantiski ļoti līdzīgi. Faktiski pretstatītajās zīmēs ietvertie vārdi “HANSE HAUS” ir vācu valodā, savukārt apstrīdētajās zīmēs ir ietverti tie paši vārdi, tikai angļu valodā, proti, “HANSA.HOUSE”. Starp minētajiem apzīmējumiem atšķirības ir tikai vārdu galotnēs, kas ir uzskatāmas par nebūtiskām atšķirībām, ņemot vērā to, ka patērētāji parasti nesalīdzina zīmes, tām atrodoties blakus;

4.6. neskatoties uz atšķirībām apzīmējumu rakstībā, fonētiski un semantiski apzīmējumi HANSA HOUSE” un “HANSE HAUS” uztverami kā identiski;

4.7. vārds “HANSA” vai “HANSE” (latviski “HANZA”) ir ar Latvijas vēsturi tieši saistīts apzīmējums. Tas apzīmē viduslaiku perioda tirgotāju apvienību no dažādām brīvajām ģermāņu pilsētām, vēlāk – pašu šo pilsētu apvienību. Šis savienības mērķis citu interešu starpā bija panākt tirgotāju lielāku

drošību un zināmas privilēģijas ārējā tirdzniecībā. 13.-16. gs. Hanzas savienībā ietilpa arī vairākas Latvijas pilsētas. Patērētāju uztverē vārdam “HANSA” vai “HANSE” varētu būt emocionāla nokrāsa, jo tas var asociēties ar kaut ko vēsturisku, stabilu, tādu, kam ir prestižs. Kombinācijā ar elementāras sarunvalodas vārdiem “HOUSE” vai “HAUS” (latviski “māja”), salīdzināmos apzīmējumus attiecīgais patērētājs uztvers ar identisku nozīmi, proti, “Hanzas māja”;

4.8. apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertās 19. klases preces un 36., 37. un 42. klases pakalpojumi ir daļēji identiski un daļēji līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kam reģistrētas pretstatītās zīmes, jo tās visas saistītas ar dizaina un arhitektūras pakalpojumiem, ēku būvniecību, labiekārtošanu un remontēšanu, kā arī pakalpojumiem nekustamo īpašumu jomā;

4.9. ņemot vērā, ka salīdzināmo zīmju dominējošie elementi ir gandrīz identiski un zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji zīmes sajauks vai uztvers tās kā savstarpēji saistītas;

4.10. Eiropas Savienības tiesu praksē ir nostiprinājies princips, ka sajaukšanas iespējamības pastāvēšana ir atkarīga no preču zīmes atpazīstamības tirgū (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*);

4.11. iebildumu iesniedzējs un tam piederošā preču zīme **HANSE HAUS** ir pazīstama Eiropas Savienības patērētājiem jau kopš 1929. gada, kad galdnieku meistars Hermans Vandke Hanzas savienības pilsētā Lībekā-Travemindē nodibināja savu galdniecības uzņēmumu. Pateicoties piedāvāto preču un sniegto pakalpojumu augstajiem kvalitātes standartiem, gadu gaitā uzņēmums ir iekarojis Eiropas un citu valstu tirgus;

4.12. iebildumu iesniedzējs ir saņēmis virkni apbalvojumu un kvalitātes sertifikātus no vairākām Vācijas un Eiropas mēroga organizācijām (*iesniegtas izdrukas no iebildumu iesniedzēja mājaslapas [www.hanse-haus.de](http://www.hanse-haus.de)*);

4.13. iebildumu iesniedzējs piedāvā plašu pakalpojumu spektru gan Eiropas Savienībā, gan ārpus tās robežām. Visplašāk uzņēmuma darbība aptver Vāciju, Luksemburgu, Lielbritāniju un Šveici, taču iebildumu iesniedzējs darbojas arī Beniluksa valstīs, Spānijā un Īrijā (*iesniegtas izdrukas no iebildumu iesniedzēja mājaslapas [www.hanse-haus.de](http://www.hanse-haus.de) ar tulkojumu latviešu valodā, kā arī informatīva skrejlapa angļu valodā ar karti, kurā redzama iebildumu iesniedzēja darbības teritorija, un izvilkami no katalogiem vācu, franču un itāļu valodās*);

4.14. neatkarīgas mārketinga pētījumu aģentūras *Roland Berger* 2018. gada pārskats “Saliekamo mājokļu tirgus Centrālajā un Ziemeļeiropā – pārskats par tirgus tendencēm un attīstību” izceļ iebildumu iesniedzēju (un tā produkciju) kā vienu no lielākajiem saliekamo māju ražotājiem *DACH* reģionā (Vācija, Austrija, Šveice). Veiktais pētījums aptver informāciju par saliekamo māju tirgiem Vācijā, Skandināvijas valstīs, Lielbritānijā, Austrijā, Šveicē un Polijā. Pēc šī pētījuma datiem iebildumu iesniedzējs ieņem otro vietu starp citiem ražotājiem ar 116 miljonu eiro peļņu un ierindojas pirmajā pieciniekā viskoncentrētākajā Eiropas saliekamo māju tirgū – Vācijā (*iesniegts minētā pētījuma teksts angļu valodā*);

4.15. iebildumu iesniedzējs ir arī dažādu Eiropas saliekamo māju būvasociāciju biedrs, piemēram, Austrijas Saliekamo māju un Lielbritānijas Nacionālās valsts pasūtījumu un pašbūvju asociācijas biedrs;

4.16. ņemot vērā iepriekšminēto, pastāv liels risks, ka Latvijas patērētāji, saskaroties ar apstrīdētajām zīmēm, var tikt maldināti attiecībā uz piedāvāto preču un pakalpojumu izcelsmi un nonākt pie secinājuma, ka apstrīdēto zīmju īpašnieks ir saistīts ar augstu reputāciju ieguvušo iebildumu iesniedzēju un tam piederošajām agrākajām zīmēm. Tādējādi, apstrīdēto zīmju īpašniekam turpinot lietot apstrīdētās zīmes, rodas kaitējums iebildumu iesniedzējam, tā preču zīmju reputācijai, jo apstrīdēto zīmju īpašnieks gūst labumu uz iebildumu iesniedzēja rēķina;

4.17. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp šiem apstākļiem ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs

zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai;

4.18. apstrīdēto zīmju īpašnieks, strādājot identiskā uzņēmējdarbības jomā, nevarēja nezināt par iebildumu iesniedzēju. Turklāt gan iebildumu iesniedzējs, gan apstrīdēto zīmju īpašnieks izmanto Austrijas uzņēmuma *Hundegger* ražotās detaļas savu māju būvniecībai. Iebildumu iesniedzējs uzskata, ka abu uzņēmumu piedāvāto māju pamatstruktūra, ražošanas process un montāža ir tik līdzīgi, ka maldina patērētājus par piedāvāto pakalpojumu izcelsmi.

5. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puse iebildumu neatzīst un savu pozīciju argumentē šādi:

5.1. salīdzināmās zīmes ir līdzīgas tiktāl, ciktāl tās ietver samērā līdzīgus vārdiskos apzīmējumus "HANSA.HOUSE" un "HANSE HAUS". Nav šaubu, ka Latvijas patērētāji uztvers šī angļu vai vācu valodas vārdu salikuma nozīmi - "Hanzas nams", jo vārdi "house" un "haus" pieder vienkāršai angļu un vācu valodas pamatleksikai. Attiecībā uz vārda "HANSA" vai "HANSE" nozīmi var secināt, ka tas ir plaši zināms. Hanzas savienība bija viduslaiku tirgotāju organizācija, kas pakāpeniski pārvērtās par starptautisku Baltijas jūras un Ziemeļjūras baseina zemju pilsētu politisku savienību ar aptuveni 300 pilsētām. Tās mērķis bija nodrošināt savstarpējo interešu aizsardzību un veicināt pārvērtību Ziemeļeiropā. Astoņas tā laika Latvijas pilsētas piederēja Hanzas savienībai, bet Rīga bija viena no galvenajām Hanzas pilsētām (*iesniegtas izdrukas no Interneta vietnes [https://lv.wikipedia.org/wiki/Hanzas\\_savieniba](https://lv.wikipedia.org/wiki/Hanzas_savieniba)*);

5.2. mūsdienās Hanzas savienība neeksistē tās vēsturiskajā veidolā, bet ir pārtapusi citos veidojumos, kas tāpat kā viduslaikos apvieno vēsturiskās Hanzas savienības pilsētas. Rīga un arī citas Latvijas pilsētas aktīvi darbojas šajās apvienībās. Jau vairāk nekā 40 gadus notiek ikgadējas Starptautiskās Hanzas dienas. Plašsaziņas līdzekļos ir pieejama informācija, ka 2021. gadā 41. starptautiskās Hanzas dienas atkal uzņem Rīgas pilsētu. Tiek paziņots, ka Hanzas dienu programmas pasākumi bez maksas būs atvērti ikvienam. Dienu centrālais pasākums būs Hanzas pilsētu tirgus, kura dalībnieki iepazīstinās viesus ar savām pilsētām, raksturīgajiem gardumiem un amatnieku izstrādājumiem. Līdztekus dažādiem kultūras un mākslas pasākumiem, Hanzas dienu ietvaros paredzēts arī Ekonomikas forums, uz kuru varēs reģistrēties atsevišķi, kā arī īpaša jauniešu programma "Youth Hansa" Hanzas pilsētu delegāciju dalībniekiem (*iesniegta izdrukā no Interneta vietnes <https://www.db.lv/zinas/hanzas-dienas-atkal-ieskandinas-riga-496952>*);

5.3. līdz ar to vārdam "HANSA" vai "HANSE" varētu piemist ģeogrāfiskās izcelsmes vietas nozīme, proti, veidojas asociācija ar Hanzas savienību (apvienību, aliansi). Ievadot apzīmējumu "hansa" vai "hanza" tīmekļa meklētājos, var secināt, ka tas ir ļoti populārs, tostarp preču un pakalpojumu marķēšanā, domēnu vārdos, uzņēmumu, viesnīcu, restorānu nosaukumos, to lieto atsevišķi vai savienojumā ar citiem vārdiskiem apzīmējumiem. Vārds "Hanza" ir populārs un plaši izmantots Latvijas komersantu firmās – Uzņēmumu reģistra datu bāzē ir atrodami vairāk nekā 1000 komersanti, kuru nosaukumos ir iekļauts vārds "Hanza" un vairāk nekā 770 komersanti, kuru nosaukumos ir iekļauts vārds "Hansa" (*iesniegtas izdrukas no Uzņēmumu reģistra mājaslapas <https://www.ur.gov.lv/lv/meklesanas-rezultati/?search=hanza&filter=1>*). Tādējādi viens komersants nevar pretendēt uz izņēmuma tiesībām uz šo nosaukumu un neļaut citiem komersantiem to lietot, tai skaitā kā firmas vai preču zīmes sastāvdaļu;

5.4. salīdzināmajās zīmēs ietvertie apzīmējumi "HANSA.HOUSE" un "HANSE HAUS" tieši un skaidri norāda, ka preces un pakalpojumi ir saistīti ar māju būvniecību vai māju pārdošanu, nekustamo īpašumu. Savukārt vārds "HANSA" vai "HANSE" piešķir preču zīmei iepriekš minēto emocionālo nokrāsu -stabilitāte, prestižs, kvalitāte, pieredze;

5.5. ja zīmju kopīgajam elementam piemīt zema atšķirtspēja, tad jebkuras atšķirības pārējos salīdzināmo zīmju elementos spēlē nozīmīgu, izšķirīgu lomu, nosakot attiecīgo preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi (*VT spriedums lietā T-602/19, Eugène Perma France v EUIPO [2020]*). Šajā strīdā ir svarīgi, ka krasi atšķiras salīdzināmo zīmju grafiskais izpildījums. Ja pretstatīto zīmju grafiskais noformējums nav ļoti oriģināls un izteikts, tad apstrīdēto zīmju grafiskais noformējums ir visai atšķirīgs un oriģināls. Apstrīdētās zīmes ietver stilizētu namiņa attēlu, kur divi burti "HH" ar jumtiņu virs tiem veido oriģinālu namiņa attēlu;

5.6. lietā nav pietiekamu pierādījumu tam, lai secinātu, ka agrākajām zīmēm to lietošanas rezultātā iegūta augsta reputācija Eiropas Savienībā. Iepazīstoties ar materiāliem, var secināt, ka tie lielākoties apliecina iebildumu iesniedzēja darbošanos Vācijas tirgū. Agrākās zīmes, visticamāk, ir zināmas vienas konkrētas valsts, proti, Vācijas patērētājiem. Iebildumu iesniedzējs nepamatoti pretendē uz pārmērīgi plašu aizsardzības apjomu. Ja zīmes atšķirtspēja, kura tai piemīt pati par sevi, nav augsta, tad tās īpašniekam jārēķinās, ka konkurenti varēs lietot līdzīgas zīmes, kuras ietver līdzīgus vai identiskus aprakstošus elementus;

5.7. par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, gan arī speciālisti. Daļa salīdzināmo zīmju preču ir tādas, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, kurš sasniedzis atbilstošu vecumu un ienākuma līmeni mājokļa iegādei. Jāsecina, ka vidusmēra patērētāju uzmanības līmenis, iegādājoties šīs preces un/vai pakalpojumus, būs pietiekami augsts, kas izslēdz nejaušu preču zīmju sajaukšanas iespēju. Savukārt speciālisti parasti ir labi informēti, uzmanīgi un apdomīgi, un to zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas;

5.8. ņemot vērā visu iepriekšminēto, jāsecina, ka apstrīdētās preču zīmes nav identiskas, kā arī nav līdzīgas iebildumu iesniedzēja preču zīmēm, tādejādi nepastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

5.9. apstrīdēto zīmju īpašnieks nevar piekrist iebildumu iesniedzēja argumentiem par apstrīdēto zīmju īpašnieka negodprātību. Iebildumu iesniedzēja vai tā priekšteča uzņēmuma nosaukums nav visu laiku bijis "HANSE HAUS", bet gan "Hanse-Fertighaus-Bau". Turklāt iebildumu iesniedzēja uzņēmums darbojas Vācijas tirgū, un ir absolūti loģiski, ka uzņēmums, kas darbojas Latvijā, nepārzina visus nozares uzņēmumus ikkatrā Eiropas Savienības dalībvalstī. Vēl mazāk ir vērā ņemams arguments, ka gan SIA "FULGURA", gan HANSE HAUS GmbH & Co. KG iegādājas un izmanto savā darbībā Austrijas uzņēmuma *Hundegger* ražotās detaļas. Iebildumu iesniedzēja minētā argumentācija par apstrīdēto zīmju īpašnieka negodprātību nav pārliecinoša.

6. Iebildumu iesniedzēja pārstāve, atbildot uz apstrīdēto zīmju īpašnieka puses sniegtajiem argumentiem, papildus norāda:

6.1. iebildumu iesniedzējam ir reģistrēta vārdiska preču zīme **HANSE HAUS** standarta rakstībā. Apzīmējums "HANSE HAUS" nav atrodams ne vārdnīcās, ne enciklopēdijās. Nav pieejama informācija par tāda produkta vai pakalpojuma "HANSE HAUS" eksistenci. Tāpēc Eiropas vidusmēra patērētājs šo apzīmējumu uztvers kā preču zīmi, un tai piemīt atšķirtspēja, ko veiktajās ekspertīzēs, vērtējot absolūtos atteikuma pamatojumus, ir apstiprinājis arī Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs;

6.2. pretstatīto zīmju saimes īpašnieks lieto apzīmējumu "HANSE HAUS" jau kopš 1997. gada. Ņemot vērā, ka apstrīdēto zīmju pieteikumi tika iesniegti 14.08.2020, informācija par iebildumu iesniedzēju un tā preču zīmēm bija pieejama vairāk nekā 20 gadu garumā. Ņemot to vērā, iebildumu iesniedzējs uzskata, ka apstrīdēto zīmju īpašniekam vajadzēja zināt faktu, ka citai personai pieder vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīgas preču zīmes, kas reģistrētas attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes;

6.3. bez tam 01.03.2021 apstrīdēto zīmju īpašnieks savā sociālā tīkla vietnē *Facebook* ir izvietojis reklāmas videoierakstu, kurā uzņēmuma "HANSA HOUSE" (nevis FULGURA, SIA) būvdarbu vadītājs savas runas laikā citas informācijas starpā uzsver, ka "HANSA HOUSE" mājas var tikt piegādātas jebkurā pasaules malā. Videomateriālā tiek demonstrēta apstrīdēto zīmju dominējošā vārdiskā daļa bez apstrīdētajās reģistrācijās izmantotās grafikas, burtu saīsinājuma "HH" un punkta starp vārdiem HANSA un HOUSE.

### Motīvu daļa

1. Iebildumi ir iesniegti atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats tos izskatīt pēc būtības.



2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) reģistrācijai pieteiktas 14.08.2020. Pretstatīto zīmju **HANSE HAUS** (Nr. EUTM 014412308), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 006452635), **HANSE HAUS** (fig.) (Nr. EUTM 013864855) un **HANSE HAUS Genau mein Zuhause.** (fig.) (Nr. EUTM 018080013) reģistrācijas pieteikumu datumi ir attiecīgi 27.07.2015 (zīmei ir pieprasīta prioritāte no Vācijas pieteikuma 3020150326011, 24.03.2015), 09.11.2007, 24.03.2015 un 10.06.2019. Tātad pretstatītās zīmes salīdzinājumā ar apstrīdētajām zīmēm ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

4. Salīdzinot apstrīdēto zīmju preces un pakalpojumus ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, Apelācijas padome var piekrist iebildumu iesniedzēja pārstāvei, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, proti:

4.1. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertās preces “nemetālisku saliekamu māju komplekti” ir vērtējamās kā identiskas pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm “pārvietojamas nemetāliskas būves, jo īpaši gatavas mājas, gatavi māju elementi”, jo abos gadījumos preces attiecas uz nemetāliskām būvēm, tostarp tādām, kas saliekamas no gataviem elementiem;

4.2. apstrīdētās zīmes reģistrētas pakalpojumiem “darījumi ar nekustamo īpašumu; nekustamā īpašuma iznomāšana”. Arī pretstatītās zīmes reģistrētas vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “nekustamā īpašuma lietas” vai “pakalpojumi saistībā ar nekustamo īpašumu”, kas pēc būtības aptver gan darījumus ar nekustamo īpašumu, gan to iznomāšanu. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka 36. klasē zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem;

4.3. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem 37. klasē “būvniecība”.

Arī tādi apstrīdēto zīmju pakalpojumi kā “būvju, arī ēku, ārējie un iekšējie apdares darbi; būvju, arī ēku nojaukšana, demontāža, montāža, uzstādīšana, likvidēšana; dažādu pamatu (fundamenta) veidu izgatavošana; ēku izolācijas darbi; jumtu klāšana; durvju un logu uzstādīšana” tiek aptverti ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietverto pakalpojumu “būvniecība”, tātad arī šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem.

Apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie pakalpojumi “konsultāciju sniegšana par būvniecību; informācijas sniegšana par būvniecību” ir vērtējami kā identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem “projektu konsultācijas būvniecības nozares ietvaros”, jo abos gadījumos informācija un konsultācijas tiek sniegtas saistībā ar būvniecību.

Apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie pakalpojumi “telpu inženiertehniskais remonts” ietilpst plašāk nosauktajos pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajos pakalpojumos “ēku remontdarbi”.

Savukārt “vides un zemes sakopšanas un labiekārtošanas pakalpojumi; būvju, ēku un teritoriju labiekārtošanas darbi”, kam reģistrētas apstrīdētās zīmes, ir vērtējami kā identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem 37. klases pakalpojumiem “elektroinstalāciju darbi; apkures, ventilācijas, gaisa kondicionēšanas, gāzes un sanitārtehnisko iekārtu uzstādīšana”, un 19. klases precēm “būvmateriāli un būvelementi (ne no metāla), jo īpaši dārzu un ainavu izveidei”, jo gan attiecīgās preces, gan attiecīgie pakalpojumi paredzēti vides ap ēkām un pašu ēku labiekārtošanai un uzlabošanai;

4.4. apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie 42. klases pakalpojumi “būvniecības projektu izstrāde; būvprojektu dokumentācijas izstrāde; arhitektūras pakalpojumi; arhitektūras projektu dokumentācijas izstrāde; inženiertehniskie pakalpojumi; tehnisko projektu vadība; konsultēšana enerģijas taupīšanas jomā; konsultēšana arhitektūras jomā” ir vērtējami kā identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem “tehniska ēku un konstrukciju plānošana un ar to saistītās konsultācijas, kā arī tehniska projektu attīstīšana, plānošana, ar to saistītās konsultācijas un šo projektu realizēšana; arhitektu un būvinženieru pakalpojumi” un pretstatītās zīmes **HANSE HAUS Genau mein Zuhause.** (fig.) (Nr. EUTM 018080013) reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem “būvprojektu izstrāde”, jo visi minētie pakalpojumi saistīti ar būvniecības dokumentācijas izstrādāšanu, kā arī saskaņošanu un konsultācijām saistībā ar šo dokumentāciju.

Apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie pakalpojumi “rūpnieciskā dizaina pakalpojumi; grafiskā dizaina izstrāde; interjera dizaina pakalpojumi” ir vērtējami kā līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem arhitektu pakalpojumiem, jo arhitekti nereti izstrādā dizainu ne tikai māju ārpusei, bet piedāvā arī savus risinājumus telpu interjera izstrādē, lai tās būtu gan estētiski skaistas, gan arī funkcionālas, turklāt mājas ārējais izskats un interjers būtu veidoti vienotā, saskaņotā stilā.

Savukārt apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertie datorsistēmu projektēšanas pakalpojumi ietilpst, tāpat ir identiski, pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem “datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrādne un pilnveidošana”.

5. Patērētāju loks šajā lietā ir gana plašs (vidusmēra patērētājs, kam nepieciešams mājas projekts vai kas vēlas iegādāties māju, vai veic kādus labiekārtošanas darbus), taču jāņem vērā, ka vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*skat. EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punktu*). Ir skaidrs, ka patērētāja uzmanības līmenis mājas iegādē būs krietni augstāks nekā iegādājoties plaša patēriņa ikdienas preces. Tajā pašā laikā pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*skat. VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO [2013], 54. punktu*).

6. Salīdzinot strīdā iesaistītās zīmes, Apelācijas padome secina:

6.1. iebildumu iesniedzējs pretstatījis gan vārdisku, gan figurālas preču zīmes, kuru vienojošais elements ir apzīmējums “HANSE HAUS”. Trijās no zīmēm šis apzīmējums izmantots viens pats, savukārt pretstatītajā zīmē **HANSE HAUS Genau mein Zuhause**. (fig.) - savienojumā ar papildinošu uzrakstu “Genau mein Zuhause.” (*latviski “tieši manas mājas”; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Apelācijas padome uzskata, ka pat tie patērētāji, kas nezina šī uzraksta nozīmi, uztvers to kā pakārtotu, jo tas novietots zīmes lejasdaļā, turklāt izpildīts mazākiem burtiem. Arī apstrīdētās zīmes reģistrētas kā figurālas zīmes un bez vārdiskā elementa “HANSA HOUSE” ietver arī grafisku elementu – stilizētus burtus “HH”, kas kopā ar lauztu līniju virs tiem veido it kā stilizētu ēku. Lai arī trīs no pretstatītajām zīmēm un apstrīdētās zīmes reģistrētas kā figurālas zīmes, tomēr Apelācijas padomes ieskatā tas nemazina vārdisko elementu “HANSE HAUS” un “HANSA.HOUSE” nozīmi zīmēs, piemēram, tādējādi, ka to izpildījums traucētu uztvert vārdiskos apzīmējumus vai neļautu uzreiz tos saskatīt. Tādējādi nav šaubu, ka visas salīdzināmās zīmes ir noteiktā pakāpē līdzīgas, jo ietver līdzīgus, viegli uztveramus elementus “HANSE HAUS” un “HANSA.HOUSE”;

6.2. vārds “Hansa” (*latviski “Hanza”*) apzīmē viduslaiku perioda tirgotāju apvienību no dažādām brīvājām ģermāņu pilsētām, vēlāk – pašu šo pilsētu savienību. Šīs savienības mērķis citu interešu starpā bija panākt tirgotāju lielāku drošību un zināmas privilēģijas ārējā tirdzniecībā. 13.-16. gadsimtā Hanzas savienībā ietilpa arī vairākas Latvijas pilsētas. Vārda izcelsmi saista ar viduslaiku latīņu valodas vārdu “hansa” un viduslejasvācu valodas vārdu “hanse” (*tirgotāju savienība; <http://www.merriamwebster.com/dictionary/hansa>; Svešvārdu vārdnīca, J. Baldunčika redakcijā, “Jumava”, bez g.n.; 266. lpp.*). Vārds “HOUSE” tulkojumā no angļu valodas, līdzīgi kā vārds “HAUS” no vācu valodas, nozīmē “māja; nams”. Apelācijas padome var piekrist pušu pārstāvēm, ka attiecīgais patērētājs visdrīzāk uztvers vārdu savienojumus “HANSA.HOUSE” un “HANSE HAUS” ar identisku nozīmi, proti, “HANZAS MĀJA” vai “HANZAS NAMS”;

6.3. vienlaikus ir svarīgi, ka preču zīmju līdzības novērtējums ir jābalsta uz zīmju izraisīto kopiespaidu, īpaši ņemot vērā to atšķirtspējīgos un dominējošos elementus (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts*). Apelācijas padome nevar piekrist apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvei, ka vārds “HANSA” vai “HANSE” ir ar tik zemu atšķirtspēju, ka attiecīgo patērētāju uztverē nevar tik saistīts ar vienu konkrētu komersantu. Jā, var atzīt, ka vārdam “HANSA” vai “HANSE” ir noteikta emocionāla nokrāsa, patērētājam tas var asociēties ar kaut ko vēsturisku, stabilu, tādu parādību, kam ir noteikts prestižs. Bez tam šis apzīmējums ir populārs dažādu komersantu vidū. Taču tas nekādā veidā neaprasa preces un pakalpojumus, kam salīdzināmās zīmes reģistrētas. Minētā Hanzas savienība ir vēsturisks veidojums, mūsdienās tā nav ekonomiska organizācija ar vienotiem likumiem, ģeogrāfiskām robežām un ietekmi uz faktisko komercdarbību kā, piemēram, Eiropas Savienība. Bez tam Apelācijas padome nevar atstāt bez ievēribas faktu, ka iebildumu iesniedzējam pieder preču zīme **HANSE HAUS** (Nr. EUTM 014412308), kas reģistrēta kā vārdiska zīme, tāpat ir jāpieņem, ka EUIPO ieskatā tai piemīt zīmes reģistrācijai nepieciešamā atšķirtspēja.

7. Preču zīmju sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēja ir jāizvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem.

Jau secināts, ka salīdzināmās preču zīmes attiecas uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem un ka lietas dalībnieku preču zīmes ir līdzīgas, jo ietver semantiski identiskus, kā arī vizuāli un fonētiski līdzīgus vārdiskos elementus "HANSA.HOUSE" un "HANSE HAUS". Turklāt Apelācijas padomes ieskatā apstrīdēto zīmju pārējie elementi būtiski neietekmē elementa "HANSA.HOUSE" uztveri. Ne krāsu salikums, ne burtu veids vai punkts starp apzīmējumiem "HANSA" un "HOUSE" nemazina vārdiskās daļas nozīmi šīs zīmes kopuztverē. Grafiskais elements, proti, divi stilizēti burti "HH", kas kopā ar lauztu līniju virs tiem veido stilizētu māju, ir interesants, taču arī tas tikai pastiprina vārdiskā elementa "HANSA.HOUSE" semantisko uztveri. Burti "HH" ir pirmie burti no vārdiem "HANSA.HOUSE", savukārt stilizētā māja atspoguļo vārda "HOUSE" semantiku. Līdz ar to, ņemot vērā, ka apstrīdēto zīmju dominējošais apzīmējums "HANSA.HOUSE" ir ļoti tuvs pretstatītajai vārdiskajai zīmei **HANSE HAUS** un pārējo pretstatīto zīmju dominējošajam elementam "HANSE HAUS", pastāv iespēja, ka būtiskai daļai attiecīgo patērētāju vēlākā zīme varētu asociēties ar agrākajām, jau zināmajām preču zīmēm.

Tātad iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem uzskatāma par pamatotu.

8. PZL 9. pants paredz, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Eiropas Savienības zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Savienībā neatkarīgi no tā, vai preces vai pakalpojumi, attiecībā uz kuriem ir veikta apstrīdētās preču zīmes reģistrācija, ir identiski, līdzīgi vai nav līdzīgi tām precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrāka preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietotājs bez pamatota iemesla varētu netaisnīgi gūt labumu no minētās agrākas preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai kaitēt agrākās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai.

9. Lai šajā lietā piemērotu PZL 9. pantu, viens no nosacījumiem, kas iebildumu iesniedzējam ir jāpierāda, ir pretstatīto zīmju reputācija Eiropas Savienībā brīdī, kad apstrīdētās zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) tika pieteiktas reģistrācijai Latvijā (14.08.2020).

No iebildumu iesniedzēja iesniegtajiem materiāliem izriet, ka uzņēmuma vēsture aizsākās jau sen, un vismaz kopš 1997. gada tiek lietots apzīmējums "HANSE HAUS". Apelācijas padome pieļauj, ka iebildumu iesniedzēja ražotās mājas varētu baudīt zināmu atpazīstamību attiecīgajā tirgus segmentā, jo lietā ir iesniegta informācija (gan angļu valodā, bez tulkojuma latviešu valodā) par to, ka iebildumu iesniedzējs ir saņēmis gan apbalvojumus, gan kvalitātes sertifikātus. Tāpat iebildumu iesniedzējs ir minēts neatkarīgas mārketinga pētījumu aģentūras *Roland Berger* 2018. gada pārskatā "Saliekamo mājokļu tirgus Centrālajā un Ziemeļeiropā – pārskats par tirgus tendencēm un attīstību". Tomēr kopumā iesniegtie materiāli liecina drīzāk par ilgstošu un veiksmīgu komercdarbību, bet no tiem nevar pārliecinoši secināt par iebildumu iesniedzēja preču zīmju augsto reputāciju Eiropas Savienībā. Principā lietā ir iesniegti materiāli tikai no paša uzņēmuma mājaslapas, paraugi no katalogiem dažādās valodās un viena pētījuma dati, kurā iebildumu iesniedzējs ir minēts kopā ar vairākiem citiem ražotājiem. Arī aizņemtā tirgus daļa tā sauktajā *DACH* reģionā vērtēta kopā ar citu uzņēmumu (*Bien Zenker*). Lietā iztrūkst datu par apgrozījumu ilgākā laika periodā konkrētās Eiropas Savienības dalībvalstīs, trešo personu publikācijas, patērētāju novērtējums, konkrēti dati par dalību konkursos un izstādēs (kāda rakstura (ranga) attiecīgie konkursi un izstādes ir; arī teritorija, kurā tie ir notikuši). Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iebildumu iesniedzēja materiāli nav pietiekami, lai pārliecinoši atzītu pretstatīto zīmju augstu reputāciju nozīmīgā Eiropas Savienības daļā. Tādējādi iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 9. panta noteikumiem nav pamatota.

10. Iebildumu iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz PZL 6. panta trešo daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku.

Iebildumu iesniedzēja puses argumenti šīs normas piemērošanas sakarā balstīti uz to, ka, piesakot apstrīdētās zīmes, tās īpašniekam vajadzēja zināt, ka iebildumu iesniedzējam pieder agrākas tiesības uz preču zīmi **HANSE HAUS**.

Tiesu prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008.) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts arī tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka

attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (*skat. arī EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009], 39. punktu*).

Tai pašā laikā Apelācijas padome atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav mazsvarīgi, ka salīdzināmās zīmes nav identiskas. Apelācijas padome jau iepriekš secināja, ka apzīmējums "HANSA" nav izdomāts vārds, lietas materiāli liecina, ka tas ir tīkams komersantiem dažādās jomās. Apstrīdēto zīmju īpašnieks, piesakot apstrīdētās zīmes, nav izvēlējis arī līdzīgu grafisko noformējumu, tieši pretēji, tās ir atšķirīgā krāsu salikumā ar atšķirīgu grafiku. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku. Tāpat arī fakts, ka abiem uzņēmumiem ir līdzīgs tehnoloģiskais process un viens piegādātājs, uzreiz neliecina par kāda uzņēmuma negodprātību. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka šīs lietas apstākļi nav pārliecinoši apstrīdēto zīmju īpašnieka negodprātības konstatēšanai un iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 6. panta trešās daļas noteikumiem šajā lietā nav pamatota.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības HANSE HAUS GmbH & Co. KG iebildumu pret preču zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības HANSE HAUS GmbH & Co. KG iebildumu pret preču zīmes **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 018) un **HH HANSA.HOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 76 019) reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte