



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīdādes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/WO 1 259 963-Ie
(OP-2019-124)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 22. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova, locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un 39. panta piektās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. jūnijā Bahamu Salu uzņēmēj sabiedrības FRUIT SHIPPERS LIMITED (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Bonito** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība MLADEGS PAK d.o.o. (Bosnija un Hercegovina); reģ. Nr. WO 1 259 963; reģ. dat. 18.03.2015; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju datums – 12.10.2018; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 21.03.2019; 29., 30. un 32. kl. preces)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **BONITA** (Nr. EUTM 013175278) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 27.06.2019 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (*Provisional Refusal of Protection*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Pasauls Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) preču zīmju datubāzes “Madrid Monitor” datiem, atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 27.06.2019, un tas 05.07.2019 nosūtīts apstrīdētās zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

Iebilduma iesniedzēja pārstāvei 07.01.2020 paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.12.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) ir starptautiski reģistrēta 18.03.2015 un vēlāk, proti, 12.10.2018, attiecināta arī uz Latviju kā figurāla krāsaina preču zīme – baltā, ar sarkanu kontūru apvilktā ovālā ar izvirzījumu tā apakšdaļā novietots zils uzraksts “Bonito”, kas atveidots stilizētiem, ieslīpiem burtiem.

Šīs zīmes reģistrācijai arī attiecībā uz Latviju ir ierobežots preču saraksts, un zīme ir reģistrēta šādām precēm:

- 29. kl. – buljoni, liellopu gaļas zupas, dārzeņu zupas, buljona koncentrāti; skābais krējums (piena produkti); piens ar šokolādes garšu; konservēti augļi; dārzeņi (žāvēti dārzeņi);
- 30. kl. – kečups; kūkas (sausie kūku maisījumi), kūkas (kūku mīkla), majonēze; garšvielas; cukurs, iesals (iesala ekstrakts) pārtikai, garšvielu maisījumi, vaniļa; miltu makaronu izstrādājumi; auzu pārslas; pudiņi;
- 32. kl. – augļu sulas, bezalkoholiskie augļu ekstrakti, bezalkoholiskie augļu sulas dzērieni.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **BONITA** (Nr. EUTM 013175278; pieteik. dat. – 14.08.2014; reģ. dat. – 25.03.2016; publ. dat. – 30.03.2016).

Šī zīme citstarp ir reģistrēta šādām precēm:

- 29. kl. – gaļa, zivis, mājputnu un medījumu gaļa, izņemot saldētā veidā; gaļas ekstrakti, izņemot saldētā veidā; piens un piena produkti, izņemot saldētā veidā; olas, izņemot saldētā veidā; konservēti, žāvēti, cepti, vārīti un konservēti augļi un dārzeņi; želejas, ievārījumi, kompoti; augļu salāti; augļu uzkodas;
- 30. kl. – cukurs, izņemot saldētā veidā; dabīgie saldīnātāji, izņemot saldētā veidā; maizes produkti, maize, raugs, izņemot saldētā veidā; makaroni (pasta), cepamais pulveris, milti, garšvielas un aromatizētāji, izņemot saldētā veidā; medus un medus aizvietotāji, izņemot saldētā veidā; pārtikas produkti no rīsiem, miltiem vai graudaugiem, tostarp pagatavotu ēdienu veidā, izņemot saldēti; [...] šokolāde, šokolādes produkti; pudiņi; brokastīm paredzēti graudaugu produkti, rīsi, makaroni (pasta), tostarp pagatavotu ēdienu veidā; augļu mērces; neviena no iepriekš minētajām precēm nav saldumi, pārtikas ledus, saldējums, saldumi saldējuma veidā, šokolādes ziežamā masa, kūkas, cepumi vai uzputeni;
- 31. kl. – [...] svaigi augļi un dārzeņi; sēklas; [...] iesals; lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības produkti un labība, kas nav ietverta citās klasēs, izņemot dabīgos augus un puķes;
- 32. kl. – alus; minerālūdens, gāzētais ūdens un citi bezalkoholiskie dzērieni; augļu dzērieni un augļu sulas; sīrupi un citas sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai; augļu ekstrakti; bezalkoholiskie augļu nektāri; sulas ar augļu mīkstumu (smūtiji).

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebildumā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā starptautiski reģistrētā preču zīme **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) teritoriāli uz Latviju attiecināta 12.10.2018. Pretstatītā zīme **BONITA** (Nr. EUTM 013175278) reģistrācijai pieteikta 14.08.2014. Tātad pretstatītā zīme LPZ izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme;

3.2. apstrīdētā preču zīme **Bonito** (fig.) ir reģistrēta 29., 30. un 32. klases precēm. Pretstatītā zīme **BONITA** ir reģistrēta 29., 30., 31. un 32. klases precēm. Analizējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, var konstatēt, ka tās ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 29., 30. un 32. klases precēm.

Salīdzinot konkrētas preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (*Nicas klasifikācijā*) iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare), bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā norādīto, preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus (*Tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”*, Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2007./2008., 56. lpp.);

3.3. apstrīdētā zīme **Bonito** (fig.) ir uzskatāma par sajaucami līdzīgu pretstatītajai zīmei **BONITA**:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienų tiesa) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.3.2. pretstatītā zīme ir vārdiska preču zīme, kuru veido viens vārdiskais apzīmējums “BONITA”;

3.3.3. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta kā figurāla preču zīme, kas sastāv no viena vārda “Bonito”, kurš ietverts stilizētā ovālā ar sarkanu kontūru. Tieši vārdiskā daļa “Bonito” ir uzskatāma par dominējošo daļu apstrīdētajā zīmē, jo figuratīvais izpildījums nav tik oriģināls, lai spētu radīt atšķirību starp salīdzināmajām zīmēm.

Šajā lietā jāņem vērā Eiropas Savienības tiesas judikatūras nostādne, ka vārdiskajiem elementiem zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci vai pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (VT; agrāk – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)) [2005], 37. punkts*);

3.3.4. salīdzināmo zīmju vārdiskās daļas “BONITA” un “Bonito” ir sajaucami līdzīgas, jo zīmju sākuma daļas ir identiskas, atšķirīgs ir tikai viens burts vārdu beigās, proti, “-A” un “-o”, kurus patērētāji var arī neievērot vai nesaklausīt. Šādas salīdzināmo zīmju atšķirības ir uzskatāmas par nebūtiskām, un zīmes kopumā ir uzskatāmas par līdzīgām;

3.4. vidusmēra patērētājiem reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tiem jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.5. apstrīdētā preču zīme rada asociācijas ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi, un var apgalvot, ka salīdzināmās zīmes kopumā ir līdzīgi veidotas. Patērētāji, ieraugot apstrīdēto preču zīmi, var nodomāt, ka preču zīmē mainījusies tikai kāda neliela nianse;

3.6. attiecībā uz reģistrētajām precēm parādoties Latvijas tirgū jaunai preču zīmei, kas pieder apstrīdētās zīmes īpašniekam, tiks radīta asociācija ar iebilduma iesniedzēja precēm, jo apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei un pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar pretstatītās zīmes tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību un iegūtu nepamatotas priekšrocības tirgū;

3.7. tādējādi, ņemot vērā salīdzināmo zīmju līdzību, kā arī preču, kurām salīdzināmās zīmes ir reģistrētas, identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās preču zīmes sajauks vai uzskatīs par savstarpēji saistītām.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ, RIPL un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā starptautiski reģistrētā preču zīme **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) ir attiecināta uz Latviju 12.10.2018. Pretstatītā ES zīme **BONITA** (Nr. EUTM 013175278) reģistrācijai pieteikta 14.08.2014. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdēto preču zīmi **Bonito** (fig.) ar pretstatīto preču zīmi **BONITA**, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka salīdzināmās zīmes ir līdzīgas, proti:

4.1. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru par dominējošo uzskatāms tāds preču zīmes elements, kuru ir viegli iegaumēt un kura izmērs, izpildījums un novietojums zīmē padara to tik vizuāli pamanāmu, ka vidusmēra patērētājam tieši tas būs atmiņā paliekošākais (*VT sprieduma lietā T-162/08, Frag Comercio Internacional v ITSB (EUIPO) [2009], 37. – 39. punkts*). Eiropas Savienības tiesu judikatūrā nostiprināts arī atzinums, ka vārdiskajiem elementiem zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci vai pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot grafisko elementu (*VT sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v ITSB (EUIPO)[2005], 37. punkts*);

4.2. lai gan apstrīdētā zīme ir kombinēta preču zīme, tās kopuztverē svarīgākā loma ir vārdam “Bonito”. Apelācijas padome uzskata, ka preču zīmju grafiskajam izpildījumam ir nozīme patērētāju uztverē, tomēr apstrīdētās zīmes grafiskais izpildījums (baltā, ar sarkanu kontūru apvilktā ovālā ar izvīzījumu tā apakšdaļā novietots uzraksts “Bonito”, kurš izpildīts ieslīpi zilās krāsas burtiem) patērētājiem nav īpaši neierasts. Daudzi pārtikas uzņēmumi, vēloties grafiski pastiprināt vai akcentēt savas preču zīmes, tās grafiski attēlo uz dažādu veidu ģeometrisko figūru vai tām līdzīgiem foniem, piemēram, četrstūriem, ovāliem, izliektām lentām (*skat., piemēram, šādu produktu etiķetes: “SPILVA”, <https://www.spilva.lv/>; “Maggi”, <https://www.maggi.lt/lv/>; “Hanzas Maiznīca”, <https://hm.lv/>; “Lāči”, <https://www.laci.lv/lv/>*). Tādēļ apstrīdētās zīmes grafiskais izpildījums tikai vizuāli pastiprina jeb akcentē zīmes vārdisko elementu.

Līdz ar to jautājumā par izskatāmo zīmju līdzību galvenā uzmanība ir jākoncentrē tieši uz vārdisko apzīmējumu “Bonito” un “BONITA” salīdzinājumu;

4.3. apstrīdētās zīmes vārdiskais apzīmējums “Bonito” fonētiski atkārtoti pretstatītās zīmes apzīmējuma **BONITA** lielāko daļu (BONIT-), vien ar to atšķirību, ka apstrīdētās zīmes vārds beidzas ar patskani “-o”, savukārt agrākā zīme – ar patskani “-a”. Latviešu valodā tradicionāli izrunā tiek uzsvērtā vārdu sākumdaļa, kā arī patērētāja atmiņā galvenokārt paliek vārda (preču zīmes) sākuma daļa, kas šīs konkrētās iebilduma lietas ietvaros ir identiska. Tātad salīdzināmo zīmju fonētiskās līdzības pakāpe ir ļoti augsta, jo patērētāji nelielo niansi (vārda galotni) zīmes beigās var nesadzirdēt un neievērot.

Salīdzināmie vārdiskie apzīmējumi ir līdzīgi arī vizuāli, jo tajos vieni un tie paši burti (izņemot beigu patskani) ir sarindoti vienā un tajā pašā secībā. Tas apstāklis, ka apstrīdētās zīmes vārdiskais apzīmējums (atšķirībā no pretstatītās) ietver arī mazos burtus, nemazina zīmju vizuālo līdzību, jo attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir samērā līdzīga;

4.4. apstrīdētās zīmes vārdiskajam apzīmējumam “Bonito” ir tieša sakritība ar latviešu valodas leksikas vārdu “bonito” – tuncis, kas ir nozīmīga pārtikas zivs Vidusjūrā un Klusajā okeānā (*skat. <https://tezaurus.lv/bonito>*). Tomēr šis zivs paveida nosaukums vairumam Latvijas vidusmēra patērētāju varētu būt nezināms. Tunzivju sugas zivis Latvijā tiek importētas, tās nav vietējās zivis, kuru nosaukumi ir vairāk zināmi Latvijas patērētājiem - kā, piemēram, brētliņas, reņģes, plekstes, mencas, līdakas, asari un nēģi, kas ir Latvijas izplatītākās jūras un upju zivis (*skat. informāciju par zivīm Latvijā “Nacionālajā enciklopēdijā” Interneta vietnē <https://enciklopedija.lv/skirklis/7272>*).

Drīzāk apstrīdētās zīmes apzīmējums “Bonito” varētu izraisīt tādas pašas vai līdzīgas semantiskās asociācijas kā agrākās zīmes apzīmējums “BONITA”, kurš ir tuvs latīņu valodas vārdam “bonitas” ar nozīmi “labums” (*skat. <https://tezaurus.lv/bonitas>*). Šādu semantisko asociāciju iespēju pastiprina tas, ka latviešu valodā ir vairāki svešvārdi, piemēram, bonuss, bonitāte, bonifikācija, bonistika, kuru cilme ir no latīņu valodas vārdiem “bona” – “labumi, īpašums” un “bonus” – “labs, derīgs, lietderīgs” (*skat., A. Gavrilovs “Latīņu-latviešu valodas vārdnīca” (I daļa), “Zvaigzne ABC”, 1994, 26. lpp.*). Šādā gadījumā Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var uztvert kā semantiski identiskas vai ļoti līdzīgas.

Nevar arī izslēgt, ka viena daļa Latvijas vidusmēra patērētāju apzīmējumus “Bonito” un “BONITA” var uztvert kā abstraktus vārdus, proti, bez semantiskām asociācijām. Tādējādi pastāv arī iespēja, ka salīdzināmo zīmju semantiskā uztvere vispār neietekmēs Latvijas patērētāju viedokli.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, Apelācijas padome secina, ka abas salīdzināmās preču zīmes pārsvarā attiecas uz pārtikas precēm, un konkrētais preču sortiments būtiski neatšķiras, proti:

5.1. apstrīdētās zīmes reģistrācijā iekļautās preces “buljoni, liellopu gaļas zupas, buljona koncentrāti” ir vērtējamas kā līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “gaļa, zivis, mājputnu un medījumu gaļa, izņemot saldētā veidā; gaļas ekstrakti, izņemot saldētā veidā”. Buljons ir novārījums, kas tiek pagatavots no gaļas, kauliem, arī zivīm (*skat. <https://tezaurus.lv/buljons>*). Tātad agrākā zīme ir reģistrēta precēm, kuras kā izejvielas ir būtiskas apstrīdētās zīmes produktu pagatavošanā. Arī apstrīdētās zīmes preces “dārzenu zupas” var atzīt par līdzīgām pretstatītās zīmes 31. klases precēm “svaigi dārzeni”, jo svaigi dārzeni ir pamatizejviela dārzenu zupu pagatavošanai;

5.2. apstrīdētās zīmes preces “skābais krējums (piena produkti); piens ar šokolādes garšu” ir identiskas un ļoti līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “piens un piena produkti, izņemot saldētā veidā”. Kaut arī no apstrīdētās zīmes precēm nav izslēgtas šīs preces saldētā veidā, maz ticams, ka skābais krējums tiks piedāvāts saldētā veidā, jo tas ir viens no piena produktiem, kuru neiesaka sasaldēt (*skat. <https://topraksti.lv/7-produkti-kurus-nekada-gadijuma-nevajadzetu-sasaldet/26270/>*). Līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz pienu ar šokolādes garšu, visdrīzāk šie dzērieni netiks piedāvāti saldētā veidā. Taču nav šaubu, ka vienus un tos pašus pārtikas produktus, neraugoties uz to termisko apstrādi, var atzīt par ļoti līdzīgām precēm (tās var arī būt savstarpēji aizvietošanas jeb konkurējošas preces). Turklāt apstrīdētās zīmes preces “piens ar šokolādes garšu” ir līdzīgas arī agrākās zīmes precēm “šokolāde”, kas ir būtiska izejviela pienam ar šokolādes garšu;

5.3. “konservēti augļi” un “dārzeni (žāvēti dārzeni)” ir nosaukti abos salīdzināmajos sarakstos, un šajā apjomā preces tātad ir identiskas;

5.4. apstrīdētās zīmes preces “kečups; majonēze; garšvielas; cukurs; garšvielu maisījumi; vaniļa” ir dažādu veidu piedevas ēdieniem garšas uzlabošanai. Tādām pašām un līdzīgām precēm ir reģistrēta arī agrākā zīme – “cukurs, izņemot saldētā veidā; garšvielas un aromatizētāji, izņemot saldētā veidā; augļu mērces”, turklāt ar piebildi, ka šīs preces nav saldumi. Visas šīs preces paredzētas vienam un tam pašam nolūkam, proti, uzlabot vai pastiprināt ēdianu garšu, un tās var arī būt savstarpēji aizvietošanas jeb konkurējošas preces. Piemēram, gaļas izstrādājumiem var pievienot no tomātiem pagatavoto mērci kečupu, taču asinsdesu var arī piedāvāt kopā ar augļu, piemēram, brūkleņu vai dzērveņu, mērci. Salīdzināmo preču līdzību nemazinātu apstākļi, ja vēlākās zīmes preces būtu arī saldētas. Saldēšanas process vien nodrošina, ka pārtika tiks sagabāta krietni ilgāk, taču tas nemaina šā produkta izmantošanas nolūku. Piemēram, atšķirībā no termiski apstrādātām dillēm, piemēram, kaltētā vai saldētā veidā, svaigas dilles uzglabāt ilgi nevarēs, taču visos gadījumos diļļu izmantošanas nolūks ir viens un tas pats, proti, piešķirt ēdienam labu garšu un aromātu;

5.5. apstrīdētās zīmes preces “miltu makaronu izstrādājumi” un “auzu pārslas” jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs, kas nosauktas vispārīgāk, proti, “pārtikas produkti no [...] miltiem vai graudaugiem, tostarp pagatavotu ēdienu veidā, izņemot saldēti”, kā arī preces “miltu makaronu izstrādājumi” ir daļā identiskas un daļā līdzīgas agrākās zīmes precēm “makaroni (pasta)”, kas ir ēdiens, kas pagatavots no makaroniem;

5.6. apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm “iesals (iesala ekstrakts) pārtikai”. Iesala koncentrāts tiek iegūts no iesala – diedzētiem graudaugiem, un sauso vai šķidro iesala ekstraktu parasti izmanto par izejvielu, piemēram, alus un spirta gatavošanai. Gaišo iesala ekstraktu izmanto arī kviešu maizei un miltu konditorejā (skat. D. Kunkulberga, V. Segliņš “Maizes ražošanas tehnoloģija”, R., “RTU izdevniecība”, 2010, 97. lpp.). Savukārt agrākā zīme ir reģistrēta iesalam 31. preču klasē, kas atšķirībā no 30. klasē ietvertajām precēm ir produkts, kas nav apstrādāts patēriņam (proti, nav gatavs lietošanai), taču ir pamatizejviela iesala ekstrakta pagatavošanai. Līdz ar to ir atzīstama šo salīdzināmo preču savstarpējā līdzība vai saistība. Agrākā zīme ir reģistrēta arī citām precēm, kuras ir būtiskas alus pagatavošanai, proti, raugam, savukārt iesala ekstrakts var tikt izmantots maizei un citiem maizes izstrādājumiem, kuriem ir arī reģistrēta agrākā zīme. Tādējādi arī šīs preces viena otru papildina un kopā paredzētas vienam un tam pašam nolūkam;

5.7. apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm “puķiņi”, kas ir barības vielām bagāts, samērā viegli sagremojams miltu, dārzeņu vai gaļas un zivju ēdiens. Puķiņu sastāvs var būt ļoti dažāds. Saldos miltu puķiņus gatavo no maizes, rīsiem, makaroniem, putrainiem u.c. miltu izstrādājumiem, liekot klāt olas, riekstus, augļus, mandeles un dažādas garšvielas. Šī tipa puķiņus pasniedz kā saldo ēdienu kopā ar augļu, vīna vai vaniļas mērci. Gaļas, zivju un dārzeņu puķiņu sastāvā parasti ir malta gaļa, no asakām iztīrītas un samaltas zivis, sasmalcināti dārzeņi, krējums, olas un dažādas garšvielas. Šos puķiņus pasniedz kā patstāvīgu ēdienu kopā ar kartupeļiem un kādu krējuma vai dārzeņu mērci (skat. *Latviešu konversācijas vārdnīca; 17. sēj. R., Grāmatu apgādniecība A. Gulbis, 1938, 34379. sleja*). Arī agrākā zīme ir reģistrēta precēm “puķiņi”, kā arī tādām precēm, kas var būt puķiņu izejvielas, proti, “maizes produkti, maize”, “pārtikas produkti no rīsiem, miltiem vai graudaugiem, tostarp pagatavotu ēdienu veidā, izņemot saldēti”, “šokolāde, šokolādes produkti”. Minētās preces agrākās zīmes preču sarakstā gan ir ierobežotas tādējādi, kā tās nav saldumi, tātad tādi izstrādājumi, kuri nav ar lielu saldvielu saturu. Tomēr arī saldus puķiņus var atzīt par līdzīgiem minētajām agrākās zīmes precēm, jo, piemēram, puķiņš, kas pagatavots no tumšās šokolādes vai rupjmaizes, var būt ar saldenrūgtu garšu un tai pašā laikā nesaturēt augstu saldvielu saturu;

5.8. konditorejas izstrādājumus iedala cukurotajos (dražejas, halva, īrisi, karameles, konfektes, marcipāns, marmelādes, pastila, šokolāde) un miltu konditorejas izstrādājumos (cepumi, kūksi, kūkas, tortes, vafeles) (skat. *Latvijas Padomju enciklopēdija, 5.1. sēj., R., GER, 1984, 288. lpp.*). Līdz ar to apstrīdētās zīmes preces “kūkas (sausie kūku maisījumi)” un “kūkas (kūku mīkla)” var atzīt par līdzīgām citiem miltu konditorejas izstrādājumiem, proti, agrākās zīmes precēm “maizes produkti”, “milti”, “pārtikas produkti no miltiem vai graudaugiem”. No sausajiem kūku maisījumiem var ātri pagatavot kūkas, tādējādi sausie kūku maisījumi ir līdzīgas preces jau pagatavotiem miltu konditorejas izstrādājumiem, jo tās ir savstarpēji ātri aizvietojamās preces. No prakses ir arī zināms, ka maizes cepšanas uzņēmumi savā sortimentā mēdz ietvert ne vien maizes izstrādājumus, bet arī kūkas, smalkmaizītes un citus konditorejas izstrādājumus, tostarp mīklu konditorejas izstrādājumu pagatavošanai. Arī robeža starp saldiem vai sāļiem miltu konditorejas izstrādājumiem ir visai nosacīta, – nav nekas neierasts, ka viens un tas pats konditorejas uzņēmums var piedāvāt izstrādājumus gan no sāļas, gan no saldās mīklas;

5.9. apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm “augļu sulas, bezalkoholiskie augļu ekstrakti, bezalkoholiskie augļu sulas dzērieni”. Šīs pašas preces, kaut pavisam nedaudz savdāk noformulētas, ir ietvertas arī agrākās zīmes preču sarakstā, proti, “[...] bezalkoholiskie dzērieni; augļu dzērieni un augļu sulas; [...] augļu ekstrakti”. Tātad salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām 32. klases precēm.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmās preces – dažādas gatavas un ātri pagatavojamas pārtikas preces, sastāvi dažādu pārtikas preču pagatavošanai, kā arī termiski apstrādāti pārtikas produkti, konditorejas izstrādājumi un bezalkoholiskie dzērieni – ir tādas, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs. Ir jāņem vērā, ka, iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas preces.

7. Apstrīdētās zīmes dominējošais vārdiskais apzīmējums “Bonito” ar nebūtiskām izmaiņām atveido agrāko zīmi **BONITA**, – atšķirīgs ir salīdzināmo vārdisko apzīmējumu pēdējais burts – vārda galotne. Ja patērētāji zīmes salīdzina tirgus apstākļos, kad attiecīgās preces lielākoties neatrodas tieši blakus, bet vēlākā zīme jāsalīdzina ar neskaidru priekšstatu, kāds palicis atmiņā par agrāko zīmi, atšķirība vārda galotnē, visticamāk, maz ietekmē apzīmējumu kopējo uztveri.

Šādos apstākļos, proti, kad ar vizuāli un fonētiski ļoti līdzīgām (daļai patērētāju - arī semantiski līdzīgām) preču zīmēm tiek marķētas pārtikas preces, kuru sortiments ir identisks un līdzīgs, ir pamats atzīt, ka apstrīdētā preču zīme **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) attiecīgo vidusmēra patērētāju uztverē var tikt sajaukta ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi **BONITA** (Nr. EUTM 013175278) vai asociēties ar to, radot iespaidu, ka attiecīgo preču izcelsme ir saistīta ar vienu un to pašu komercdarbības dalībnieku.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), nolemj:

1. apmierināt Bahamu Salu uzņēmējdarbības FRUIT SHIPPERS LIMITED iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **Bonito** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 259 963) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:/personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte