



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 433-Ie
(OP-2019-154)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 16. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. augustā Grieķijas uzņēmēj sabiedrības IKOS Hotel Management SA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmane pret preču zīmes **IKOS OLIVIA** (figurāla zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – Kipras uzņēmēj sabiedrība ROVAKS LIMITED; pieteik. Nr. M-19-129; pieteik. dat. 12.02.2019; reģ. Nr. M 74 433; reģ. (publ.) dat. 20.05.2019; 43. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **IKOS** (Nr. EUTM 017911828) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā zīme **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) atkārti iebilduma iesniedzēja agrāko neregistrēto preču zīmi un daļēji atkārti iebilduma iesniedzējam piederošu domēna vārdu (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.08.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei patentpilnvarniecei ar specializāciju preču zīmju jomā I. Stankevičai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Iebilduma lietas pusēm 29.01.2020 paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 20.11.2020.

16.11.2020 saņemta atbilde uz iebildumu, kas 17.11.2020 nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) reģistrēta kā figurāla zīme – ar smalku pelēkas krāsas rāmīti apvilktā baltā kvadrātā atveidots stilizēts melnbalts koks, iespējams, olīvkoks. Zem koka attēla novietots stilizēts uzraksts “IKOS OLIVIA” melniem burtiem, kurā vārdu sākuma burti “I” un “O” izcelti ar dubultu līniju un ir mazliet lielāki izmērā salīdzinājumā ar pārējiem šo vārdu burtiem.

Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “*bāru un restorānu pakalpojumi; delikatešu restorānu pakalpojumi; kafejnīcu-restorānu pakalpojumi; restorānu pakalpojumi, kuri ietver licencētu bāru pakalpojumus; kokteiļu bāru pakalpojumi; kāzu svinību sagatavošana (nodrošināšana ar pārtiku un dzērieniem); konsultāciju pakalpojumi pavārmākslas jomā; korporatīvie viesmīlības pakalpojumi (nodrošināšana ar ēdienu un dzērieniem); vīna bāru pakalpojumi*”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **IKOS** (Nr. EUTM 017911828; pieteik. dat. 04.06.2018; reģ. dat. 12.10.2018; publ. dat. 16.10.2018). Zīme reģistrēta šādiem 43. klases pakalpojumiem: “*apgāde ar uzturu; viesu izmitināšana; viesnīcu pakalpojumi; izmitināšanas pakalpojumi; viesnīcu rezervēšanas pakalpojumi; kafejnīcu, restorānu, bāru un pārtikas piegādes pakalpojumi; banketu pakalpojumi; maltīšu piegādes nodrošināšana; bāru, kafijas veikaliņu un kafetēriju pakalpojumi; kokteiļbāru pakalpojumi; ēdiena gatavošanas pakalpojumi; pārtikas un dzērienu nodrošināšana kāzu pieņemšanām; telpu nodrošināšana viesībām, sarīkojumiem, kāzām un pasākumiem; restorānu rezervēšanas pakalpojumi; viesmīlības pakalpojumi [izmitināšana]; viesmīlības pakalpojumi [pārtika un dzērieni]; aprīkojuma nodrošināšana izstādēm un konferencēm; sabiedrisko funkciju telpu nodrošināšana īpašiem gadījumiem; bērnu pieskatīšanas pakalpojumi; konsultācijas un informācija saistībā ar iepriekš minētajiem pakalpojumiem*”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) pieteikta reģistrācijai 12.02.2019. Pretstatītās ES preču zīmes **IKOS** (Nr. EUTM 017911828) pieteikuma datums ir 04.06.2018. Tātad iebilduma iesniedzēja preču zīme ir uzskatāma par agrāku zīmi LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*bāru un restorānu pakalpojumi; delikatešu restorānu pakalpojumi; kafejnīcu-restorānu pakalpojumi; restorānu pakalpojumi, kuri ietver licencētu bāru pakalpojumus; kokteiļu bāru pakalpojumi; kāzu svinību sagatavošana (nodrošināšana ar pārtiku un dzērieniem); konsultāciju pakalpojumi pavārmākslas jomā; korporatīvie viesmīlības pakalpojumi (nodrošināšana ar ēdienu un dzērieniem); vīna bāru pakalpojumi*” ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu; kafejnīcu, restorānu, bāru un pārtikas piegādes pakalpojumi; banketu pakalpojumi; maltīšu piegādes nodrošināšana; bāru, kafijas veikaliņu un kafetēriju pakalpojumi; kokteiļbāru pakalpojumi; ēdiena gatavošanas pakalpojumi; pārtikas un dzērienu nodrošināšana kāzu pieņemšanām; viesmīlības pakalpojumi [pārtika un dzērieni]*”;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie tam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk - EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST

sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. šajā iebilduma lietā tiek salīdzināta figurāla zīme ar vārdisku preču zīmi. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme pilnībā atkārtō pretstatīto zīmi, uzskatāms, ka zīmes ir vizuāli un fonētiski līdzīgas.

Salīdzinot zīmes, jāņem vērā, ka patērētāji tās salīdzina pēc atmiņas, nevis tām esot blakus. Tā kā apstrīdētā zīme pilnībā atkārtō pretstatīto zīmi, var secināt, ka apstrīdētā zīme var tikt uzskatīta par saistītu ar agrāko zīmi un patērētāji, vadoties no atmiņā palikušā dominējošā elementa, var sajaukt abas preču zīmes.

Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts);

3.5. LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, arī pamatojoties uz tiesībām, kas saistās ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, arī domēna vārdu.

Iebilduma iesniedzējs – Grieķijas uzņēmēj sabiedrība IKOS Hotel Management SA – preču zīmi **IKOS** izmanto visos savu kūrortu nosaukumos: “IKOS OCEANIA”, “IKOS OLIVIA”, “IKOS DASSIA”, “IKOS ARIA”, “IKOS ANDALUSIA”. Šie kūrorti ir ļoti populāri, un 2019. gadā tie ir saņēmuši *Tripadvisor* apbalvojumus, kā arī tie ir iekļauti 25 Eiropas luksusa kūrortu sarakstā (*pievienota izdruka no <https://ikosresorts.com>*).

Iebilduma iesniedzēja kūrorts “IKOS OLIVIA” atrodas Halkidiki pussalā Grieķijā netālu no Tesaloniku (*Thessaloniki*) pilsētas. Kūrorta celtniecība tika uzsākta 2014. gadā, un kopš tā laika tas tiek arī reklamēts. Kūrorts tika atklāts 2015. gadā. Tajā tiek piedāvāti visi pakalpojumi, kas ietverti pretstatītās preču zīmes **IKOS** reģistrācijā. Līdz ar to iebilduma iesniedzējam pieder agrākas neregistrētas preču zīmes tiesības, kuras tiek izmantotas ne tikai Grieķijā, bet ir arī zināmas visā Eiropā.

Iebilduma iesniedzējam pieder arī domēna vārds *ikosresorts.com*.

Apstrīdētā preču zīme **IKOS OLIVIA** (fig.) pilnībā atkārtō iebilduma iesniedzēja agrāko neregistrēto preču zīmi un daļēji atkārtō iebilduma iesniedzēja domēna vārdu *ikosresorts.com*. Turklāt pakalpojumi, saistībā ar kuriem šie apzīmējumi tiek lietoti, ir identiski.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse iebildumu neatzīst un savu viedokli atbildē uz iebildumu argumentē šādi:

4.1. nevar piekrist iebilduma iesniedzēja apgalvojumam, ka pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski pretstatītās zīmes 43. klases pakalpojumiem. Iebilduma iesniedzēja zīme ir reģistrēta arī virknei citu pakalpojumu, kurus apstrīdētās zīmes īpašnieks nepiedāvā. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pamata uzņēmējdarbības joma ir restorānu bizness. Savukārt iebilduma iesniedzēja bizness, arī ņemot vērā iebilduma iesniegumam pievienotos materiālus, ir viesnīcu pakalpojumi, luksusa viesnīcu kūrorti ar “*All Inclusive*” jeb “viss iekļauts” servisu. Viesnīcu pakalpojumi, tostarp restorānu un bāru pakalpojumi viesnīcās, ir pilnīgi atšķirīgi no tikai restorāna pakalpojumiem, jo neviens nevar iedomāties luksusa viesnīcu pakalpojumus bez šādām ērtībām.

Apstrīdētās zīmes īpašnieks nepiedāvā tādus pakalpojumus kā “*viesu izmitināšana; viesnīcu pakalpojumi; izmitināšanas pakalpojumi; viesnīcu rezervēšanas pakalpojumi; telpu nodrošināšana viesībām, sarīkojumiem, kāzām un pasākumiem; restorānu rezervēšanas pakalpojumi; viesmīlības pakalpojumi [izmitināšana]; aprīkojuma nodrošināšana izstādēm un konferencēm; sabiedrisko funkciju telpu nodrošināšana īpašiem gadījumiem; bērnu pieskatīšanas pakalpojumi; konsultācijas un informācija saistībā ar iepriekš minētajiem pakalpojumiem*”.

Ņemot vērā, ka strīdā iesaistīto zīmju īpašniekiem ir atšķirīgas uzņēmējdarbības jomas, salīdzināmās zīmes nav sajaukami līdzīgas. Preču zīmes **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) un **IKOS** (Nr. EUTM 017911828) var pastāvēt līdzās Latvijas tirgū bez to sajaukšanas riska.

Saskaņā ar EST judikatūru sajaukšanas iespējamība (ieskaitot asociācijas iespējamību) pastāv, ja ir risks, ka sabiedrība varētu uzskatīt, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem. Tas, vai pastāv sajaukšanas iespējamība, ir atkarīgs no vairāku savstarpēji saistītu faktoru visaptveroša vērtējuma. Preču zīmju līdzības novērtējumam ir

jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes;

4.2. iebildumā ir pretstatīta vārdiska preču zīme, kas sastāv no viena vārdiskā elementa "IKOS". Savukārt apstrīdētā zīme apvieno grafisku un vārdisku elementu. Lai gan salīdzināmajās zīmēs sakrīt vārdiskais elements "IKOS", ir citas pietiekami būtiskas šo zīmju atšķirības. Apstrīdētā zīme ir vizuāli garāka un ietver grafisko elementu un divus vārdus "IKOS" un "OLIVIA", bet pretstatītā zīme ir daudz īsāka, jo veidota no viena vārda. Tādējādi vidusmēra patērētājs acīmredzami saskatīs salīdzināmo zīmju atšķirības.

Salīdzināmajās zīmēs ietvertais vārds "IKOS" rada zināmu zīmju fonētisko līdzību, un viena no šī vārda nozīmēm ir "mājsaimniecība" (no sengrieķu valodas). Šis vārds var būt zināms tikai Grieķijas klientiem, un patērētājiem ārpus Grieķijas nebūs zināma šī vārda nozīme.

Konceptuāli daļa Eiropas patērētāju varētu atpazīt vārdu "IKOS" saistībā ar Grieķiju un vārdu "OLIVIA" saistībā ar olīvkokiem, kas patiešām aug Grieķijā. Turklāt apstrīdētajā zīmē ir atveidots olīvkoks, lai tādējādi pastiprinātu saistību ar Grieķiju un tās olīvkokiem un olīveļļu, ko izmanto kulinārijā. Izvēloties šo preču zīmi, ROVAKS LIMITED ir vēlējis izcelt olīveļļas labās īpašības un visas iespējas, kuras dod ēdiena gatavošana Vidusjūras reģiona virtuves tradīcijās.

Tie patērētāji, kuri nezinās vārda "IKOS" nozīmi, šo vārdu salīdzināmajās zīmēs uztvers kā izdomātu vārdu. Iespējams, ka daļa patērētāju tomēr atpazīs šo vārdu vai otru apstrīdētās zīmes vārdiskās daļas vārdu. Apstrīdētās zīmes īpašnieka ieskatā olīvkoka attēlam ir nozīme apstrīdētajā zīmē, jo patērētāji uztvers visu zīmi kopumā, nevis tās atsevišķas detaļas.

Apstrīdēto zīmi veido divi vārdi – "IKOS OLIVIA" – un olīvkoka attēls. Ne tikai šis attēls, bet arī vārds "OLIVIA" liek domāt un saprast, ka attēlots ir olīvkoks. Apstrīdētā zīme ir vienkārši veidota, lai to var viegli atcerēties, visi zīmes elementi ir nozīmīgi, un vārds "IKOS" noteikti nav šīs zīmes galvenais elements. Vārds "OLIVIA" liek domāt par olīvām, olīvkokiem un olīveļļu, un tas kopā ar grafisko elementu padara šo zīmi par ievērojami atšķirīgu no pretstatītās zīmes.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) reģistrāciju balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) pieteikta reģistrācijai 12.02.2019. Pretstatītās ES preču zīmes **IKOS** (Nr. EUTM 017911828) pieteikuma datums ir 04.06.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdētās preču zīmes 43. klases pakalpojumus ar pretstatītās preču zīmes 43. klases pakalpojumiem, Apelācijas padome secina, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem šīs klases pakalpojumiem.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi "*bāru un restorānu pakalpojumi; delikatešu restorānu pakalpojumi; kafējnicu-restorānu pakalpojumi; restorānu pakalpojumi, kuri ietver licencētu bāru pakalpojumus; kokteiļu bāru pakalpojumi; kāzu svinību sagatavošana (nodrošināšana ar pārtiku un dzērieniem); konsultāciju pakalpojumi pavārmākslas jomā; korporatīvie viesmīlības pakalpojumi (nodrošināšana ar ēdienu un dzērieniem); vīna bāru pakalpojumi*" tiek pilnībā aptverti ar pretstatītās

zīmes pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu; kafejnīcu, restorānu un bāru pakalpojumi; banketu pakalpojumi; kokteiļbāru pakalpojumi; ēdiena gatavošanas pakalpojumi; pārtikas un dzērienu nodrošināšana kāzu pieņemšanām; viesmīlības pakalpojumi [pārtika un dzērieni]; konsultācijas un informācija saistībā ar iepriekš minētajiem pakalpojumiem*”. Faktiski tie ir tie paši pakalpojumi, kuru atsevišķi veidi ir nosaukti nedaudz atšķirīgi, bet savā būtībā tie ir identiski. Šiem pakalpojumiem ir identisks mērķis un funkcionālais uzdevums (ēdienu un dzērienu sagatavošana un pasniegšana), sakrītīga patērētāju mērķauditorija un tos var sniegt vieni un tie paši komersanti. Atsevišķi apstrīdētās zīmes detalizētāk nosauktie pakalpojumi tiek aptverti ar pretstatītās zīmes vispārīgāk, plašāk nosauktajiem pakalpojumiem.

Šajā lietā nav nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves norādītajam, ka pretstatītās zīmes reģistrācijā ir ietverti arī tādi pakalpojumi, kādus nesniedz apstrīdētās zīmes īpašnieks. Izskatot konkrēto iebildumu, ir jāvērtē tieši apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertu pakalpojumu identiskums vai līdzība pretstatītās reģistrācijas pakalpojumiem, un nav nozīmes tam, ka pretstatītā zīme papildus salīdzinātajiem pakalpojumiem ir reģistrēta arī citiem.

Tāpat šī iebilduma sakarā nav jāvērtē iebilduma iesniedzēja faktiskā komercdarbības joma, bet gan tikai salīdzināmo zīmju reģistrācijās ietvertie pakalpojumi. No pretstatītās zīmes reģistrācijas nav pagājuši vairāk nekā pieci gadi, un tādējādi iebilduma iesniedzējam nebūtu jāpierāda savas preču zīmes faktiskā izmantošana attiecībā uz reģistrētajiem pakalpojumiem. Par nepamatotu ir uzskatāms apstrīdētās zīmes īpašnieka puses arguments, ka pilnīgi atšķirīgi ir restorānu un bāru pakalpojumi, ja tos sniedz restorānos un bāros, kas atrodas viesnīcās un luksusa kūrortos, no tikai restorānu un bāru pakalpojumiem, kuri neatrodas viesnīcās. Apelācijas padome vērs uzmanību, ka pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ir nosaukti “*kafejnīcu, restorānu un bāru pakalpojumi*” bez jebkāda ierobežojuma attiecībā uz to atrašanās vietu. Turklāt daudzu viesnīcu restorānos un bāros apkalpo ne tikai viesnīcas iemītniekus, bet arī jebkuru citu apmeklētāju.

5. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta kā figurāla preču zīme, kurā ietverts grafiskais elements – koka attēls – un vārdiskā daļa “IKOS OLIVIA”. Pretstatītā zīme ir reģistrēta kā vārdiska zīme, un tā sastāv no viena vārda “IKOS”. Vārdiskais elements “IKOS” sakrīt abās salīdzināmajās zīmēs. Ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes vārdiskajā daļā šis vārds ir pirmais un vārdisko elementu sākuma daļai patērētāji parasti pievērš lielāku uzmanību, var konstatēt strīdā iesaistīto zīmju fonētisku un zināmā mērā arī vizuālu līdzību.

Apstrīdētās zīmes vārdiskajam elementam “OLIVIA” attiecībā uz zīmes reģistrācijā ietvertajiem, ar ēdināšanu saistītajiem pakalpojumiem ir zemāka atšķirtspēja nekā vārdam “IKOS”. Vārds “OLIVIA” patērētāju uztverē var asociēties ar olīvām un olīveļļu, kas ir būtiskas sastāvdaļas ne tikai Vidusjūras virtuves ēdienkartē, bet mūsdienās arī visai plaši izplatīti produkti citu valstu un tautu ēdienkartēs. Apstrīdētās zīmes grafiskais elements – koka attēls – var tikt uztverts kā olīvkoks. Kaut arī olīvkoki Latvijā nav izplatīti un Latvijas vidusmēra patērētāji varētu arī nezināt, kā tieši izskatās olīvkoki, kopā ar vārdisko elementu “OLIVIA” tas visdrīzāk šādu asociāciju izraisīs. Tādējādi var konstatēt, ka arī apstrīdētās zīmes grafiskajam elementam attiecībā uz zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem nebūs ļoti augsta atšķirtspēja.

Abās salīdzināmajās zīmēs ietvertais vārds “IKOS” daļai patērētāju varētu raisīt kādas asociācijas ar Balkānu valsti Grieķiju, kaut arī apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves norādītā šī vārda nozīme no sengrieķu valodas, visticamāk, nebūs zināma lielākajai daļai Latvijas patērētāju. Tādējādi var pieņemt, ka liela daļa patērētāju šo vārdu uztvers kā nesaprotamu apzīmējumu svešvalodā vai fantāzijas vārdu, bet tomēr vienādi attiecībā uz abām salīdzināmajām zīmēm.

6. Par mērķauditoriju, kas varētu saskarties ar salīdzināmajām preču zīmēm, ir uzskatāmi gan vidusmēra patērētāji, gan arī ēdināšanas un viesmīlības nozares speciālisti.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 26. punkts). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-443/12 *Equinix (Germany) GmbH v EUIPO* [2013] 54. punkts).

7. Ņemot vērā sakritīga vārdiskā elementa "IKOS" esamību abās salīdzināmajās zīmēs, Apelācijas padomes ieskatā strīdā iesaistīto zīmju līdzības pakāpe zīmju kopuztverē ir pietiekama, lai varētu izraisīt to, ka attiecībā uz identiskiem 43. klases pakalpojumiem patērētāji zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

8. LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, arī pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma (ņemot vērā arī tai piešķirto prioritātes datumu) ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu; reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz citām rūpnieciskā īpašuma tiesībām, arī tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, arī domēna vārdu, ja neregistrētā preču zīme, cits minētais apzīmējums vai domēna vārds pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Iebilduma iesniedzējs uzskata, ka tiesības, kas viņam ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu, ir viņa neregistrētā preču zīme **IKOS OLIVIA**, kas ir kūrorta nosaukums Grieķijā, vai **IKOS**, kas ir daļa no šī un arī citu iebilduma iesniedzēja kūrortu nosaukumiem, kā arī domēna vārds *ikosresorts.com*.

9. Kaut arī iebilduma iesniegumā ir citēta daļa no LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, iebilduma iesniedzējs izlaiž būtisku šīs normas piemērošanas nosacījumu – neregistrētajai preču zīmei vai domēna vārdam pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma ir jābūt lietotam komercdarbībā Latvijā saistībā ar identiskiem vai līdzīgiem pakalpojumiem. Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi par pretstatīto apzīmējumu izmantošanu komercdarbībā Latvijā. Iebilduma iesniegumam pievienotās izdrukas par iebilduma iesniedzēja kūrortiem Grieķijā šādu informāciju nesniedz. Arī iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka tā neregistrētās preču zīmes tiesības ir zināmas visā Eiropā, viens pats bez citiem pierādījumiem apzīmējuma izmantošanu Latvijā nepierāda.

Pat pieņemot, ka domēna vārdu *ikosresorts.com* varētu atzīt par līdzīgu apstrīdētajai zīmei, šāda domēna vārda eksistence pati par sevi bez papildu pierādījumiem par tā atpazīstamību un izmantošanu Latvijā nav pietiekama LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumu piemērošanai.

10. Tādēļ Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem šajā iebilduma lietā nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Grieķijas uzņēmēj sabiedrības IKOS Hotel Management SA iebildumu pret preču zīmes **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **IKOS OLIVIA** (fig.) (reģ. Nr. M 74 433) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova