



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 355-Ie
(OP-2019-128)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 9. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 1. jūlijā Turcijas uzņēmēj sabiedrības GÜROK TURIZM VE MADENCILIK ANONIM SİRKETİ (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmane pret preču zīmes **LAVARI** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība TIRDZNIECĪBAS NAMS “KURŠI”, SIA; pieteik. Nr. M-18-1717; pieteik. dat. 10.10.2018; reģ. Nr. M 74 355; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 6., 11., 19., 20. un 21. klases preces)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 11., 19. un 21. klases precēm.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **LAV** (fig.) (Nr. EUTM 015175821)



un attiecīgo 11., 19. un 21. klases preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 02.07.2019

tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei I. Zilbergai, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Sakarā ar to, ka 04.07.2019 iebildums saņemts atpakaļ ar norādi, ka iepriekšminētā persona tirdzniecības namā "KURŠI" vairs nestrādā, 08.07.2019 iebilduma iesniegums nosūtīts atkārtoti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

09.09.2019 Apelācijas padomē saņemta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves I. Kalnājas-Zelčas atbilde uz iebildumu, un 10.09.2019 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

14.10.2019 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi pie iebilduma, un 15.10.2019 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei.

28.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 09.10.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) reģistrācijai pieteikta 10.10.2018 un reģistrēta 20.04.2019 kā figurāla zīme – stilizētā rakstībā zilās krāsas burtiem izpildīts vārds "LAVARI", kurā pirmie divi burti "LA" pasvītroti un atveidoti nedaudz mazāki kā pārējie. Zīme reģistrēta šādām 11., 19. un 21. klases precēm:

- 11. kl. – "vannas; SPA vannas; vannas iekārtas; dušas; dušas teknes; vannas un dušas paliktņi; dušas rokas ierīces; dušas kabīnes; vannas kabīnes; vannas un dušas aizslietņi; tualetes podi; tualetes podu vāki; tualetes podu sēdekļi; ūdens skalošanas aprīkojums, proti, skalošanas tvertnes tualetēm un skalošanas tvertnes mehānismi; izlietnes; ierīces roku mazgāšanai; izlietņu statīvi; krāni; jaucējkrāni; emaljētas, plastmasas un keramikas izlietnes; emaljētas, plastmasas un keramikas vannas; iepriekšminēto preču daļas un piederumi";

- 19. kl. – "pārvietojamas nemetāliskas būves";

- 21. kl. – "vannasistabas piederumi; tvertnes, to skaitā atkritumu tvertnes; tualetes tīrīšanas birstes; tualetes tīrīšanas birstu turētāji; zobu suku turētāji; tualetes papīra ruļļu turētāji; tualetes papīra ruļļu dozatori; dvieļu pakaramie; papīra dvieļu turētāji; nemetāliski grozi; nemetāliski ziepju ietvari; šķidro ziepju dozatori; glāžu paliktņi; glāžu turētāji ar vai bez glāzēm; dažādu veidu kastes mājsaimniecības nolūkiem un puķu kastes palodzēm; spaiņi; veļas grozi; keramikas rokturi; iepriekšminēto preču daļas un piederumi".

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis Eiropas Savienības preču zīmi **LAV** (fig.) (Nr. EUTM 015175821; pieteik. dat. 03.03.2016; reģ. dat. 07.12.2017; publ. dat. 12.12.2017), kas reģistrēta kā figurāla zīme – stilizētiem burtiem izpildīts apzīmējums "LAV", kurā burta "A" spice atveidota rozā krāsā, bet pārējā apzīmējuma daļa melnā krāsā. Zīme no trīs pusēm ierāmēta, radot iespaidu, ka apzīmējums novietots uz telpiska priekšmeta. Zīme citu preču un pakalpojumu starpā reģistrēta arī šādām precēm un pakalpojumiem:

- 11. kl. – "apgaismošanas, apsildes, tvaika ražošanas, ēdiena termiskās apstrādes, dzesēšanas, žāvēšanas, vēdināšanas, ūdensapgādes un sanitārtehniskās ierīces un aparāti; vannas; bidē; vannas iekārtas; dušas kabīnes; pisuāri; klozetpodī; pārvietojamas tualetes; ūdens klozeti; izlietnes";

- 19. kl. – "[..] pārvietojamas nemetāliskas būves [..]";

- 21. kl. – "mājsaimniecības un virtuves piederumi, ierīces, tilpnes un trauki; ķemmes un sūklī; sukas (izņemot otas); materiāli suku izstrādājumiem; tērauda skaidas (tīrīšanai); neapstrādāts vai daļēji apstrādāts stikls (izņemot stiklu celtniecības vajadzībām); izstrādājumi no stikla, porcelāna, fajansa un keramikas, kas nav ietverti citās klasēs; trauki, burkas, cepumu trauki, glāzes, tases, paplātes, olu trauciņi, kafijas krūzītes, kastrolī, karafes, toršu formas, tējkannas, galda piederumi (izņemot nažus, dakšiņas un karotes) no stikla un porcelāna, proti, bļodas, krūzes, šķīvji, sāls un piparu trauciņi, mērces trauki, krūkas un vāzes; statuetes, statujas un mākslas priekšmeti no stikla un porcelāna".

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) reģistrācijai pieteikta 10.10.2018,

savukārt pretstatītā zīme **LAV** (fig.) (Nr. EUTM 015175821) reģistrācijai pieteikta 03.03.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzinot preces, kas ietvertas abu zīmju sarakstos, var konstatēt, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm 11., 19. un 21. klasē. Pat ja kāda prece nav identiski nosaukta, to var uzskatīt par jēdzieniski identisku, jo daļa no agrākās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm ir formulētas jēdzieniski plašāk nekā apstrīdētās zīmes preču sarakstā minētās preces. Tāpat daļu no precēm var uzskatīt par radnieciskām, jo to izplatīšanas kanāli un lietošanas mērķis ir viens un tas pats. Turklāt preces var atzīt par līdzīgām arī tad, ja to raksturs un izmantošanas mērķis ir līdzīgi vai tās ir savstarpēji konkurējošas vai papildina viena otru;

3.3. apstrīdētā zīme 11. klasē reģistrēta dažādām precēm saistībā ar vannas istabu un tualeti, kas ir vērtējamas kā identiskas un līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām ūdensapgādes un sanitārtehniskajām ierīcēm un aparātiem. Abas salīdzināmās zīmes reģistrētas pārvietojamām nemetāliskām būvēm 19. klasē, tātad identiskām precēm. Apstrīdētā zīme 21. klasē reģistrēta dažādiem vannas istabas, tualetes un māsaiņniecības piederumiem, kas kopumā vērtējami kā līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem māsaiņniecības un virtuves piederumiem;

3.4. salīdzinot preču zīmes, ir jāveic to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam ir jābalstās uz zīmju kopiespaidu, vienlaikus paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā to, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) spriedums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST spriedums lietā C-342/97, Loyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.5. salīdzināmās zīmes reģistrētas kā figurālas zīmes, kurās dominē to vārdiskā daļa, kas ir skaidri izlasāma un uztverama. Apstrīdētā preču zīme ir papildināta ar svītru zem burtiem “LA”, taču šis grafiskais elements praktiski nemaina vārdiskās daļas kopējo uztveri. Apstrīdētā zīme pilnībā ietver visu agrākās preču zīmes vārdisko elementu “LAV”, turklāt tas ir izvietots vārda sākumā, līdz ar to tam tiek pievērsta daudz lielāka uzmanība, nekā ja tas būtu vārda vidū vai beigu daļā. Tādējādi salīdzināmās zīmes ir fonētiski un vizuāli līdzīgas. Ņemot vērā, ka ne vienai, ne otrai zīmei nav jēdzieniskās nozīmes latviešu valodā, ir pamats secināt, ka kopumā zīmes ir līdzīgas;

3.6. jāņem vērā arī apstākļi, ka zīmes ne vienmēr ir iespējams salīdzināt, tām atrodoties blakus. Tādējādi patērētāji vēlāko zīmi parasti salīdzina ar atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par agrāko zīmi (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punkts*). Tātad vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visticamāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.7. ja Latvijas tirgū parādās jauna preču zīme, kas tiek lietota attiecībā uz tādām pašām precēm un kura pilnībā atkārto agrākās preču zīmes nosaukumu, tas viennozīmīgi rada asociācijas ar agrāko preču zīmi, un rodas iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse atbildē uz iebildumu norāda, ka iebildums ir nepamatots un noraidāms, šo viedokli pamatojot ar šādiem argumentiem:

4.1. apstākļi, ka salīdzināmajās zīmēs sakrīt trīs burti, pats par sevi nepadara šīs zīmes par līdzīgām. Vērtējot zīmju fonētisko līdzību, var konstatēt, ka pretstatītā zīme tiks izrunāta kā “LAV” vai “EL-A-VĒ” (ņemot vērā, ka apzīmējumam nav jēdzieniskās nozīmes, tas var tikt uztverts kā abreviatūra). Apstrīdēto zīmi veido seši burti, kas tiks izrunāti trīs zilbēs kā “LA-VA-RI”. Kā tas ir atzīts tiesu praksē, apzīmējuma kopējo fonētisko iespaidu īpaši ietekmē zilbju skaits un secība apzīmējumā. Apzīmējumu kopējam ritmam un intonācijai ir svarīga nozīme, nosakot, kā apzīmējumi tiek uztverti fonētiski. Izdevumā “Collins English Dictionary” vārds “ritms” tiek definēts kā “vārdu sakārtojums vairāk vai

mazāk regulārā uzsvērtu un neuzsvērtu, un garu, un īsu zilbju secībā”. Vārds “intonācija” definēts kā “vārdkopu un teikumu skaņas raksts, ko rada balss augstuma modulācijas”. Tātad līdzīgu fonētisko iespaidu noteiks kopīgās zilbes un to identiska vai līdzīga kombinācija. Tā kā vienā gadījumā preču zīme tiks izrunāta kā viena zilbe “LAV”, bet otrā gadījumā kā trīs zilbes “LA-VA-RI”, zīmēm nav sakritīgu zilbju, to izrunas intonācija un ritms būs pilnīgi atšķirīgi;

4.2. zīmes nav līdzīgas arī vizuāli. Pretstatītā zīme ir veidota melnas krāsas burtiem, bet burtā “A” ietverts akcents spilgti rozā krāsā. Apstrīdētā zīme ir izpildīta koši ziliem burtiem, turklāt pirmie divi burti tajā ir pasvītroti un atveidoti mazākā izmērā. Šis risinājums nošķir pirmo zilbi “LA” no pārējā vārda. Ņemot vērā, ka vairākās valodās “LA” tiek lietots kā artikuls, ir ļoti ticams, ka arī Latvijas patērētāji uztvers to šādi, proti, ka apstrīdēto zīmi veido divi vārdi “LA” un “VARI”. Tādējādi var konstatēt, ka salīdzināmo zīmju vizuālā līdzība nepastāv vai ir ļoti zema;

4.3. visdrīzāk ne vienai, ne otrai zīmei nav jēdzieniskās nozīmes, ko varētu uztvert vidusmēra patērētājs. Pretstatītās zīmes trīs burti “LAV” varētu asociēties vien ar angļu valodas vārdiem “love” (mīlestība) vai “law” (likums). Apstrīdētās zīmes semantiskā nozīme varētu būt zināma vien latīņu, franču, itāļu vai spāņu valodas zinātniekiem, kurās tādā vai citādā rakstībā šim apzīmējumam ir nozīme saistībā ar vārdu “mazgāt”;

4.4. zīmju līdzības novērtējumā ir jāņem vērā arī tas, kā tās tiek lietotas praksē. Vispārējā tiesa ir norādījusi, ka ir svarīgi analizēt objektīvos apstākļus, kādos preču zīmes var atrasties tirgū (*Vispārējās tiesas spriedums lietā T-129/01 José Alejandro SL v EUIPO [2003], 57. punkts*). Kā tas ir redzams no publiski pieejamiem materiāliem, pretstatītā zīme tiek lietota vienīgi attiecībā uz stikla traukiem, turklāt preču iepakojumā dominē pretstatītajā zīmē ietvertā rozā krāsa. Savukārt apstrīdētā zīme tiek lietota tādā veidā kā reģistrēta ar zilas krāsas akcentu preču iepakojumā;

4.5. kopumā zīmes rada atšķirīgu kopiespaidu, ko vēl vairāk pastiprina preču iepakojumu atšķirības;

4.6. salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces nonāk vai nenonāk tajos pašos tirdzniecības kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa uzskata, ka, novērtējot preču līdzību, būtu jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori, pie kuriem citu starpā ir jāpieskaita preču būtība, to adresāts (to galalietotājs), lietošanas veids un tas, vai preces savstarpēji konkurē vai ir savstarpēji papildināmas;

4.7. novērtējot līdzību starp attiecīgajām precēm, ir jāņem vērā visi atbilstošie faktori, kas attiecas uz šīm precēm. Šie faktori, cita starpā, ietver preču/pakalpojumu raksturu, to izmantošanas mērķi un to izmantošanas veidu, kā arī to, vai tie ir konkurējoši savā starpā vai viens otru papildinoši (*EST spriedums lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc. [1998], 23. punkts*);

4.8. ievērojot iepriekšminēto judikatūru, nevar piekrist iebilduma iesniedzējam, ka visas preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir uzskatāmas par identiskām un līdzīgām pretstatītās zīmes precēm. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 11. klases preces “krāni, jaucējkrāni, ūdens skalošanas aprīkojums, proti, skalošanas tvertnes tualetēm un skalošanas tvertnes mehānismi, tualetes podu vāki, tualetes podu sēdekļi, vannas un dušas aizslietņi” nav uzskatāmas par identiskām precēm tām, kurām reģistrēta pretstatītā zīme. Krāni parasti netiek tirgoti kopā ar vannām, dušas kabīnēm vai klozetpodiem, tie ir izgatavoti no citiem materiāliem, un parasti tos ražo citi komersanti. Vēl jo lielākas atšķirības vērojamas 21. klasē. Pretstatītā zīme reģistrēta dažādiem virtuves piederumiem, savukārt apstrīdētā zīme reģistrēta vannas istabas un tualetes piederumiem. Tiem ir dažādi ražotāji un lietošanas mērķis;

4.9. tādējādi atsevišķu apstrīdētās preču zīmes preču līdzības pakāpe pretstatītās preču zīmes precēm ir ļoti zema, kas tikai vēl vairāk samazina iespējamību, ka attiecīgie patērētāji preču zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

4.10. iebilduma iesniedzējs nelieto savu preču zīmi attiecībā uz lielāko daļu no reģistrācijā ietvertajām precēm, un šobrīd nav pamata domāt, ka tas šādu lietošanu varētu uzsākt nākotnē. Tādējādi ir jāsecina, ka pretstatītās preču zīmes reģistrācija tik plašam preču klāstam ir vērsta uz nepamatoti plašu aizsardzības nodrošināšanu iebilduma iesniedzējam. Nav pieļaujama situācija, ka šādas agrākas preču zīmes reģistrācija nepamatoti ierobežo faktiski izmantotas preču zīmes turpmāku lietošanu.

5. Iesniegtajos papildinājumos pie iebilduma pārstāve norāda:

5.1. apstrīdētās zīmes īpašnieks piekrīt, ka salīdzināmajām zīmēm nav semantiskās nozīmes latviešu valodā. Neskatoties uz to, tālāk atbildes uz iebildumu tekstā tiek mēģināts atrast abām preču zīmēm kādu nozīmi, taču šādi pārspriedumi nav pamatoti ar pierādījumiem. Iebilduma iesniedzējs apšauba, ka patērētājs meklēs līdzību ar vārdiem svešvalodās, it īpaši, ja to rakstība būtiski atšķiras. Līdz ar to nav pamata salīdzināt zīmes semantiski, jo ne vienai, ne otrai zīmei nav jēdzieniskās nozīmes, kuru varētu uztvert lielākā daļā attiecīgo patērētāju;

5.2. ja zīmju fonētiskajā salīdzināšanā sekotu apstrīdētās zīmes īpašnieka loģikai un pretstatīto zīmi izrunātu kā "EL-A-VĒ", tad salīdzināmajām zīmēm būtu vienāds zilbju skaits (jeb paužu skaits starp skaņām), līdz ar to tās ir fonētiski līdzīgas. Tāpat jāuzsver, ka, atbilstoši judikatūrai, lielāka nozīme zīmju salīdzinājumā ir vārdu sākumdaļai, jo tradicionāli mēs lasām no kreisās uz labo pusi un latviešu valodā uzsvars tiek likts uz pirmo zilbi;

5.3. krāsu atšķirība salīdzināmajās zīmes nav tik būtiska. Pretstatītā zīme izpildīta galvenokārt melniem burtiem, un rozā akcents nav tik nozīmīgs, lai tieši šī elementa dēļ varētu secināt, ka zīmes ir vizuāli atšķirīgas. Burtu fonti zīmēs neizceļas ar īpašu oriģinalitāti, tādējādi patērētāji skaidri var izlasīt un uztvert vārdiskos elementus. Fakts, ka dažās svešvalodās apzīmējums "LA" tiek lietots kā artikuls, varētu nebūt zināms plašākai sabiedrībai, jo ne krievu valodā, ne angļu valodā šāda artikula nav, savukārt pārējās svešvalodas Latvijā nav tik izplatītas;

5.4. preču zīmes tiek salīdzinātas tādā veidā, kādā tās reģistrētas, līdz ar to nav vērā ņemams arguments par zīmju atšķirībām reālajā tirgū. Tāpat jānorāda, ka pretstatītā zīme ir reģistrēta 2017. gada 7. decembrī, līdz ar to nav pamata prasīt, lai tiktu pierādīta šīs zīmes izmantošana, kā arī nav pamata analizēt jautājumu, vai tās lietošana ir uzsākta visām tās reģistrācijā norādītajām precēm;

5.5. iebilduma iesniedzējs nevar piekrist, ka preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, nav līdzīgas. Santehnikas veikalos var iegādāties gan vannas, podus, dušas kabīnes, gan arī visus tiem nepieciešamos piederumus. Šie priekšmeti bieži tiek izvietoti veikalu ekspozīcijās, savienoti kopā, lai attiecīgajam patērētājam būtu iespēja apskatīt un iegādāties visus šos priekšmetus vienuviet. Pie šādiem apstākļiem neizbēgami veidojas situācija, ka attiecīgie patērētāji varētu uzskatīt, ka preces, kuras apzīmētas ar tik līdzīgām preču zīmēm, varētu būt saistītas, vieglāk komplektējamas vai nāktu no saistītiem ražotājiem.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No lietas materiāliem var konstatēt, ka pretstatītā zīme **LAV** (fig.) (Nr. EUTM 015175821) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 03.03.2016, savukārt apstrīdētā zīme **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) reģistrācijai Latvijā pieteikta 10.10.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju 11., 19. un 21. klases preču līdzību, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. abas salīdzināmās zīmes reģistrētas pārvietojamām nemetāliskām būvēm 19. klasē, tātad identiskām precēm šajā apjomā;

4.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 11. klases preces “vannas; SPA vannas; vannas iekārtas; dušas; dušas teknes; vannas un dušas paliktņi; dušas rokas ierīces; dušas kabīnes; vannas kabīnes; vannas un dušas aizslietņi; tualetes podi; tualetes podu vāki; tualetes podu sēdekļi; ūdens skalošanas aprīkojums, proti, skalošanas tvertnes tualetēm un skalošanas tvertnes mehānismi; izlietnes; ierīces roku mazgāšanai; izlietņu statīvi; krāni; jaucējkrāni; emaljētas, plastmasas un keramikas izlietnes; emaljētas, plastmasas un keramikas vannas; iepriekšminēto preču daļas un piederumi” ir identiskas un līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām ūdensapgādes un sanitārtehniskajām ierīcēm un aparātiem. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka visas minētās preces lielākoties iegādājamas santehnikas preču veikalos vai būvniecības veikalu santehnikas preču nodaļās, turklāt patērētājs, iegādājoties jaunu vannu, dušas kabīni vai klozetpodu, visdrīzāk vēlēšies to turpat nokomplektēt ar saderīgu krānu, dušu un tualetes poda vāku;

4.3. apstrīdētā zīme 21. klasē reģistrēta gan vispārīgai preču grupai “vannasistabas piederumi”, gan konkrēti nosauktām precēm, proti, “tvertnes, to skaitā atkritumu tvertnes; tualetes tīrīšanas birstes; tualetes tīrīšanas birstu turētāji; zobu suku turētāji; tualetes papīra ruļļu turētāji; tualetes papīra ruļļu dozatori; dvieļu pakaramie; papīra dvieļu turētāji; nemetāliski grozi; nemetāliski ziepju ietvari; šķidro ziepju dozatori; glāžu paliktņi; glāžu turētāji ar vai bez glāzēm; dažādu veidu kastes mājsaimniecības nolūkiem un puķu kastes palodzēm; spaiņi; veļas grozi; keramikas rokturi; iepriekšminēto preču daļas un piederumi”. Gan vannasistabas piederumi, gan konkrēti uzskaitītās preces jēdzieniski ietilpst mājsaimniecības piederumos, ierīcēs, tilpnēs un traukos, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Tātad pēc būtības zīmes ir reģistrētas identiskām precēm šajā klasē.

5. Salīdzināmās zīmes reģistrētas kā figurālas zīmes. Pretstatītā zīme sastāv no stilizētiem burtiem izpildīta apzīmējuma “LAV” ar rozā akcentu burta “A” spicē. Savukārt apstrīdētā zīme **LAVARI** (fig.) izpildīta stilizētiem zilās krāsas burtiem, pirmie divi burti “LA” pasvītroti un atveidoti mazāki izmērā. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes sākumdaļa atkārtoti pretstatītās zīmes vārdisko elementu. Taču salīdzināmās zīmes atšķiras ar to, ka apstrīdētā zīme satur trīs papildu burtus “-ARI” apzīmējuma beigās, kas to fonētiski un vizuāli pagarina, kā arī tās vizuālais izpildījums it kā sadala zīmi divās daļās – “LA-VARI”. Apelācijas padomes ieskatā šīs atšķirības piešķir apstrīdētajai zīmei no pretstatītās zīmes atšķirīgu vizuālo un fonētisko nokrāsu. Šajā gadījumā, kad apstrīdētās zīmes vārdiskais elements ir īss, arī nelielas atšķirības ietekmē apzīmējumu uztveri. Apelācijas padome piekrīt, ka Latvijas patērētāji salīdzināmajās zīmēs ietvertos apzīmējumus “LAVARI” un “LAV” var uztvert bez kādas semantiskās jēgas.

6. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka šajā lietā nav vērā ņemams apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves apgalvojums, ka salīdzināmo zīmju faktiskais lietojums uz iepakojuma ir būtiski atšķirīgs. Preču zīmes atbilstoši LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem tiek salīdzinātas tādas, kādas tās ir reģistrētas, nevis pēc to faktiskā lietojuma. Tāpat šajā lietā nav nozīmes apstrīdētās zīmes īpašnieka apgalvojumam, ka iebilduma iesniedzējs pretstatīto zīmi izmanto tikai uz nelielu daļu no tās reģistrācijā ietvertajām precēm. Pretstatītā zīme ir reģistrēta 07.12.2017, līdz ar to nav pagājuši likumā noteiktie pieci gadi, kad var prasīt pierādīt zīmes faktisku izmantošanu.

7. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome uzskata, ka iepriekš minētās atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm, proti, atšķirības apzīmējumu “LAV” un “LAVARI” garumā un līdz ar to arī izrunā un rakstībā, kā arī atšķirības to vizuālajā izpildījumā, ir pietiekami būtiskas, lai attiecīgie patērētāji (celtniecības speciālisti un vidusmēra patērētāji) salīdzināmās zīmes nesajauktu un neuztvertu kā savstarpēji saistītas, pat ja tās reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm. Tātad iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās

izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu Turcijas uzņēmējsabiedrības GÜROK TURIZM VE MADENCILIK ANONIM SIRKETI iebildumu pret preču zīmes **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **LAVARI** (fig.) (reģ. Nr. M 74 355) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte