



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 343-Ie
(OP-2019-140)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 10. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 22. jūlijā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Oracle International Corporation (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece A. Fortūna pret preču zīmes

JOLT

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1657; pieteik. dat. 30.09.2018; reģ. Nr. M 74 343; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 9. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) identiskumu agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **JOLT** (Nr. EUTM 000429217) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.07.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

10.12.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.08.2020.

19.08.2020 saņemti iebilduma iesnieguma precizējumi, kas pievienoti iebilduma lietai.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*”;

- 35. kl.: “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkos; preču reklamēšana komercnolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēti un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”;

- 38. kl.: “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”;

- 41. kl.: “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **JOLT** (Nr. EUTM 000429217; pieteik. dat. 03.12.1996; reģ. dat. 03.03.1999; publ. dat. 14.06.1999; reģ. atjaunošanas dat.03.12.2016), kas reģistrēta 9. klases precēm “*datoru programmatūra un ar to saistītas 9. klases preces*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) pieteikta reģistrācijai 30.09.2018. Pretstatītās zīmes **JOLT** (Nr. EUTM 000429217) prioritātes datums ir 01.05.2004. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi;

3.2. atbilstoši vispāratzītai zīmju līdzības novērtēšanas praksei, nosakot, vai no vidusmēra patērētāja viedokļa pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties pēc to vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) kopuztveres. Zīmju salīdzinājumā jāņem vērā, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakus esošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi, un šādos gadījumos dominē pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 26. punkts).

Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē dažu šo zīmju reģistrācijās ietverto preču zemāku līdzības pakāpi;

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes 9. klases precēm:

3.3.1. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 9. klases precēm “*datorprogrammas*”, bet pretstatītā zīme precēm “*datoru programmatūra*”.

Jēdziens “programmatūra” nozīmē datoru programmas, procedūras un ar tām saistīto dokumentāciju un datus, kas nepieciešami datoru sistēmas darbībai (*pievienota izdruka no vietnes <http://profizgl.lu.lv>*). Tādējādi jēdziens “programmatūra” ir plašāks un ietver datorprogrammas, un ir

pamats uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes preces “*datorprogrammas*” ir identiskas pretstatītās zīmes precēm “*datoru programmatūra*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*datoru programmatūra un ar to saistītas 9. klases preces*”. Gan datoru, gan datoru perifērijas ierīču, gan datortīklu aparatūras, gan arī elektroniskās datu apstrādes iekārtu darbību nodrošina programmatūra. Lai dators varētu strādāt, tam jābūt apgādātam ar programmatūru. Datortīklus veido datori un ar tiem saistītas ierīces, kas savā starpā savienotas ar sakaru kanāliem. Minētās preces papildina cita citu un kopā kalpo vienam un tam pašam mērķim;

3.3.2. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm “*datoru programmatūra un ar to saistītas 9. klases preces*”. Datori un programmatūra nodrošina 38. klases telesakaru pakalpojumu sniegšanu, jo palīdz apstrādāt informāciju un izpildīt dažādus ar to saistītus uzdevumus;

3.3.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļujupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm “*datoru programmatūra un ar to saistītas 9. klases preces*”. Minēto pakalpojumu sniegšanā tiek izmantoti datori ar attiecīgu programmatūru. Tātad tie ir savstarpēji saistīti un cits citu papildina, un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;

3.3.4. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkos; preču reklamēšana komercnolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; [..]; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; [..] nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi*” var būt saistīti ar pretstatītās preču zīmes preču sarakstā ietvertajām precēm;

3.4. par attiecīgo preču un pakalpojumu patērētāju šajā lietā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists, jo liela daļa no salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu veidiem ir tādi, ar kuriem saskaras kā šo preču un pakalpojumu pircēji vai lietotāji, tā arī jebkurš Latvijas patērētājs;

3.5. apstrīdētā zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) ir identiska iebildumā pretstatītajai zīmei **JOLT** (Nr. EUTM 000429217). Abas zīmes veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums “**JOLT**”, un tādējādi nav nepieciešams analizēt šo zīmju līdzības aspektus;

3.6. ņemot vērā salīdzināmo zīmju identiskumu un to reģistrācijās ietverto preču un pakalpojumu līdzību, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji strīdā iesaistītās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) pieteikta reģistrācijai 30.09.2018. Pretstatītās zīmes **JOLT** (Nr. EUTM 000429217) prioritātes datums Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir 01.05.2004. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. pretstatītās zīmes 9. klases preču sarakstā ietvertā norāde “*ar datoru programmatūru saistītas 9. klases preces*” ir ļoti vispārīga un nekonkrēta. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome preču un pakalpojumu salīdzinājumā analizē apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu līdzību pretstatītās zīmes precēm “*datoru programmatūra*”;

4.2. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm:

– apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “*datorprogrammas*” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām tās pašas klases precēm “*datoru programmatūra*”. Datorprogramma (bieži saukta arī vienkārši par programmu) ir instrukciju saraksts, kas nosaka, kā dators reaģēs uz lietotāja ievadi programmas darbības laikā (<http://www.mansdators.serveriem.lv>). Savukārt programmatūra ir datoru programmas, procedūras un ar tām saistītā dokumentācija un dati, kas nepieciešami datoru sistēmas darbībai (<https://tezaurs.lv/#/sv/programmatūra>);

– apstrīdētās zīmes 9. klasē ietvertās preces “*datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras; elektrodī; akumulatori*” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “*datoru programmatūra*”, jo gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Bez tam preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

– apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “*telefoni*” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “*datoru programmatūra*”. Mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces;

– apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām precēm “*datoru programmatūra*”, jo videofilmas ir pieejamas DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību;

– apstrīdētās zīmes preces “*antenas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*datoru programmatūra*”. Atsevišķu veidu antenas tiek vadītas ar programmatūras palīdzību;

– apstrīdētās zīmes preces “*sakaru tīklu vadi*” ir saistītas ar pretstatītās zīmes precēm “*datoru programmatūra*”, jo sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stieplu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju, kas savukārt tiek nodrošināta ar programmatūras palīdzību.

Visas minētās preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektronisko sakaru, datu un signālu ierakstu, uztveršanas un pārraides jomu, kā arī šos procesus nodrošināšanai ierīcēm, aparatūru un to daļām un piederumiem. Šīm precēm ir sakrītīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakrītīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo*

datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana". Apelācijas padomes ieskatā var tikt konstatēta šo pakalpojumu un pretstatītās zīmes 9. klases preču līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtīt datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Pretstatītās zīmes preces ir formulētas konkrētāk – *"datoru programmatūra un ar to saistītas 9. klases preces"*, tomēr minētās salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus vieno saistība ar informācijas tehnoloģiju pielietojumu attiecīgajās precēs un pakalpojumu nodrošināšanā. Mūsdienās telekomunikācija pamatā tiek nodrošināta ar datoru un programmatūras starpniecību. Minētos pakalpojumus un preces vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

4.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem *"konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkos; preču reklamēšana komercnolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai"*.

Apelācijas padome uzskata par nepamatotu iebilduma iesniedzēja norādi attiecībā uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu saistību ar pretstatītās zīmes precēm. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem ir vispārīgs raksturs, un tajos nav norādīta nekāda saistība ar konkrētu preču veidu tirdzniecību vai tirdzniecības veicināšanas pasākumiem, kā arī virkne apstrīdētās zīmes šīs klases pakalpojumu attiecas uz vispārīgi formulētiem uzņēmējdarbības vadības un atbalsta pakalpojumiem. Tādējādi šie pakalpojumi var attiekties uz jebkuru preču tirdzniecību vai to veicinošiem pasākumiem, kā arī uzņēmējdarbības atbalstu dažādās komercdarbības jomās, un nav saskatāma šo pakalpojumu saistība vai līdzība ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm;

4.5. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem *"radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā"*. Apelācijas padomes ieskatā nav konstatējama arī šo pakalpojumu līdzība vai saistība ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm. Par nepamatotu ir uzskatāms iebilduma iesniedzēja arguments, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi var tikt saistīti ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm, jo šo pakalpojumu sniegšanā tiek izmantoti datori ar attiecīgu programmatūru, un tādējādi šīs preces un pakalpojumi ir savstarpēji saistīti. Mūsdienās gandrīz jebkurā komercdarbības jomā tiek izmantoti datori ar attiecīgu programmatūru. Tomēr, atšķirībā no apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu salīdzinājuma ar pretstatītās zīmes precēm, kur telesakaru nodrošināšanā datoru programmatūras pielietojums ir būtiska un faktiski neatņemama šo pakalpojumu nodrošināšanas sastāvdaļa, 41. klases izglītības un izklaides pakalpojumu būtību veido nevis šo pakalpojumu tehniskais nodrošinājums, bet gan šo pakalpojumu saturs un šī satura piedāvājums patērētāju mērķauditorijai.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar nozares speciālistiem, kuri ir iesaistīti datoru un audio vai videoaparātūras apkalpošanā un

telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanā, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savām vajadzībām iegādājās attiecīgās preces un pakalpojumus.

7. Apstrīdēto zīmi **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) un pretstatīto zīmi **JOLT** (Nr. EUTM 000429217) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums – “JOLT”. Tādējādi var secināt, ka zīmes ir identiskas visos to salīdzināšanas aspektos. Apelācijas padomes ieskatā šī apzīmējuma nozīme (tulkojumā no angļu valodas – grūdiens, trieciens, cietumsoda piespriešana, narkotikas injekcija; www.letonika.lv) varētu būt saprotama tikai daļai Latvijas patērētāju, kuri pārvalda angļu valodu vismaz vidējā vai augstākā līmenī, jo tas nav ikdienas leksikā bieži lietots vārds. Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šo apzīmējumu uztvers ar kādu nozīmi vai bez tās, proti, kā fantāzijas vārdu, šajā lietā apstrīdētā zīme **JOLT** ir identiska pretstatītajai zīmei.

8. Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes 9. klases preču “*datorprogrammas*” apjomā var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem. Savukārt apstrīdētās zīmes pārējo 9. klases preču, kā arī 38. klases pakalpojumu apjomā var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) ir identiska pretstatītajai zīmei **JOLT** (Nr. EUTM 000429217) un apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes precēm, un 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka attiecīgie Latvijas patērētāji (gan vidējais patērētājs, kurš iegādājas datortehniku vai izmanto telesakaru pakalpojumus, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis, kurš savā profesionālajā darbā izmanto attiecīgo aparatūru un programmas vai izmanto telesakaru pakalpojumus) salīdzināmās zīmes šajā apjomā var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu, apstrīdētās zīmes 35. un 41. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes precēm, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas minētajā apjomā. Tātad attiecībā uz 35. un 41. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Oracle International Corporation iebildumu pret preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova