



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 343-Ie
(OP-2019-134)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 10. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 16. jūlijā Izraēlas uzņēmēj sabiedrības Casual Speakers Ltd. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece N. Dolgicere pret preču zīmes

JOLT

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1657; pieteik. dat. 30.09.2018; reģ. Nr. M 74 343; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 9. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) identiskumu agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 31.07.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

10.12.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.08.2020.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces;*

elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;

- 35. kl.: “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkos; preču reklamēšana komerciolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēti un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;

- 38. kl.: “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;

- 41. kl.: “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **JOLT** (Nr. EUTM 017930428; pieteik. dat. 12.07.2018; reģ. dat. 31.01.2019; publ. dat. 01.02.2019), kas reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “mācību grupu izveides pakalpojumi; lekciju, prezentāciju un mācību kursu pasniegšanas pakalpojumi mācību grupām un indivīdiem; izglītības pakalpojumi”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) pieteikta reģistrācijai 30.09.2018. Pretstatītās zīmes **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) pieteikuma datums ir 12.07.2018. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi;

3.2. atbilstoši Eiropas Savienības tiesu praksei, salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts).

Preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts);

3.3. apstrīdētā preču zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) ir identiska pretstatītajai preču zīmei **JOLT** (Nr. EUTM 017930428). Salīdzināmās zīmes ir vārdiskas preču zīmes, kas sastāv no viena identiska vārda. Tātad zīmes ir identiskas gan fonētiski, gan vizuāli, gan semantiski;

3.4. apstrīdētās zīmes pakalpojumi “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos” ir uzskatāmi par identiskiem vai ļoti līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajiem pakalpojumiem, kas attiecas uz to pašu komercdarbības jomu, proti, izglītību. Pārējās apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Par to līdzību liecina tas, ka salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem ir vienāds vai līdzīgs raksturs, paredzētais nolūks, lietošanas veids, tie ir savstarpēji papildināmi un tie atrodas savstarpējā konkurencē. Apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi ir saistīti ar mācību pakalpojumiem un var tikt izmantoti attiecīgo pakalpojumu nodrošināšanā;

3.4.1. apstrīdētās preču zīmes 9. klases preces ļauj nodrošināt mācību procesu. Tādas ir

“*datorprogrammas*”, to skaitā arī izglītojošas datorprogrammas, “*atmiņas ierīces*”, kas var saturēt arī ierakstītu informāciju mācību nolūkiem, un “*videofilmas*”, kas arī var būt paredzētas mācību nolūkiem;

3.4.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana, [..] tirgus izpēte*” var būt saistīti ar pretstatītās preču zīmes pakalpojumiem, jo apmācība, īpaši dažādās biznesa jomās, ietver arī konsultācijas, informācijas sniegšanu un tirgus izpēti. Nav skaidras robežas starp konsultācijām un apmācību, kas abas sniedz klausītājiem jaunu informāciju. Vārds “konsultācija” tiek skaidrots kā padoms, paskaidrojums, ko sniedz speciālists kādā jautājumā, vai papildu nodarbība izglītības un kvalifikācijas celšanas sistēmā, kurā audzēkņiem tiek sniegta metodiskā palīdzība un noskaidroti kādi jautājumi.

Profesionālo apmācību mērķis ir sagatavot jaunus darbiniekus vai paaugstināt darbinieku kvalifikāciju. Tādēļ šie pakalpojumi ir cieši saistīti ar nodarbinātības jomas pakalpojumiem “*nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”;

3.4.3. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*” ir saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem, jo mācību pakalpojumus var sniegt arī attālināti, izmantojot telesakarus un Internetu. Tālmācību jeb e-studijas mūsdienās piedāvā daudzas izglītības iestādes, piemēram, Biznesa vadības koledža, RISEBA, kur mācības notiek tikai Interneta vidē, izmantojot mūsdienu informācijas un komunikācijas tehnoloģijas (*norādītas saites uz šo izglītības iestāžu Interneta vietnēm*). Tālmācības studentiem tiek piedāvātas tiešsaistes video lekcijas un konferences, kā arī individuālas tiešsaistes konsultācijas. Šie pakalpojumi ir cieši saistīti ar datu pārraidi. Savukārt mācību materiāli, arī tālmācībai speciāli izstrādātas mācību videofilmas, atrodami interaktīvā e-vidē, kurā tiek veikta datu pārraide pēc pieprasījuma;

3.4.4. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem, jo mācību materiāliem un pašam apmācības procesam mūsdienās ir jābūt ne tikai izglītojošam, bet arī aizraujošam. Tādēļ arī šovi, raidījumi un izklaides pakalpojumi var būt saistīti ar mācību pakalpojumiem. Tāds, piemēram, ir raidījums “Gudrs, vēl gudrāks”. Mācību procesu var nodrošināt videomateriāli, filmas un arī dažādas grāmatas un publikācijas. Šo mācību materiālu veidošana un izplatīšana ir cieši saistīta ar mācību pakalpojumiem, un tie viens otru papildina;

3.5. preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmās zīmes ir pilnīgi identiskas, un tas kompensē dažu šo zīmju reģistrācijās ietvertu preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi.

Latvijas patērētāji strīdā iesaistītās zīmes attiecībā uz to reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, proti, uztvert, ka precēm un pakalpojumiem, kas ir marķēti ar apstrīdēto zīmi, ir tā pati izcelsme kā pretstatītās zīmes pakalpojumiem;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā

valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai. Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai citai personai ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgo izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par agrākās preču zīmes **JOLT** reģistrāciju Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par šīs zīmes eksistenci, jo zīme tiek plaši izmantota Internetā (*norādītas attiecīgo Interneta vietņu adreses*);

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga. Kopš 2014. gada apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1120 preču zīmes. Vadoties no informācijas Internetā, neviena no šīm preču zīmēm netiek izmantota. Saskaņā ar *Lursoft* uzņēmumu datu bāzes informāciju par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji. Tādējādi var pieņemt, ka uzņēmums ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm un piespiestu citas personas par atlīdzību iegādāties no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.6.2. runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. Negodprātīga nolūka konstatēšanas gadījumā Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI) secināja, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, un nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (VT) apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (VT sprieduma lietā T-321/10 *SA.PAR. Srl v EUIPO* [2013] 48. punkts).

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka apstrīdētās zīmes pieteikums ir iesniegts ar acīmredzamu negodprātīgu nolūku un apstrīdētā zīme ir atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) pieteikta reģistrācijai 30.09.2018. Pretstatītās zīmes **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) pieteikuma datums ir 12.07.2018. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Apstrīdēto zīmi **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) un pretstatīto zīmi **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums – “JOLT”. Tādējādi var secināt, ka zīmes ir identiskas visos to salīdzināšanas aspektos. Apelācijas padomes ieskatā šī apzīmējuma nozīme (tulkojumā no angļu valodas – grūdiens, trieciens, cietumsoda piespriešana, narkotikas injekcija; www.letonika.lv) varētu būt saprotama tikai daļai Latvijas patērētāju, kuri pārvalda angļu valodu vismaz vidējā vai augstākā līmenī, jo tas nav ikdienas leksikā bieži lietots vārds. Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šo apzīmējumu uztvers ar kādu nozīmi vai bez tās, proti, kā fantāzijas vārdu, šajā lietā apstrīdētā zīme **JOLT** ir identiska pretstatītajai zīmei.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsverumi ir šādi:

5.1. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*izglītības pakalpojumi*” ir identiski pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “*izglītības pakalpojumi*”. Savukārt apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*apmācība; mācību pakalpojumi*” ir identiski pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “*mācību grupu izveides pakalpojumi; lekciju, prezentāciju un mācību kursu pasniegšanas pakalpojumi mācību grupām un indivīdiem*” šādā pretstatītās zīmes šaurāk formulēto pakalpojumu apjomā, bet pārējā apjomā ļoti līdzīgi minētajiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Faktiski visiem šiem pakalpojumiem ir viens un tas pats mērķis un izmantošanas nolūks. Jēdziens “izglītība” tiek definēts kā sistematizētu zināšanu un prasmju apguves process un tā rezultāts; “mācības” – kā process, kurā cilvēks gūst informāciju tā, lai to varētu izmantot savās darbībās, un attiecīgās nodarbības; “apmācība” – kā mācību process, mācīšana, kas ir attiecīgu darbību kopums. Var konstatēt, ka šie pakalpojumi attiecas uz vienu un to pašu jomu, tiem ir tāds pats izmantošanas nolūks, kā arī sakritīga patērētāju mērķauditorija.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Šie pakalpojumi var tieši attiekties uz sakritīgu, proti, izglītības un apmācību jomu. Tātad tiem ir līdzīgs izmantošanas nolūks, kā arī var būt sakritīga patērētāju mērķauditorija.

Pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; izstāžu organizēšana kultūras nolūkos*” ir saistīti ar izpriecām, izklaidi un atpūtu. Iebilduma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētajā reģistrācijā ietvertie izklaides pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes izglītības un ar apmācību saistītiem pakalpojumiem, jo mācību materiāliem un pašam apmācības procesam mūsdienās ir jābūt ne tikai izglītojošam, bet arī aizraujošam, un tādēļ šovi, raidījumi un izklaides pakalpojumi var būt saistīti ar mācību pakalpojumiem. Apelācijas padome nepiekrīt šādai argumentācijai. Izklaide un izglītība tomēr ir būtiski atšķirīgas jomas, un tas, ka apmācību laikā ir iespējams izmantot arī kādus jaunus paņēmienus vai metodes, kas padarītu šo procesu atraktīvāku, vēl nenozīmē, ka var atzīt par līdzīgiem tik atšķirīgus, turklāt vispārīgi formulētus pakalpojumus. Tātad šie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem;

5.2. apstrīdētā zīme 9. klasē reģistrēta šādām precēm: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*”. Pretstatītā zīme nav reģistrēta nevienai no šīm precēm. Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzējam, ka datorprogrammas, elektroniskās atmiņas ierīces, videofilmas un citas apstrīdētās zīmes šīs klases preces būtu līdzīgas izglītības vai apmācības pakalpojumiem tikai tādēļ, ka šīs preces var būt paredzētas mācību nolūkiem. Komersanti, kuri ražo datortehniku, datorprogrammas, elektroniskās datu apstrādes un pārraides ierīces, parasti nav pakalpojumu sniedzēji pilnīgi atšķirīgā komercdarbības jomā. Attiecīgo preču un pakalpojumu līdzības konstatēšanai nepietiek tikai ar to, ka pakalpojumu sniegšanā var tikt izmantoti datori vai citas informācijas tehnoloģijas ierīces, jo ar informācijas tehnoloģijas ierīču starpniecību mūsdienās tiek nodrošināti ļoti daudzi procesi dažādās, arī pilnīgi atšķirīgās dzīves jomās;

5.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkos; preču reklamēšana komercnolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas*”

pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”.

Apelācijas padome uzskata par nepamatotu iebilduma iesniedzēja norādi attiecībā uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu saistību ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Iebilduma iesniedzējs sniedz jēdziena “konsultācija” skaidrojumu, proti, tas ir speciālista padoms vai paskaidrojums, kā arī norāda, ka nav skaidras robežas starp konsultācijām un apmācību. Tomēr apstrīdētās zīmes šīs klases pakalpojumi ir “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai*”, tātad ar ļoti skaidru norādi, ka šīs konsultācijas attiecas uz dažādu preču tirdzniecību un tās veicināšanu. Faktiski iebilduma iesniedzējs mēģina sasaistīt apstrīdētās zīmes pakalpojumu sniegšanas formu (konsultācijas) ar pretstatītās zīmes pakalpojumu saturu (izglītība, apmācība). Arī pārējie apstrīdētās zīmes šīs klases pakalpojumi saistās ar ļoti konkrētām uzņēmējdarbības jomām – reklāmu, tirdzniecības veicināšanu, uzņēmējdarbības vadību, biroja darbiem, personālvadības pakalpojumiem, kas visi attiecas uz atšķirīgu jomu no pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertu pakalpojumu jomas;

5.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”.

Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, un to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, datu un informācijas apmaiņu, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, taču šie pakalpojumi neietver komunikācijas saturu vai materiālus. Tādējādi, kaut arī pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumi “*mācību grupu izveides pakalpojumi; lekciju, prezentāciju un mācību kursu pasniegšanas pakalpojumi mācību grupām un indivīdiem; izglītības pakalpojumi*” aptver saturu, kura nodošana patērētājiem var notikt ar apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu starpniecību, šie pakalpojumi tomēr nav līdzīgi, jo ar telesakaru starpniecību komunikācija var notikt par ļoti daudzām un dažādām tēmām – gan izklaides, gan sporta, gan zinātnes, gan izglītības, gan arī komercdarbības jomās, taču tāpēc vien tie tomēr nav līdzīgi pakalpojumi. Attiecīgo pakalpojumu līdzību nenodrošina arī fakts, ka mūsdienās ievērojama daļa izglītojošo vai mācību materiālu sabiedrībai tiek piegādāta elektroniski uz patērētāju viedierīcēm, jo šodien elektroniski uz patērētāju viedierīcēm tiek piegādāta liela daļa jebkuras informācijas. Turklāt izglītības pakalpojumus tradicionāli piedāvā nevis telekomunikācijas pakalpojumu sniedzēji, bet gan citi komersanti.

6. Apstrīdētā zīme reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas adresēti ļoti plašam patērētāju lokam. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, kas ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, gan arī attiecīgo nozaru speciālisti. Atsevišķas preces un atsevišķi pakalpojumi (piemēram, elektroniskās vadības ierīces, datortīklu iekārtas, apraides pakalpojumi, kongresu organizēšana un vadīšana) to komplicētā un sarežģītā rakstura dēļ ir tādi, ar kuriem saskarē faktiski nonāk tikai attiecīgo jomu speciālisti, kuru zināšanas šajās jomās ir padziļinātas.

7. Apelācijas padome uzskata, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas tiktāl, ciktāl preču zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem. Patērētāji varētu uzskatīt, ka attiecīgo pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu “*izglītības pakalpojumi*” un pakalpojumu “*apmācība; mācību pakalpojumi*”, ciktāl tie ietver pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumus “*mācību grupu izveides pakalpojumi; lekciju, prezentāciju un mācību kursu pasniegšanas pakalpojumi mācību grupām un indivīdiem*”, apjomā var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem. Savukārt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu “*apmācība; mācību pakalpojumi*” pārējā apjomā un attiecībā uz pakalpojumiem “*videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu*

publicēšana tiešsaistes režīmā” var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu, apstrīdētās zīmes 9. klases preces un 35. un 38. klases pakalpojumi, kā arī pārējie 41. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas minētajā apjomā. Tātad attiecībā uz 9. klases precēm un 35. un 38. klases pakalpojumiem, kā arī pārējiem 41. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nav arī pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz Eiropas Savienības tiesu judikatūras principu, ka, vērtējot zīmju sajaukšanas iespēju, preču vai pakalpojumu zemāka līdzība var tikt kompensēta ar pašu zīmju augstāku līdzību. Minēto principu var piemērot, kad ir konstatējama zināma, kaut arī zemāka, preču vai pakalpojumu līdzības pakāpe, bet ne attiecībā uz būtiski atšķirīgām precēm un pakalpojumiem.

8. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei identisku preču zīmi arī attiecībā uz identiskiem pakalpojumiem.

Jau minētajā apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 39. punkts). Pretstatītā zīme **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) Eiropas Savienībā pieteikta reģistrācijai 12.07.2018 – tātad pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzētu zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskiem 41. klases pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederību apzīmējumu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT spriedums lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā minētajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, kā arī to, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajai agrākajai zīmei **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) un daļa no 41. klases pakalpojumiem, kam zīmes reģistrētas, noteiktā apjomā ir identiski, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskiem pakalpojumiem apstrīdētās zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) un pretstatītās zīmes **JOLT** (Nr. EUTM 017930428) reģistrācijās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrās daļas un 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu),
nolemj:

1. daļēji apmierināt Izraēlas uzņēmējdarbības Casual Speakers Ltd. iebildumu pret preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu:

- 9. klases preču un 35. un 38. klases pakalpojumu saraksti paliek negrozīti;
- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: *“radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; izstāžu organizēšana kultūras nolūkos”*;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **JOLT** (reģ. Nr. M 74 343) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova