



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 338-Ie
(OP-2019-143)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 21. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 22. jūlijā Īrijas uzņēmējiesabiedrības Frogwares Ireland Limited (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre pret preču zīmes

SHERLOCK

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1652; pieteik. dat. 30.09.2018; reģ. Nr. M 74 338; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 9. kl. preces un 35., 38., 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 009608068) un **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 006758569) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.07.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

23.01.2020 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 27.11.2020.

27.11.2020 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi pie iebilduma.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;
- 35. kl. – “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkos; preču reklamēšana komercnolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;
- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 006758569; pieteik. dat. 18.03.2008; reģ. dat. 05.12.2008; publ. dat. 15.12.2008; atjaunošanas dat. 14.11.2017; 9. kl. preces un 41., 42. kl. pakalpojumi).

Šī zīme reģistrēta tostarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datori; datoru aparatūra; datoru programmatūra; aparāti, ierīces un instrumenti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, reproducēšanai, pārraidei; audio un video ieraksti; telekomunikāciju aparāti”;
- 41. kl. – “izklaides pakalpojumi elektronisko spēļu, datorspēļu un videospēļu veidā, kas tiek nodrošinātas ar Interneta vai citas attālās komunikācijas iekārtas palīdzību; datorspēļu publicēšana; spēļu organizēšana; izglītības un izklaides pakalpojumi datorspēļu un videospēļu veidā, kā arī informācijas nodrošināšanai ar datortīklu, mobilo telefonu un citu elektronisko līdzekļu palīdzību; kino, televīzijas, digitālo filmu un spēlfilmu sagatavošana, montēšana un producēšana izmantošanai datorspēlēs un videospēlēs”;
- 42. kl. – “ieteikumi un konsultācijas, kas saistītas ar datoru programmatūru un datoru programmatūras izveidi, projektēšanu, uzturēšanu, programmēšanu, inženieriju un izpēti”;

2.2. vārdisku preču zīmi **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 009608068; pieteik. dat. 17.12.2010; reģ. dat. 28.09.2012; publ. dat. 02.10.2012; atjaunošanas dat. 13.11.2020; 9. kl. preces un 41., 42. kl. pakalpojumi).

Šī zīme reģistrēta tostarp šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datori; datoru aparatūra; datoru programmatūra; aparāti, ierīces un instrumenti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, reproducēšanai, pārraidei; audio un video ieraksti; telekomunikāciju aparāti”;
- 41. kl. – “izklaides pakalpojumi elektronisko spēļu, datorspēļu un videospēļu veidā, kas tiek nodrošinātas ar Interneta vai citas attālās komunikācijas iekārtas palīdzību; datorspēļu publicēšana; spēļu organizēšana; izglītības un izklaides pakalpojumi datorspēļu un videospēļu veidā, kā arī informācijas nodrošināšanai ar datortīklu, mobilo telefonu un citu elektronisko līdzekļu palīdzību; kino, televīzijas, digitālo filmu un spēlfilmu sagatavošana, montēšana un producēšana izmantošanai datorspēlēs un videospēlēs”;
- 42. kl. – “ieteikumi un konsultācijas, kas saistītas ar datoru programmatūru un datoru programmatūras izveidi, projektēšanu, uzturēšanu, programmēšanu, inženieriju un izpēti”;

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītās preču zīmes **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 006758569) un **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 009608068) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 18.03.2008 un 17.12.2010. Apstrīdētās preču zīmes **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) pieteikuma datums ir 30.09.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces nonāk vai nenonāk tajos pašos tirdzniecības kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citastarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 41. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatīto zīmju 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem. Neskatoties uz to, ka atsevišķas preces un pakalpojumi verbāli nesakrīt, pēc savas būtības, pielietojuma un rakstura tie uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem;

3.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai” uzskatāmi par līdzīgiem pretstatīto zīmju 42. klases pakalpojumiem “ieteikumi un konsultācijas, kas saistītas ar datoru programmatūru un datoru programmatūras izveidi, projektēšanu, uzturēšanu, programmēšanu, inženieriju un izpēti”. Pakalpojumi, kas saistīti ar reklāmu un noieta veicināšanu, proti, “izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkos; preču reklamēšana komercnolūkos; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatīto zīmju reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm un 41., 42. klases pakalpojumiem, jo minētie pakalpojumi ir saistīti ar preču piedāvāšanu tiešajiem patērētājiem. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertais pakalpojums “datubāzu pārvaldīšana” ir tieši saistīts ar datoriem un programmēšanas pakalpojumiem. Pārējie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi jāvērtē kopsakarā ar salīdzināmajām zīmēm, jo, atbilstoši EST praksei, augstā zīmju līdzība kompensē atsevišķu pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi;

3.5. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm, jo caur šiem pakalpojumiem tiek nodrošināta šo preču funkcionēšana. Telesakaru pakalpojumi un balss sakaru pārraide uzskatāmi par līdzīgiem telekomunikācijas aparātiem, kam reģistrētas pretstatītās zīmes. Pakalpojumi “datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide” uzskatāmi par līdzīgiem pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm “aparāti, ierīces un instrumenti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, reproducēšanai, pārraidei; audio un video ieraksti”. Pakalpojumi “televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana” uzskatāmi par līdzīgiem pretstatīto zīmju 41. klases pakalpojumiem “izklaides pakalpojumi elektronisko spēļu, datorspēļu un videospēļu veidā, kas tiek nodrošinātas ar Interneta vai citas attālās komunikācijas iekārtas palīdzību; datorspēļu publicēšana; kino, televīzijas, ciparu un spēlfilmu sagatavošana, montēšana un producēšana izmantošanai datorspēlēs un videospēlēs”;

3.6. visas preču zīmes ir vārdiskas zīmes. Apstrīdētā zīme pilnībā ietverta pretstatītajās zīmēs, tādējādi salīdzināmās zīmes ir fonētiski un vizuāli līdzīgas. Vārdam “SHERLOCK” ir semantiskā nozīme, proti, tas ir britu izcelsmes vīriešu personvārds. Šis personvārds ir zināms arī Latvijas patērētājiem, jo izmantots vairākos zināmos TV seriālos un filmās. Personvārdu savienojums “SHERLOCK HOLMES” ieguvis atpazīstamību saistībā ar Artura Konana Doila radīto grāmatu varoni – detektīvu Šerlok Holmsu. Līdz ar to arī semantiski salīdzināmās zīmes ir tuvas;

3.7. iebilduma iesniedzējs aktīvi izmanto savas preču zīmes Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā. Ilgstošas izmantošanas rezultātā tās ieguvušas noteiktu atpazīstamību patērētāju vidū, par to liecina ar minētajām preču zīmēm marķēto preču pārdošanas apjomi. Ar pretstatītajām zīmēm tiek marķētas videospēles, kas tiek piedāvātas gan tiešsaistē, gan iegādājamas tirdzniecības vietās. Vidēji katros divos gados uzņēmums izlaiž jaunu spēli. Šīs spēles piemērotas visdažādākajām ierīcēm – *Nintendo, PlayStation, Xbox* un operētājsistēmai *Microsoft Windows*;

3.8. iebilduma iesniedzēja preču pārdošanas apjomi ir ievērojami, turklāt tas ir tērējis ievērojamus līdzekļus, lai popularizētu savus produktus (*iesniegti dati par pārdošanas apjomiem kopumā un attiecībā uz Latviju, kā arī dati no sociālo tīklu platformām Facebook un Twitter par reklāmas aktivitātēm, taču iebilduma iesniedzējs lūdzis šo informāciju atzīt par konfidenciālu un piešķirt tai ierobežotas pieejamības informācijas statusu*);

3.9. Latvijas patērētājiem ir pieejamas iebilduma iesniedzēja spēles gan tiešsaistē, gan tirdzniecības vietās www.psx.lv, www.1a.lv, www.lukass.lv (*iesniegtas izdrukas no minētajām Interneta vietnēm*);

3.10. ņemot vērā visu iepriekšminēto, proti, iebilduma iesniedzēja preču zīmju izmantošanu, reklāmu un citus pārdošanu veicinošus pasākumus, var secināt, ka iebilduma iesniedzēja zīmes ir kļuvušas zināmas attiecīgajiem patērētājiem. Līdz ar to apstrīdētās zīmes parādīšanās tirgū attiecībā uz līdzīgām precēm un pakalpojumiem noteikti izraisīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēja agrākajām zīmēm.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) reģistrācijai pieteikta 30.09.2018. Pretstatītās zīmes **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 006758569) un **SHERLOCK HOLMES** (Nr. EUTM 009608068) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 18.03.2008 un 17.12.2010. Tātad pretstatītās zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdētajai zīmei **SHERLOCK** iebilduma iesniedzējs pretstatījis preču zīmes **SHERLOCK HOLMES**. Visas zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, un citu elementu šajās zīmēs nav. No vienas puses, pretstatītās zīmes ietver divus vārdus, kamēr apstrīdētā zīme - tikai vienu, līdz ar to salīdzināmās zīmes ir vizuāli un fonētiski atšķirīga garuma. No otras puses, apstrīdētā zīme pilnībā atkārto pretstatītās zīmes pirmo vārdu "SHERLOCK", kas šajā gadījumā ir būtiski, jo patērētāju atmiņā galvenokārt paliek tieši vārda (preču zīmes) sākumdaļa. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka patērētājs pretstatītās zīmes visdrīzāk uztvers kā konkrētas personas vārdu un uzvārdu, proti, kā Artura Konana Doila radīto grāmatu varoni – slaveno detektīvu Šerloku Holmsu. Apelācijas padomes ieskatā līdzīgas asociācijas būs, arī ieraugot apstrīdēto zīmi **SHERLOCK**. Šādu patērētāju uztveri nostiprina tas, ka vārds "SHERLOCK" nav izplatīts vīriešu personvārds Latvijā, tādējādi Latvijas patērētājam, kurš iepazinis grāmatu, seriālu un filmu varoni Šerloku Holmsu, ar ļoti lielu ticamību apzīmējums "SHERLOCK" izsauks tādas pašas asociācijas. Līdz ar to sakrītošā vārda "SHERLOCK" dēļ zīmes var atzīt par līdzīgām.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

5.1. kaut arī jēdzieniski dažādi formulētas, par identiskām ir uzskatāmas apstrīdētās zīmes 9. klases preces "datortehnika; datorprogrammas" un agrāko zīmju preces "datoru aparatūra; datoru programmatūra". Pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces "datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu

apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas” ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm “datori; datoru aparatūra; datoru programmatūra; aparāti, ierīces un instrumenti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, reproducēšanai, pārraidei; audio un video ieraksti; telekomunikāciju aparāti”, jo attiecas uz to pašu informācijas un komunikācijas tehnoloģiju jomu, var papildināt viena otru, nodrošināt attiecīgo ierīču darbību vai būt to sastāvdaļas. Turklāt apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās videofilmas ir zināmā mērā līdzīgas pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “kino, televīzijas, digitālo filmu un spēlfilmu sagatavošana, montēšana un producēšana izmantošanai datorspēlēs un videospēlēs”, jo minēto pakalpojumu galarezultāts ir videofilma vai videospēle;

5.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi” ir vērtējami kā līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm “datortehnika; datorprogrammas; telekomunikāciju aparāti”, jo preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums. Tāpat datu pārraidi mūsdienās nodrošina ar datoru, telefonu palīdzību, un telekomunikāciju uzņēmumi, piemēram, TET, LMT, TELE2, BITE, saviem klientiem vienviet piedāvā gan telekomunikāciju pakalpojumus, gan iespēju iegādāties viedierīces (tostarp datorus, planšetdatorus un to daļas), tādējādi šīs preces un pakalpojumi ir savā starpā saistīti;

5.3. apstrīdētā zīme 41. pakalpojumu klasē ir reģistrēta pakalpojumiem, kuru mērķis ir izklaide, un pakalpojumiem, kuru primārais nolūks ir apmācība vai izglītošana.

Tie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi, kas saistīti ar filmu un šovu producēšanu, rādīšanu un izplatīšanu, proti, “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļūpīelādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir atzīstami kā līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem “kino, televīzijas, digitālo filmu un spēlfilmu sagatavošana, montēšana un producēšana izmantošanai datorspēlēs un videospēlēs”. Kaut arī pretstatīto zīmju pakalpojumi ir specifiski ar mērķi radīt videospēli vai datorspēli, ir skaidrs, ka uzņēmums, kas producē, filmē, montē video priekš datorspēlēm vai spēlēm video formātā, var arī to pašu darīt priekš TV šova vai videofilmas.

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie izklaides pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi pretstatīto zīmju pakalpojumiem “izklaides pakalpojumi datorspēļu un videospēļu veidā, kā arī informācijas nodrošināšanai ar datortīklu, mobilo telefonu un citu elektronisko līdzekļu palīdzību; izklaides pakalpojumi elektronisko spēļu, datorspēļu un videospēļu veidā, kas tiek nodrošinātas ar Interneta vai citas attālās komunikācijas iekārtas palīdzību; spēļu organizēšana”, jo visu minēto pakalpojumu nolūks ir brīvā laika pavadīšana ar atpūtas un izklaides elementiem.

Pārējie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi, kas saistīti ar izglītošanos, proti, “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir vērtējami kā līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem “izglītības pakalpojumi datorspēļu un videospēļu veidā, kā arī informācijas nodrošināšanai ar datortīklu, mobilo telefonu un citu elektronisko līdzekļu palīdzību; datorspēļu publicēšana” vismaz tiktāl, ciktāl tie attiecas uz datorspēlēm un videospēlēm, kas ir iebilduma iesniedzēja pamata darbības joma, par ko liecina arī iebilduma iesniedzēja puses iesniegtie materiāli. Iepriekšminēto var attiecināt arī uz izstāžu organizēšanu kultūras nolūkos, jo mūsdienu mākslā un kultūrā interaktivitāte jeb darbošanās līdzī, pie kuras pieder arī videospēles un datorspēles, sāk ieņemt arvien lielāku lomu;

5.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 35. klases pakalpojumu līdzību pretstatīto zīmju pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē ar to, ka pakalpojumi, kuri attiecas uz konsultāciju un informācijas sniegšanu, ir līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem 42. klases pakalpojumiem “ieteikumi un konsultācijas, kas saistītas ar datoru programmatūru un datoru programmatūras izveidi, projektēšanu, uzturēšanu, programmēšanu, inženieriju un izpēti”. Apelācijas padomes ieskatā ir visai

ierasti, ka informāciju tehnoloģiju uzņēmumi, kas izstrādā un citiem piedāvā datoru programmatūru, piedāvā arī konsultācijas par šīs programmatūras piemērotību, pielietojumu, uzturēšanu utt. Savukārt pakalpojumus, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme 35. klasē, piedāvā cita profila uzņēmējsabiedrības, piemēram, reklāmas aģentūras, personālvadības uzņēmumi, sabiedrisko attiecību kompānijas. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā pretstatīto zīmju pakalpojumu saturs ir ļoti šaurs, un tas vien, ka uzņēmums konsultē klientus par savu produkciju, nav pietiekami, lai šos pakalpojumus pielīdzinātu, proti, atzītu par līdzīgiem pakalpojumiem, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme 35. klasē.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība un izklaide, ir adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā filmu, televīzijas un radio šovu producēšana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punkts*). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*Vispārējās Tiesas sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO [2013], 54. punkts*).

7. Apstrīdētā zīme **SHERLOCK** ir līdzīga agrākajām zīmēm **SHERLOCK HOLMES**, un daļa no apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem ir identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, līdz ar to ir liela varbūtība, ka relevantie Latvijas patērētāji attiecībā uz šīm precēm un pakalpojumiem apstrīdēto zīmi sajauks ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm vai uztvers tās kā savstarpēji saistītas. Salīdzināmajām zīmēm ir kopīgs elements “SHERLOCK”, kas var izraisīt savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli. Līdz ar to ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz 9. klases precēm, 38. klases pakalpojumiem un daļu no 41. pakalpojumiem (skat. šī lēmuma motīvu daļas 5.3 punktu) par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju līdzību, apstrīdētās zīmes **SHERLOCK** visi 35. klases pakalpojumi, kā arī daļa 41. klasē ietvertu pakalpojumu, kuru primārais nolūks ir izglītošana un kuri neattiecas vai nav saistīti ar datorspēlēm un videospēlēm (skat. šī lēmuma motīvu daļas 5.3 punktu), ir atšķirīgi no pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Tādējādi, kopumā novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, Apelācijas padome šo atsaukšanos par pamatotu uzskata tikai daļēji.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Īrijas uzņēmējsabiedrības Frogwares Ireland Limited iebildumu pret preču zīmes **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) reģistrāciju Latvijā, proti:

- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm, visiem 38. klases pakalpojumiem, kā arī šādiem 41. klases pakalpojumiem: “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma”;
- atzīt minēto preču zīmi par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu 41. klases pakalpojumu sarakstu šādā redakcijā: “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana;

izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā; neviens no iepriekšminētajiem pakalpojumiem neattiecas vai nav saistīts ar datorspēlēm vai videospēlēm”;

- 35. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SHERLOCK** (reģ. Nr. M 74 338) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte