



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 336-Ie
(OP-2019-147)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 7. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 22. jūlijā Somijas uzņēmēj sabiedrības Barona Oy (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska pret preču zīmes

BARON

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1526; pieteik. dat. 24.10.2018; reģ. Nr. M 74 336; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 9. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **BARONA** (Nr. EUTM 002945491), **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) un **Baronacv** (Nr. EUTM 009195264) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

24.07.2019 saņemts iebilduma iesnieguma kļūdu labojums – pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) numura precizējums.

Iebilduma iesnieguma un tā precizējuma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.07.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.01.2020 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 18.08.2020.

18.08.2020 no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemti iebilduma papildu paskaidrojumi. Apelācijas padome, iepazīstoties ar lietas materiāliem, konstatēja, ka 18.08.2020 nevar pabeigt iebilduma lietas izskatīšanu pēc būtības, jo iebilduma lietā pretstatītās ES preču zīmes **Baronacv** (Nr. EUTM 009195264) reģistrācijas spēkā esamības termiņš beidzās 23.06.2020, un nav informācijas par šīs reģistrācijas atjaunošanu. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome lūdza iebilduma iesniedzēju

informēt, vai iebildums tiek uzturēts spēkā, arī pamatojot to ar preču zīmi **Baronacv** (Nr. EUTM 009195264). 28.08.2020 iebilduma iesniedzēja pārstāve informēja Apelācijas padomi, ka iebildums netiek uzturēts spēkā, pamatojot to ar minēto preču zīmi.

31.08.2020 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.11.2020.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogramētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;*

- 35. kl.: *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;*

- 38. kl.: *“telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;*

- 41. kl.: *“radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.*

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **BARONA** (Nr. EUTM 002945491; pieteik. dat. 27.11.2002; reģ. dat. 29.04.2004; publ. dat. 05.07.2004; atjaunošanas dat. 27.11.2012). Zīme reģistrēta 35., 37., 39., 41. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā:

- 35. kl.: *“reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi”;*

- 41. kl.: *“apmācība; mācīšana; izklaide; sporta un kultūras pasākumu rīkošana”;*

2.2. vārdiska ES preču zīme **BARONA** (Nr. EUTM 017927185; pieteik. dat. 05.07.2018; reģ. dat. 06.11.2018; publ. dat. 07.11.2018). Zīme reģistrēta 9. klases precēm un 35., 36., 39., 41., 42., 44. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā:

- 9. kl.: *“datoru programmatūra un mobilās lietojumprogrammas personāla atlases procesu vadīšanai un izpildīšanai; datoru programmatūra un lietojumprogrammas izmantošanai ar mobilām ierīcēm; datorsistēmas un to perifērās ierīces, kā arī datoru programmatūra cilvēkresursu un personāla atlases nolūkiem”;*

- 35. kl.: *“reklāma; reklāmas laukumu iznomāšana Internetā darba sludinājumiem; cilvēkresursu vadības un personāla atlases pakalpojumi; pakalpojumi personāla jomā; darbinieku izvietošana; darbinieku pārvietošanas pakalpojumi; vadītāju meklēšanas pakalpojumi; konsultācijas saistībā ar pieņemšanu darbā; darbinieku pārkvalificēšanas pakalpojumi; pagaidu darbinieku pieņemšana darbā un personāla noma; personāla konsultācijas; intervēšanas pakalpojumi personāla vervēšanai; psiholoģiskā un personības testēšana darbā pieņemšanas nolūkos; testēšana, lai noteiktu darbinieku prasmes; testēšana, lai noteiktu atbilstību darbam; vadības padomi, kas ir saistīti ar personāla atlasī; uzņēmējdarbības organizēšana personāla vadības jomā; darba sludinājumi; informācijas sniegšana par nodarbinātību; klientu apkalpošana komerciālos, tirdzniecības veicināšanas*

un reklāmas nolūkos; piesaistīšanas pakalpojumi (uzņēmējdarbības atbalsts); izpētes, analīzes un novērtēšanas pakalpojumi saistībā ar personāla pakalpojumiem, darba metodēm un darba izpildi; personāla vadība; profesionālas konsultācijas saistībā ar personāla vadību; personāla daļas pakalpojumi trešajām personām; pabalstu plānošana un pārvaldība darbinieku labklājībai; novērtējumu sagatavošana saistībā ar darba prasmēm; karjeras plānošanas pakalpojumi, kā arī ar to saistītās informācijas nodrošināšana”;

- 41. kl.: *“personāla apmācība; apmācība saistībā ar nodarbinātības iespējām; datorizētu izglītības eksāmenu un novērtējumu nodrošināšana; konsultācijas saistībā ar vadības un personāla izglītību un apmācību; apmācības personāla, komandas un organizācijas izaugsmē; apmācības pakalpojumi saistībā ar darba veselību un drošību; pielāgotas apmācības programmas nenodarbinātiem darba meklētājiem un personām, kuras ir pakļautas bezdarba draudiem; arodpārbaudes; personāla apmācība (izglītošana) un apmācība saistībā ar darba meklēšanu”.*

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebildumā un iesniegtajos papildmateriālos argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā preču zīme **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) pieteikta reģistrācijai 24.10.2018. Pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir noteikta ar 01.05.2004. Pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) pieteikuma datums ir 05.07.2018. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi;

3.2. starp salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem pastāv augsta līdzība – attiecīgās preces un pakalpojumi ir līdzīga veida, savstarpēji saistīti, paredzēti vieniem un tiem pašiem nolūkiem un tai pašai mērķauditorijai:

3.2.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; elektrodi; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras”* ir uzskatāmas par identiskām un līdzīgām pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) 9. klases precēm *“datoru programmatūra un mobilās lietojumprogrammas personāla atlases procesu vadīšanai un izpildīšanai; datoru programmatūra un lietojumprogrammas izmantošanai ar mobilām ierīcēm; datorsistēmas un to perifērās ierīces, kā arī datoru programmatūra cilvēkresursu un personāla atlases nolūkiem”.* Visas šīs preces attiecas uz informācijas tehnoloģijas jomu, informācijas tehnoloģijas ierīcēm, iekārtām, to daļām vai sastāvdaļām un ir izmantojamas informācijas tehnoloģijas procesu darbībā un nodrošināšanā. Uzņēmumi, kas ražo datorus un dažādas ar tiem saistītas preces, piemēram, to vadības aparāturu un datu uzglabāšanas ierīces, lielākoties kompleksi piedāvā arī tām piemērotu programmatūru. Līdz ar to šīm precēm var būt tie paši ražotāji, sakrītīga patērētāju mērķauditorija, kā arī tirdzniecības un izplatīšanas kanāli, tostarp šīs preces viena otru papildina;

3.2.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi *“reklāma”* un *“biroja darbi”* ir identiski abu pretstatīto zīmju 35. klases pakalpojumiem *“reklāma”* un zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) pakalpojumiem *“biroja darbi”*.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana”* ir līdzīgi pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) pakalpojumiem *“reklāma; klientu apkalpošana komerciālos, tirdzniecības veicināšanas un reklāmas nolūkos”*, jo šādu pakalpojumu mērķis ir informēt patērētājus par precēm un veicināt to noieta.

Apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi *“nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”* ir uzskatāmi par identiskiem pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) šīs klases pakalpojumiem, kas būtībā aptver plaša spektra ar personāla atlasī un cilvēkresursu vadību saistītus pakalpojumus. Proti, šos apstrīdētās zīmes pakalpojumus pilnībā aptver pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi;

3.2.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir uzskatāmi par identiskiem pretstatīto zīmju šīs klases pakalpojumiem, jo šie pakalpojumi ir orientēti uz cilvēku intelektuālo spēju attīstīšanu, apmācību, kompetenču celšanu un aktuālo jautājumu apspriešanu un izlemšanu, kā arī izpriešam, izklaidi un atpūtu;

3.3. par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, kas ietver vidusmēra patērētājus un tajā pašā laikā arī speciālistus. Proti, apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas adresēti ļoti plašam patērētāju lokam. Tajā pašā laikā atsevišķas preces un atsevišķi pakalpojumi, piemēram, elektroniskās vadības ierīces, datortīklu iekārtas, apraides pakalpojumi, kongresu organizēšana un vadīšana, to komplicētā un sarežģītā rakstura dēļ ir tādi, ar kuriem saskarē faktiski nonāk tikai attiecīgās jomas speciālisti, kuru zināšanas šajās jomās ir padziļinātas.

Vidusmēra patērētājs Latvijā ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas. Vadoties no Eiropas Savienības tiesu prakses, situācijā, kad par attiecīgo patērētāju tiek uzskatīti gan vidusmēra patērētāji, gan speciālisti, salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespējamība ir jāvērtē attiecībā pret tās sabiedrības daļas uztveri, kuras uzmanības pakāpe ir zemāka un pakļauta lielākai sajaukšanas iespējamībai, proti, pret vidusmēra patērētāju;

3.4. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts).

Judikatūrā norādīts, ka vārdiskajās zīmēs vai zīmēs, kuras satur vārdisku apzīmējumu, šāda apzīmējuma sākumdaļa parasti ir tā, kas galvenokārt piesaistīs patērētāju uzmanību. Tādēļ to atcerēsies skaidrāk nekā zīmes pārējo daļu, un zīmes sākumdaļa atstāj būtisku iespaidu uz preču zīmes kopiespaidu (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-412/08 *Trubion Pharmaceuticals, Inc. v Lekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)* [2009] 40. punkts).

Bez tam patērētāji parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi.

Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.5. gan apstrīdētā zīme **BARON** (reģ. Nr. M 74 336), gan pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) un **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes.

Apstrīdētā zīme **BARON** pilnībā atkārtoti pretstatīto zīmju pirmos piecus burtus. Attiecīgi šo apzīmējumu sākuma daļās nav konstatējamas atšķirības. Vienīgā atšķirība ir pretstatīto zīmju galotnē “-A”. Šāda nebūtiska nianse nevar mazināt starp zīmēm pastāvošo būtisku vizuālo, fonētisko un semantisko (konceptuālo) līdzību, kas rada zīmju sajaukšanas iespēju vai liek patērētājiem secināt, ka zīmes ir savstarpēji saistītas.

Attiecībā uz salīdzināmo zīmju semantisko nozīmi jānorāda, ka Latvijas patērētājiem šie apzīmējumi varētu asociēties ar aristokrātisku titulu. Atsevišķai Latvijas patērētāju daļai varētu veidoties asociācijas ar vienu no spilgtākajām jaunlatviešu kustības personībām – Krišjāni Baronu.

Jebkurā gadījumā gan apstrīdētās zīmes, gan pretstatīto zīmju apzīmējumi vienādā mērā spēj radīt minētās asociācijas.

Ņemot vērā, ka salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir daļā identiski un daļā līdzīgi un pašas zīmes atšķiras nebūtiski, un to sākuma daļas ir identiskas, patērētāji, kas preču zīmes neredz

vienlaikus (vienu otrai blakus), bet ar zināmu laika intervālu, var minētās atšķirības neievērot. Tādējādi zīmju kopiespāids ir līdzīgs, un pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja.

3.6. apstrīdētās preču zīmes **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. negodprātīga nolūka norma atbilst civiltiesību pamatprincipam, ka jebkuras personas tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības (Civillikuma 1. pants);

3.6.2. EST ir skaidrojusi, ka negodprātības jeb ļaunticības (*bad faith*) jēdziens ir autonomas ES tiesību jēdziens, kurš tiesību aktos nav definēts, bet kuru Eiropas Savienībā ir jāinterpretē vienveidīgi. EST ir norādījusi, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzēja ļaunticības pastāvēšana ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus atbilstošos lietas faktus reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, proti, visus faktorus, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī (EST sprieduma rejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 37., 53. punkts). Šādi faktori var būt:

- apstākļi, ka pieteicējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu preci, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta,

- pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešajai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu,

- juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta;

3.6.3. arī Latvijas tiesu praksē ir nostiprinājies apsvērumu kopums, uz kuru pamata tiek izvērtēta preču zīmes pieteicēja negodprātība. Šīs atziņas cieši sasaucas ar EST judikatūru, un starp apstākļiem, kas var liecināt par preču zīmes pieteicēja ļaunticību, jāizceļ sekojošos:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaukami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.4. par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātību liecina šādi apstākļi:

- ir konstatējama GRIGORIUS HOLDINGS, SIA saistība ar *Michael Gleissner* vārdu, kurš ir pazīstams kā tūkstošu preču zīmju un domēnu īpašnieks. Par apstrīdētās preču zīmes īpašnieka saistību ar *Michael Gleissner* liecina tas, ka ES preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352) īpašnieks ir Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, bet kā pārstāvis norādīts *Michael Gleissner* (*pievienota izdruka ar šīs preču zīmes datiem no EUIPO preču zīmju datubāzes eSearchPlus*);

- ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ļaunprātīgi izmanto preču zīmju reģistrācijas procedūru Latvijā, lai nevis ar godprātīgu nolūku izmantotu pieteiktās preču zīmes komercdarbībā, bet ar mērķi apgrūtināt vai liegt agrāko tiesību īpašniekiem ar ļoti līdzīgiem un identiskiem apzīmējumiem īstenot un nostiprināt savas tiesības, tādējādi izveidojot ļaunprātīgu komerciālu loģiku. Vairākos pētījumos secināts, ka ar *Michael Gleissner* saistīti uzņēmumi piesaka identiskas un līdzīgas zīmes agrāko tiesību īpašnieku zīmēm, lai ar jauniegūtu tiesību palīdzību mākslīgi radītu šķēršļus agrāko tiesību īpašniekiem, piemēram, finansiālas vai preču un pakalpojumu realizācijas grūtības. *Michael Gleissner* darbības ar preču zīmju pieteikumiem un domēniem, izmantojot čaulas kompānijas visā pasaulē, ir izraisījušas daudzus preču zīmju un domēnu strīdus, gan kompetentu iestāžu atzinumus, gan plašas diskusijas starp nozares speciālistiem par šīs personas negodprātīgu nolūku. Bez uzmanības nav

atstājams fakts, ka šajās diskusijās tiek minēti centieni Latvijā reģistrēt trešajām personām piederošas zīmes, piemēram, **Lehman Brothers** (*pievienotas izdrukas no Interneta publikācijām saistībā ar Michael Gleissner un to tulkojumi latviešu valodā, un izdruka no <http://databases.lrpv.gov.lv>*);

- kā liecina dati Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) preču zīmju datubāzē, uz apstrīdētās zīmes īpašnieka vārda ir pieteiktas 1123 preču zīmes. Saskaņā ar Apelācijas padomes 26.10.2018 informatīvo vēstuli “Par iebildumiem pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm”, pret šī uzņēmuma preču zīmēm ir iesniegti 89 iebildumi, un 66 iebildumu lietas ir statusā “ierosinātas”. 9 lietās Apelācijas padome bija atzinusi par pamatotu iebilduma iesniedzēju atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem (*pievienota minētās Apelācijas padomes vēstules kopija*). Tā ir nepārprotama norāde, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks nerīkojas nejauši, bet gan sistemātiski rīkojas ļaunprātīgi attiecībā pret citu komersantu agrākām preču zīmju tiesībām;

3.6.5. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā pieteikto preču zīmju atbilstību LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem ir vērtējusi ne tikai Apelācijas padome, bet vairākos gadījumos arī tiesa, kas ir apstiprinājusi apstrīdētās zīmes īpašnieka īstenoto, apzināto un daudzkārt atkārtoto starptautisko operāciju ar mērķi piesavināties citām personām piederošas preču zīmes un domēnu vārdus un pēc tam gūt peļņu uz šo preču zīmju un domēna vārdu rēķina, un radīt preču zīmju īpašniekiem šķēršļus komercdarbībai, ko GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vispār nav mēģinājis attaisnot. Šī apstrīdētās zīmes īpašnieka operācija nav nedz vērsta uz faktisku vēlmi izmantot preču zīmes komercdarbībā, nedz arī darbojas sabiedrības interesēs vai arī savās komercdarbības interesēs, “iztīrot” preču zīmju reģistru no komercdarbībā nelietotām zīmēm.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa spriedumos vairākās civillietās ir lēmusi, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA mērķtiecīga rīcība, reģistrējot preču zīmes Latvijā, nav nejaušība, bet ir vērtējama kā ļaunprātīga rīcība nolūkā kaitēt trešo personu interesēm (*pievienoti Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumi civillietās Nr. C30622918, Nr. C30392020 un Nr. C30511019*). Minēto tiesas secinājumu ir izcēlusi Apelācijas padome, atzīstot LPZ 6. panta otrās daļas noteikumu piemērojamību citā iebilduma lietā Nr. OP-2019-65;

3.6.6. pretstatīto zīmju spēkā esamība Latvijā ir pietiekami ilga un apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder līdzīgas agrākas zīmes. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu un uz tā rēķina gūt labumu;

3.6.7. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT sprieduma lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts);

3.6.8. Apelācijas padome jau iepriekš ir secinājusi, ka, neskatoties uz ievērojamu skaitu preču zīmju reģistrāciju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, nekas neliecina, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu. Tādā veidā apstrīdētās zīmes īpašnieks ir uzskatāmi parādījis, ka nav ieinteresēts nodarboties ar preču tirdzniecību vai pakalpojumu piedāvāšanu;

3.6.9. ievērojama nozīme ir Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas secinājumam, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, nonākot preču zīmju strīdā, nav ne mazākā mērā ieinteresēts aizstāvēt savu preču zīmi, kas tiesas ieskatā ir pietiekams pamatojums secinājumam, ka no šī uzņēmuma puses pastāv negodprātīgs nolūks (*pievienots Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums civillietā Nr. C30478017*);

3.6.10. saskaņā ar EUIPO pamatnostādņem, ja tiek konstatēts, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir rīkojies ļaunprātīgi, attiecīgo zīmi atzīst par spēkā neesošu arī attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas nav saistīti ar tiem, ko aizsargā iebilduma iesniedzēja preču zīme. Vienīgais izņēmums ir pieļaujams, ja iebilduma iesniedzējs ir vērsies tikai pret dažām precēm un pakalpojumiem apstrīdētajā zīmē (*pievienota izdruka no EUIPO pamatnostādņu D daļas 3.3.5. punkta*);

3.6.11. EST praksē nedogprātīgs nolūks tiek raksturots kā rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem (ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumu EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* 60. punkts).

Ir uzskatāms, ka apstrīdētās zīme izvēle nav nejauša, bet ir tās īpašnieka apzināta rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā preču zīme **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) pieteikta reģistrācijai 24.10.2018. Pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir noteikta ar 01.05.2004. Pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) pieteikuma datums ir 05.07.2018. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. apstrīdētā zīme un pretstatītā zīme **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm.

Apstrīdētās preču zīmes 9. klases preču saraksts sastāv no dažādu veidu datortehnikas, elektronisko datu apstrādes ierīču, elektronisko atmiņas ierīču un citu elektrotehnisku ierīču un izstrādājumu vispārīgiem formulējumiem. Pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) šīs klases preces ir nosauktas šaurāk un konkrētāk.

Apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktās 9. klases preces “*datorprogrammas*” un “*datoru perifērijas ierīces*” ir identiskas šīs pretstatītās zīmes šaurāk nosauktajām precēm “*datoru programmatūra un mobilās lietojumprogrammas personāla atlases procesu vadīšanai un izpildīšanai; datoru programmatūra un lietojumprogrammas izmantošanai ar mobilām ierīcēm; datorsistēmas un to perifērās ierīces, kā arī datoru programmatūra cilvēkresursu un personāla atlases nolūkiem*” šādā pretstatītās zīmes preču apjomā, kas ir detalizētāk nosaukti datorprogrammatūras un datoru perifērijas ierīču veidi, bet pārējā apjomā ļoti līdzīgas. Šīm precēm ir sakrītīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakrītīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi.

Apstrīdētās zīmes 9. klasē ietvertās preces “*datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras; elektrodi; akumulatori*” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) šīs klases precēm. Gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Bez tam preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu

mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums.

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “*telefoni*” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “*datoru programmatūra un lietojumprogrammas izmantošanai ar mobilām ierīcēm*”, kā arī “*datorsistēmas un to perifērās ierīces cilvēkresursu un personāla atlases nolūkiem*”. Mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces. Arī apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām precēm “*datoru programmatūra un lietojumprogrammas izmantošanai ar mobilām ierīcēm*”, jo videofilmas ir pieejamas DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību.

Līdzīgi ir vērtējama apstrīdētās zīmes preču “*antenas*” un “*sakaru tīklu vadi*” līdzība un saistība ar pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) šīs klases precēm. Atsevišķu veidu antenas tiek vadītas ar datorsistēmu un programmatūras palīdzību. Savukārt sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stieplu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju, kas savukārt tiek nodrošināts ar programmatūras palīdzību.

Visas minētās salīdzināmo zīmju preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektronisko sakaru, datu un signālu ierakstu, uztveršanas un pārraides jomu, kā arī šos procesus nodrošinošām ierīcēm, aparatūru un to daļām un piederumiem. Šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi galapatērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

4.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem.

Apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*reklāma*” un “*biroja darbi*” ir identiski abu pretstatīto zīmju pakalpojumiem “*reklāma*” un zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) pakalpojumiem “*biroja darbi*”. Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana*” ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) pakalpojumiem “*reklāma; klientu apkalpošana komerciālos, tirdzniecības veicināšanas un reklāmas nolūkos*”. Šo pakalpojumu mērķis ir sniegt informāciju par precēm un veicināt preču noieta.

Pakalpojumi “*personāla atlases pakalpojumi*” ir identiski gan apstrīdētās zīmes, gan pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) pakalpojumu sarakstos. Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*” ir uzskatāmi par identiskiem un ļoti līdzīgiem pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) šīs klases pakalpojumiem, kas būtībā aptver plaša spektra ar personāla atlasī un cilvēkresursu vadību saistītus pakalpojumus. Pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi faktiski ir detalizētāk nosaukti personālvadības un personāla atlases pakalpojumi, norādot konkrētus pielietojuma veidus un pakalpojumu mērķauditoriju.

Pārējie apstrīdētās zīmes šīs klases pakalpojumi “*nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā*” ir identiski un ļoti līdzīgi pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) pakalpojumiem “*darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana*”. Šie pakalpojumi attiecas uz vienu un to pašu komercdarbības jomu. Tiem ir līdzīgs un sakritīgs mērķis, sakritīga mērķauditorija un var būt sakritīgi pakalpojumu sniedzēji;

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balsu sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datorīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”. Apelācijas padomes ieskatā var tikt konstatēta šo pakalpojumu un pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) 9. klases preču līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Pretstatītās zīmes preces ir formulētas konkrētāk – “*datoru programmatūra un mobilās lietojumprogrammas personāla atlases procesu*”.

vadīšanai un izpildīšanai; datoru programmatūra un lietojumprogrammas izmantošanai ar mobilām ierīcēm; datorsistēmas un to perifērās ierīces, kā arī datoru programmatūra cilvēkresursu un personāla atlases nolūkiem”, tomēr minētās salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus vieno saistība ar informācijas tehnoloģiju pielietojumu attiecīgajās precēs un pakalpojumu nodrošināšanā. Mūsdienās telekomunikācija pamatā tiek nodrošināta ar datoru un programmatūras starpniecību. Minētos pakalpojumus un preces vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

4.4. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 41. klases pakalpojumiem.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “izklaides pakalpojumi” un “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi” ir identiski pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) pakalpojumiem “izklaide” un “apmācība; mācīšana”. Faktiski tie ir tie paši pakalpojumi, tikai nedaudz atšķirīgi nosaukti.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) pakalpojumiem “izklaide; kultūras pasākumu rīkošana”. Šie pakalpojumi attiecas uz to pašu un līdzīgām komercdarbības jomām. Tiem ir līdzīgs un sakritīgs mērķis, sakritīga mērķauditorija un var būt sakritīgi pakalpojumu sniedzēji.

Savukārt apstrīdētās zīmes pakalpojumi “videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 002945491) pakalpojumiem “apmācība; mācīšana”, kā arī pretstatītās zīmes **BARONA** (Nr. EUTM 017927185) pakalpojumiem “personāla apmācība; apmācība saistībā ar nodarbinātības iespējām; datorizētu izglītības eksāmenu un novērtējumu nodrošināšana; konsultācijas saistībā ar vadības un personāla izglītību un apmācību; apmācības personāla, komandas un organizācijas izaugsmē; apmācības pakalpojumi saistībā ar darba veselību un drošību; pielāgotas apmācības programmas nenodarbinātiem darba meklētājiem un personām, kuras ir pakļautas bezdarba draudiem; personāla apmācība (izglītošana) un apmācība saistībā ar darba meklēšanu”. Visi šie pakalpojumi attiecas uz izglītības un apmācības jomu. Tiem ir līdzīgs un sakritīgs mērķis, sakritīga mērķauditorija un var būt sakritīgi pakalpojumu sniedzēji.

5. Visas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes, kas katra sastāv no viena vārda. Zīmes satur sakritīgu vārdisko daļu “BARON”, kas apstrīdētās zīmes gadījumā faktiski ir visa zīme, proti, apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais zīmes elements, bet pretstatītās zīmes ir par vienu burtu (skaņu), proti, vārda galotni “-A”, garākas. Turklāt sakritīgā daļa ir pretstatīto zīmju sākuma daļa, kam patērētāji parasti pievērš lielāku uzmanību.

Nemot vērā minēto, var konstatēt salīdzināmo zīmju vērā ņemamu vizuālo un fonētisko līdzību.

Vārds “BARON” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “barons, magnāts” (www.letonika.lv). Šis vārds būs ļoti saprotams Latvijas patērētājiem, ieskaitot arī tos, kuri nepārvalda angļu valodu, jo ļoti līdzīgs ir latviešu valodas vārds ar identisku nozīmi. Savukārt pretstatīto zīmju vārdisko apzīmējumu “BARONA” visdrīzāk patērētāji uztvers kā šī paša vārda locījumu ģenitīvā ar piederības nozīmi. Tādējādi salīdzināmo zīmju semantiskā uztvere būs identiska.

Līdz ar to šīs lietas ietvaros salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīgām.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu, kurš iegādājas, piemēram, sarežģītus aparātus skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei un reproducēšanai, vai sniedz apraides pakalpojumus, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš personīgām vai savas mājsaimniecības vajadzībām iegādājas telefonu, datoru vai videofilmu. Vidusmēra patērētājs ir samērā ļoti informēts, vērīgs un piesardzīgs, it īpaši, ja runa ir arī par elektroniskām un digitālām ierīcēm, kuras nepērk katru dienu. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Nemot vērā strīdā iesaistīto zīmju līdzību, to reģistrācijās ietvertu preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, Apelācijas padomes ieskatā pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šajā iebilduma lietā ir pamatota.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz vispārīgu judikatūras principu norādīšanu un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto uzņēmumu un personu komercdarbību vispār, kā arī šo personu iesaisti agrākos preču zīmju tiesību strīdos, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā. Norāde uz to, ka iebilduma iesniedzēja preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai agrāk par apstrīdēto zīmi un tāpēc tās īpašniekam bija jāzina par agrāko zīmju eksistenci, pati par sevi nav pietiekama reģistrācijas pieteikuma negodprātīgas iesniegšanas konstatēšanai. Strīdā iesaistītās zīmes nav identiskas. Turklāt apzīmējums "BARON" nav unikāls, proti, fantāzijas vārds, bet gan tāds apzīmējums, ko savu preču vai pakalpojumu marķēšanai izvēlas arī citi komersanti. Patentu valdes preču zīmju datubāzē ir atrodami ieraksti par 45 reģistrācijai pieteiktām preču zīmēm, kurās ietverta vārdiskā daļa "BARON" (21 no tām pašlaik ir spēkā).

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Piemēram, kā liecina 2019. gada aprīlī apkopotā informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrācijai tobrīd pieteiktajām mazliet vairāk nekā 1100 preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 150.

Arī apstākļi, ka nav informācijas par uzņēmuma komerciālajām aktivitātēm, izmantojot reģistrētās vai pieteiktās preču zīmes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi. Saskaņā ar LPZ normām preču zīmes īpašniekam nav pienākuma uzsākt preču zīmes faktisku izmantošanu, ja no tās reģistrācijas nav pagājuši pieci gadi. Tādējādi arguments, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks nav uzsācis savu preču zīmju faktisku izmantošanu, nav piemērojams šīs iebilduma lietas sakarā.

Šajā iebilduma lietā salīdzināmās preču zīmes nav identiskas. Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl neliecina par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Somijas uzņēmēj sabiedrības Barona Oy iebildumu pret preču zīmes **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BARON** (reģ. Nr. M 74 336) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova