



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 332-Ie
(OP-2019-145)

LĒMUMS

Rīgā

2021. gada 4. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 22. jūlijā Apvienotās Karalistes uzņēmēj sabiedrības Capita plc (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

CAPITA

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1452; pieteik. dat. 18.08.2018; reģ. Nr. M 74 332; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 25., 28. klases preces un 36. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) identiskumu Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) un **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrācija pieteikta ar acīmredzamu negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.07.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

23.01.2020 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.12.2020.

17.11.2020 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi pie iebilduma, un tie 20.11.2020 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrēta 25., 28. klases precēm un 36. klases pakalpojumiem:

- 25. kl. – “apgērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;
- 28. kl. – “spēles; rotaļlietas; vingrošanas rīki”;
- 36. kl. – “finansēšanas pakalpojumi; ieguldījumu fondu pārvaldīšana; kapitālieguldījumi; investīciju konsultācijas par nekustamo īpašumu; kapitāla piesaistīšana; finanšu vadība un plānošana; finanšu brokeru pakalpojumi; finanšu portfeļu pārvaldība; darījumi ar nekustamo īpašumu; nekustamā īpašuma novērtēšana”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas Eiropas Savienības preču zīmes:

2.1. preču zīmi **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421; pieteik. dat. 21.10.2002; reģ. dat. 28.04.2004; publ. dat. 28.06.2004; atjaunošanas dat. 24.10.2012), kas reģistrēta kā vārdiska zīme 9. klases precēm un 35., 36., 37., 41. un 42. klases pakalpojumiem. Tostarp šādiem 36. klases pakalpojumiem: “parādu piedziņas pakalpojumi; finanšu pakalpojumi; apdrošināšana; darījumi ar naudu; nekustamo īpašumu lietas; padomu un informācijas sniegšana saistībā ar iepriekšminētajiem pakalpojumiem”;

2.2. preču zīmi **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502; pieteik. dat. 22.01.2009; reģ. dat. 30.11.2011; publ. dat. 05.12.2011; atjaunošanas dat. 30.10.2018), kas reģistrēta kā vārdiska zīme 35. un 36. klases pakalpojumiem. Tostarp šādiem 36. klases pakalpojumiem: “finansiālā atbalsta pakalpojumi; finanšu lietu pārvaldīšana; konsultatīvie pakalpojumi saistībā ar finanšu jautājumiem; līdzekļu vākšanas pakalpojumi”;

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) reģistrācijai pieteikta 21.10.2002 ar prioritāti Latvijā no 01.05.2004. Otra pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502) reģistrācijai pieteikta 22.01.2009. Apstrīdētās preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrācijas pieteikuma datums ir 18.08.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem 36. klasē;

3.3. salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces nonāk vai nenonāk tajos pašos tirdzniecības kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa uzskata, ka, novērtējot preču līdzību, būtu jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori, pie kuriem citu starpā ir jāpieskaita preču būtība, to adresāts (to galalietotājs), lietošanas veids un tas, vai preces savstarpēji konkurē vai ir savstarpēji papildināmas;

3.4. kas attiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. un 28. klases precēm, tad šajā gadījumā būtu jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) spriedums, ka preču zīmju sajakšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998], 17. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 19. punktu). Šajā gadījumā preču zīmju identiskums kompensē zemāku līdzības pakāpi starp atsevišķām precēm, proti, starp iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem un apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. un 28. klases precēm;

3.5. apstrīdētā preču zīme ir identiska iebilduma iesniedzēja preču zīmēm;

3.6. saskaņā ar LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem identiskas zīmes lietošanas gadījumā identiskām precēm vai pakalpojumiem sajaukšanas iespēja tiek prezumēta (tā nav jāpierāda). Šajā gadījumā identiskas zīmes reģistrētas identiskiem 36. klases pakalpojumiem;

3.7. parādoties jaunai preču zīmei Latvijas tirgū, kas pieder apstrīdētās zīmes īpašniekam, attiecībā uz reģistrētajām precēm un pakalpojumiem, tas viennozīmīgi radīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēju, jo tā ir identiska iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, tādējādi attiecīgie patērētāji var minētās zīmes sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar agrākās preču zīmes tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību tirgū;

3.8. iebilduma iesniedzējs vairāk nekā 30 gadus darbojas publiskajā un privātajā sektorā, sniedzot pakalpojumus un risinot klientu problēmas. Uzņēmums nodarbina vairāk nekā 63 000 darbinieku, nodrošinot saviem klientiem gudrus risinājumus tehnoloģiskiem izaicinājumiem. Sīkāka informācija par iebilduma iesniedzēju pieejama Interneta vietnē www.capita.com (*iesniegtas izdrukas no minētās Interneta vietnes*);

3.9. preču zīmju sajaukšanas iespēja ir atkarīga no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū. Proti, jo augstāka atšķirtspēja piemīt agrākajai zīmei pašai par sevi, vai pateicoties reputācijai patērētāju uztverē, jo augstāka ir sajaukšanas iespēja (*EST spriedums lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 24. punkts*). Līdz ar to pastāv reāla iespēja, ka patērētāji, saskaroties ar apstrīdēto zīmi, kura ir identiska pazīstamajām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, maldīgi uzskatīs, ka tā pieder iebilduma iesniedzējam;

3.10. apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

- Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007/2008) sniegts tādu apstākļu uzskaitījums, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Starp šiem apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašai vai citā valstī pieder citai personai. Iebilduma iesniedzēja preču zīmes pieteiktas reģistrācijai daudz agrāk nekā apstrīdētā preču zīme. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder līdzīgas preču zīmes. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu;

- saskaņā ar judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO) [2017], 22. punkts*).

- apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kopumā 1123 preču zīmes, kas satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, piemēram, **Lehman Brothers, BRITISH AIRWAYS WORLD OFFERS, IBOOK, IMOVIE, IPOD, ITUNES, IPAD, EUIPO, EUTM, PARAMOUNT, BRITISH AIRWAYS EUROPE, OMEGA**. Nav nekādas informācijas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo preču zīmju faktiski izmantošanu (*iesniegtas izdrukas no Uzņēmumu reģistra mājaslapas par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un izdrukas par uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*);

- runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO (*iepriekš – Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs, ITSB*) Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (*GRUPPO SALINI/SALINI*), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. VT apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*VT sprieduma lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB [2013], 48. punkts*);

- apstrīdētā zīmes īpašnieka negodprātību pierāda arī dažādas publikācijas un kompetento iestāžu un tiesu pieņemtie nolēmumi (*iesniegtas izdrukas ar rakstiem "How Michel Gleissner transformed the trademark environment in Latvia" un "EUIPO Grand Board decision against Gleissner aims to end trade mark system abuse" angļu valodā ar pievienotu tulkojumu latviešu valodā, kā arī kopijas no EUIPO atcelšanas lēmumiem 13262 C, EUIPO paplašinātā sastāva apelācijas padomes lēmuma R 2445/2017-G, kopija no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma civillietā Nr. C30066721*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrāciju balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrācijas pieteikuma datums ir 18.08.2018. Pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) reģistrācijai pieteikta 21.10.2002, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīme ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Otra pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502) reģistrācijai pieteikta 22.01.2009. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **CAPITA** ir identiska pretstatītajām zīmēm **CAPITA**.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus, Apelācijas padome secina:

5.1. kā izriet no "Ekonomikas un finanšu vārdnīcas", finanšu pakalpojumi ir "kredītiestāžu klientu uzdevumā un labā veiktas darbības. Izplatītākie finanšu pakalpojumu veidi ir: 1) noguldījumu un citu atmaksājamo līdzekļu piesaistīšana; 2) kreditēšana; 3) skaidrās un bezskaidrās naudas maksājumu un norēķinu veikšana; 4) bezskaidras naudas maksāšanas līdzekļu izlaišana un apkalpošana; 5) tirdzniecība ar naudas tirgus instrumentiem – valūtu, finanšu līgumiem, vērtspapīriem; 6) uzticības darījumi; 7) galvojumu un citu saistību aktu izsniegšana; 8) vērtspapīru glabāšana un pārvaldīšana; 9) vērtību glabāšana; 10) starpniecības pakalpojumi finanšu instrumentu tirgū; 11) konsultācijas finanšu jautājumos, informācijas sniegšana" (*skat. "Ekonomikas un finanšu vārdnīca", apgāds "Norden AB", 2003; 130. – 131. lpp.*). Tātad jēdzienu "finanšu pakalpojumi" pretstatītās preču zīmes **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) reģistrācijas 36. klasē var uzskatīt par diezgan plašu jēdzienu, kas ietver sevī daudzus pakalpojumus, ko sniedz gan bankas un citas kredītiestādes, gan komersanti, kas darbojas finanšu nozarē kā brokeri jeb starpnieki;

5.2. tādējādi Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka daļa apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumu ir ietverti vispārīgāk formulētajos agrāko zīmju pakalpojumos. Piemēram, apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi "finansēšanas pakalpojumi; ieguldījumu fondu pārvaldīšana; kapitālieguldījumi; kapitāla piesaistīšana; finanšu brokeru pakalpojumi" ietilpst pretstatītās zīmes **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) reģistrācijā ietvertajos finanšu pakalpojumos. To var attiecināt arī uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem "finanšu vadība un plānošana" un "finanšu portfeļu pārvaldība", kas ir atzīstami par identiskiem agrākās zīmes **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502) pakalpojumiem "finanšu lietu pārvaldīšana". Savukārt tie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi, kas saistīti

ar nekustamo īpašumu, proti, “darījumi ar nekustamo īpašumu; nekustamā īpašuma novērtēšana; investīciju konsultācijas par nekustamo īpašumu”, ietilpst pretstatītās zīmes **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) reģistrācijās ietvertajos pakalpojumos “nekustamo īpašumu lietas; padomu un informācijas sniegšana saistībā ar iepriekšminētajiem pakalpojumiem”. Tātad salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskiem 36. klases pakalpojumiem;

5.3. apstrīdētā zīme reģistrēta arī 25. klases precēm (apģērbi, apavi, galvassegas) un 28. klases precēm (spēles, rotaļlietas, vingrošanas rīki). Neviens no pretstatītajām zīmēm nav reģistrēta precēm, kas būtu līdzīgas un saistītas ar apģērbiem, apaviem, galvassegām vai spēlēm, rotaļlietām, vingrošanas rīkiem.

6. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) ir identiska pretstatītajām zīmēm **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) un **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502), ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem, par pamatu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

Savukārt, neskatoties uz to, ka salīdzināmās zīmes ir identiskas, attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. un 28. klases precēm Apelācijas padomes ieskatā sajaukšanas vai savstarpējas saistības iespēja starp salīdzināmajām zīmēm nepastāv, jo šīs preces nav līdzīgas precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes. Šajā gadījumā nav pamata piemērot arī EST praksi, proti, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (skat. *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 19. punktu*). Lai piemērotu attiecīgo EST praksi ir nepieciešams konstatēt vismaz kaut kādu līdzības pakāpi starp strīdā iesaistīto zīmju precēm un pakalpojumiem, taču šajā gadījumā Apelācijas padome to nekonstatēja. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatu.

7. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

7.1. lai gan iebilduma iesniedzēja pārstāves argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieku GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un tā komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajām zīmēm **CAPITA** identisku preču zīmi citastarp arī attiecībā uz identiskiem pakalpojumiem.

Tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (skat. *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009] 39. punktu*).

Pretstatītās zīmes **CAPITA** (Nr. EUTM 002900421) un **CAPITA** (Nr. EUTM 007545502) Latvijā ir spēkā attiecīgi 01.05.2004 un 22.01.2009, tātad daudz agrāk nekā apstrīdētā zīme, kuras pieteikuma datums ir 18.08.2018. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskiem pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu;

7.2. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (skat. *VT sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO [2017], 22. punktu*);

7.3. ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā norādītajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju,

kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskiem pakalpojumiem.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Apvienotās Karalistes uzņēmēj sabiedrības Capita plc iebildumu pret preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visiem 36. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **CAPITA** (reģ. Nr. M 74 332) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visiem 36. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova