



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 315-Ie
(OP-2019-139)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 4. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – I. Plūme-Popova un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 19. jūlijā Francijas uzņēmēj sabiedrības SOFTBANK ROBOTICS EUROPE (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece B. Kravale pret preču zīmes

PEPPER

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA; pieteik. Nr. M-18-1521; pieteik. dat. 24.10.2018; reģ. Nr. M 74 315; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 9. kl. preces un 36. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) identiskumu Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) un **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.07.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

23.01.2020 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.11.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrēta šādām 9. klases precēm: “dator tehnika; dator programmas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datora tīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces;

elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku ES preču zīmi **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936; pieteik. dat. 28.03.2014; reģ. dat. 24.09.2014; publ. dat. 26.09.2014; 7. un 9. kl. preces un 35., 38., 41., 42., 44. un 45. kl. pakalpojumi).

Šī zīme reģistrēta 9. klases precēm: “datori, mobilie datori, komunikācijas datori; datoru termināli; datu apstrādes ierīces un datori; datoru interfeisi; datu apstrādes sistēmas ierīces, kas pielāgotas datoriem; datoru perifērijas ierīces; kalkulatori; iekārtas datu apstrādei; formu atpazīšanas sistēmas, ko veido datoru mikroprocesori, datoru aparatūra un programmatūra; datorprogrammas datoru un datortīklu attālinātai piekļuvei, datorprogrammas, kas paredzētas izmantošanai datorā un datortīklos esošā satūra meklēšanai attālināti, datorprogrammas, kas ļauj attālināti pieslēgties datoriem vai datortīkliem; programmatūra datu sinhronizācijai starp portatīvajiem vai kabatdatoriem un resursdatoriem; elektriskās baterijas, kontroles aparāti, proti, aparāti izklaides robotu attālinātai vadībai un viedkartes, kas paredzētas izklaides robotu darbībai; visas iepriekšminētās preces ir paredzētas izmantot humanoīdu robotikas jomā; neviena no iepriekšminētajām precēm nav saistīta ar datorspēlēm, videospēlēm, prāta spēlēm un galda spēlēm vai spēļu pakalpojumiem Internetā vai mobilajos tālruņos, planšetdatoros un citās mobilajās ierīcēs, izņemot interaktīvās spēles ar cilvēkveidīgajiem robotiem vai starp cilvēkveidīgajiem robotiem;

2.2. starptautiski reģistrētu un uz Eiropas Savienību attiecinātu vārdisku preču zīmi **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443; reģ. dat. 06.03.2018; konvencijas prioritātes dati: Francija, 07.09.2017, 4386830), kas reģistrēta 9. klases precēm: “ar mākslīgo intelektu apveltīti humanoīdi roboti”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, kā arī 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrāciju attiecībā uz 9. klases precēm par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) reģistrācijai pieteikta 28.03.2014. Pretstatītā zīme **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, ar prioritāti no 07.09.2017. Apstrīdētās preču zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) pieteikuma datums ir 24.10.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) ir identiska pretstatītajām zīmēm **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) un **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443). Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk arī – EST) judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA [2003], 54. punkts*). Šajā gadījumā apstrīdētā zīme bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido pretstatīto zīmi;

3.3. saskaņā ar līguma „Par ar tirdzniecību saistītajām intelektuālā īpašuma tiesībām” 16. panta pirmās daļas noteikumiem identiskas zīmes lietošanas gadījumā identiskām precēm vai pakalpojumiem sajaukšanas iespēja tiek prezumēta (tā nav jāpierāda);

3.4. salīdzināmo preču zīmju reģistrācijas 9. klasē satur vairākas identiskas preces: datortehnika/datori, datorprogrammas, datoru perifērijas ierīces, datu apstrādes ierīces, atmiņas ierīces/viedkartes, vadības ierīces/kontroles aparāti, akumulatori/baterijas. Pārējās apstrīdētās zīmes preces ir līdzīgas pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) 9. klases precēm, jo visas minētās preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektroniskos sakarus nodrošinošām ierīcēm, aparatūru un to daļām un piederumiem. Šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi. Arī pretstatītā zīme **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443) reģistrēta līdzīgām 9. klases precēm, jo ar mākslīgo intelektu apveltīti humanoīdi roboti arī tiek darbināti ar programmatūras palīdzību, tajos ir iebūvētas gan datu apstrādes iekārtas, gan atmiņas ierīces, gan vadības ierīces, gan akumulatori, sensori, mikrofoni un citas datoru daļas;

3.5. ņemot vērā salīdzināmo zīmju identiskumu, kā arī preču identiskumu un līdzību, patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, proti, uzskatīt, ka tās pieder vienam un tam pašam vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem. Salīdzināmo zīmju līdzāspastāvēšana vienā tirgū var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam, savukārt apstrīdētās zīmes īpašniekam būs iespēja izmantot iebilduma iesniedzēja produkcijas augsto atpazīstamību un labo reputāciju un profitēt uz tās rēķina;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītajai zīmei, kā arī salīdzināmo zīmju preces ir identiskas un ļoti līdzīgas;

3.6.2. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.3. apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, piesakot 24.10.2018 reģistrācijai preču zīmi **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315), vajadzēja zināt par iebilduma iesniedzēja agrāko preču zīmi **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936), jo tā reģistrācijai pieteikta jau 28.03.2014;

3.6.4. kopš 06.05.2014 līdz iebilduma iesniegšanai apstrīdētās preču zīmes īpašnieks FASHION ONE TELEVISION, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 447 preču zīmes, kuru lielākā daļa ir identiskas vai ļoti tuvas agrāk reģistrētām, citiem īpašniekiem piederošām preču zīmēm. Turklāt neviena no 447 preču zīmēm nav uzsākta izmantot, un pret daļu no preču zīmju reģistrācijām ir iesniegti iebildumi (*iesniegta izdruka no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>*);

3.6.5. šajā lietā būtisks ir fakts, ka EUIPO (Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs; iepriekš – Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs; ITSB) pret pretstatīto zīmi **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) tika iesniegts iesniegums par šīs preču zīmes atzīšanu par spēkā neesošu. Šo anulēšanas iesniegumu 28.12.2015 iesniedza uzņēmums Pepper Technologies Limited, kura vārdā ir parakstījis *Michael Gleissner* (*iesniegta izdruka ar minēto iesniegumu*). *Michael Gleissner* saistība ar FASHION ONE TELEVISION, SIA ir vispārzināms fakts, proti, *Michael Gleissner* ir vienīgais šī uzņēmuma dalībnieks (*iesniegta izdruka no Uzņēmumu reģistra datubāzes “Lursoft”*). Anulēšanas lieta EUIPO pret pretstatīto zīmi ir atrisinājusies, jo vairs nav spēkā agrākās zīmes reģistrācija, uz kuru tika balstīts anulēšanas iesniegums (*iesniegta izdruka ar EUIPO 02.07.2019 paziņojumiem anulēšanas lietā Nr. T 016104575*). Viss minētais liecina, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir rīkojies negodprātīgi;

3.6.6. turklāt jāņem vērā, ka *Michael Gleissner* vadītais uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA tika jau pieteicis Latvijā identisku preču zīmi **PEPPER** (reģ. Nr. M 73 171), pret kuru arī tika iesniegts iebildums;

3.6.7. runājot par nostiprinātiem ētiskas rīcības, godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO Apelācijas padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses, atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (VT) apstiprināja šo EUIPO Apelācijas padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt

tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*VT spriedums lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB (EUIPO)[2013], 48. punkts*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrācijai pieteikta 24.10.2018. Pretstatītā preču zīme **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) reģistrācijai pieteikta 28.03.2014, savukārt pretstatītā zīme **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, ar prioritāti no 07.09.2017. Tātad pretstatītās zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Apstrīdēto zīmi un agrākās zīmes veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, "PEPPER". Citu elementu šajās zīmēs nav.

Lielai daļai Latvijas patērētāju būs saprotams vārds "pepper", kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē "pipars" (*skat. www.letonika.lv*). Turklāt angļu valodas vārda "pepper" rakstība un izruna ir tuva latviešu valodas vārdam ar tādu pašu nozīmi "pipars".

Tātad salīdzināmās zīmes fonētiski, vizuāli un arī semantiski ir identiskas.

6. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, Apelācijas padome secina:

6.1. pretstatītā zīme **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) ir reģistrēta plašam 9. klases preču klāstam – datoriem un datoru detaļām, datoru perifērijas ierīcēm, datorprogrammām, kas paredzētas ierīču izmantošanai attālināti, datu sinhronizācijas programmatūrai, formu atpazīšanas sistēmām, ko veido mikroprocesori, datoru aparatūra un programmatūra, elektriskajām baterijām, kontroles aparātiem un viedkartēm, taču ar norādēm, ka šīs preces ir paredzētas izmantošanai humanoīdu robotikas jomā un tās nav saistītas ar dažādu veidu spēļu izmantošanu mobilajās ierīcēs. Pretstatītā zīme **PEPPER** (reģ. Nr. WO 1 400 443) reģistrēta 9. klasē attiecībā uz precēm "ar mākslīgo intelektu apveltīti humanoīdi roboti". Savukārt apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir formulētas vispārīgāk, un tās attiecas uz datortehniku un datorprogrammām, elektrotehniku un sakaru ierīcēm, kā arī to detaļām, sastāvdaļām un piederumiem;

6.2. kaut arī agrāko zīmju preču saraksts attiecas vai ir aprobežots ar konkrētu jomu, nav šaubu, ka humanoīdu robotika ir komplicēta inženierija, kurā, lai nodrošinātu robotu darbību, tiek izmantoti ļoti plaši informācijas tehnoloģiju preču klāsti. Turklāt, kā jau iepriekš secināts, piemēram, pretstatītā zīme **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) ir reģistrēta salīdzinoši daudzveidīgām informācijas tehnoloģiju precēm;

6.3. tās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces, kas saistītas ar datoriem, programmatūru, datortehniku, proti, "datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras" ir identiskas pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) precēm tādā apjomā, kā nosauktas pretstatītās zīmes detalizētāk formulētas preces (datu apstrādes ierīces un datori; datoru perifērijas ierīces; formu atpazīšanas sistēmas, ko veido datoru mikroprocesori, datoru aparatūra un programmatūra; datorprogrammas datoru un datortīklu

attālinātai piekļuvei, datorprogrammas, kas paredzētas izmantošanai datorā un datortīklos esošā satura meklēšanai attālināti, datorprogrammas, kas ļauj attālināti pieslēgties datoriem vai datortīkliem; elektriskās baterijas, kontroles aparāti, proti, aparāti izklaides robotu attālinātai vadībai), bet pārējā apjomā tās var atzīt par līdzīgām. Datortehnika ir datori un to perifērās iekārtas (printeri, skeneri, u. c.), tātad pie tās pieskaitāmas arī elektroniskās datu apstrādes iekārtas, datoru tastatūras, citas datoru perifērijas ierīces un datoru daļas un piederumi. Dators ir tehniska sistēma (ierīču komplekts), kas saskaņā ar uzdotu programmu veic automātisku datu apstrādi un ievadizvadi, un tas nozīmē, ka dators nevar funkcionēt bez datorprogrammas, kas nodrošina tā darbību. Tātad iepriekšminētās preces ir savstarpēji saistītas un kopā veido vienotu sistēmu;

6.4. elektronisko sakaru tīklu infrastruktūra sastāv no kabeļu tīkliem, pārraides iekārtām un inženierbūvēm. Komunikācija ir datu pārsūtīšana no viena datora citam, izmantojot speciālas sakaru ierīces un programmatūru. Viena no sakaru ierīcēm ir telefons – elektroakustiska ierīce, kas pārvērš elektriskos signālus skaņu signālos. Savukārt iekārta, kas šos skaņu signālus izstaro un/vai uztver, ir antena. Tādējādi apstrīdētās zīmes preces “sakaru tīklu vadi; telefoni; antenas” var atzīt par līdzīgām un saistītām ar pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) reģistrācijā ietvertajām precēm “datori, mobilie datori, komunikācijas datori; datoru perifērijas ierīces; datorprogrammas datoru un datortīklu attālinātai piekļuvei, datorprogrammas, kas paredzētas izmantošanai datorā un datortīklos esošā satura meklēšanai attālināti, datorprogrammas, kas ļauj attālināti pieslēgties datoriem vai datortīkliem; programmatūra datu sinhronizācijai starp portatīvajiem vai kabatdatoriem un resursdatoriem”, jo apstrīdētās zīmes preces tāpat kā pretstatītās zīmes preces attiecas uz vai ir saistītas ar informācijas tehnoloģijas un elektroniskos sakarus nodrošināšanai ierīcēm, iekārtām, to daļām vai sastāvdaļām un ir izmantojamas informācijas tehnoloģiju procesu darbībā un nodrošināšanā. Šīm precēm var būt tie paši ražotāji, sakritīga patērētāju mērķauditorija un tirzniecības un izplatīšanas kanāli, kā arī tās var viena otru papildināt;

6.5. apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie elektrodi (elektrovadoša materiāla ierīce vai tās daļa, caur kuru tiek pievadīta elektriskā strāva) ir saistīti ar pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) precēm “datori”, jo var tajos ietilpt kā sastāvdaļas;

6.6. videofilma ir filma, kura uzņemta un paredzēta demonstrēšanai ar videoierīcēm. Videofilmas ir pieejamas arī ciparvideodisku (DVD) formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstīšanas programmu palīdzību. Līdz ar to apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) precēm “datu apstrādes ierīces un datori; programmatūra datu sinhronizācijai starp portatīvajiem vai kabatdatoriem un resursdatoriem”.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan arī specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, īpaši ņemot vērā to, ka šoreiz runa ir par elektroniskām ierīcēm, kuras nepērk katru dienu. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome secina, ka ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz daļu no 9. klases precēm, par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem. Attiecībā uz pārējo daļu no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **PEPPER** ir identiska agrākajai zīmei **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) un daļa no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm ir līdzīgas ar pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) precēm, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes minētajā preču apjomā var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Šā pamatojuma sakarā Apelācijas padome secina:

9.1. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (skat. *VT sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO [2017], 22. punktu*);

9.2. iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks apstrīdēto zīmi nav izvēlējis nejauši, jo ar apstrīdētās zīmes īpašnieku saistīta persona, proti, *Michael Gleissner*, 28.12.2015 iesniedza EUIPO iesniegumu par šajā lietā pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu. No EUIPO preču zīmju datu bāzes "eSearch plus" izriet, ka minētajā anulēšanas lietā tika pretstatīta preču zīme **PEPPER** (Nr. EUTM 002919306; 9. kl. preces), kura reģistrācijai bija pieteikta 04.11.2002, kas ir krietni pirms šajā lietā pretstatīto zīmju pieteikuma vai prioritātes datuma (28.03.2014 un 07.09.2017). Līdz ar to, kaut arī minētās zīmes reģistrācija vēlāk tika atcelta tās nelietošanas dēļ, fakts, ka persona iepriekš bija vērsusies EUIPO ar lūgumu par vēlākas zīmes, proti, šajā lietā pretstatītās zīmes **PEPPER** (Nr. EUTM 012738936), reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu, nav vērtējams kā tāds, kas apliecinātu šajā strīdā apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātību;

9.3. līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka no lietas apstākļiem nevar nepārprotami secināt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks, piesakot reģistrācijai apstrīdēto zīmi **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315), ir rīkojies acīmredzami negodprātīgi. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Francijas uzņēmējdarbības SOFTBANK ROBOTICS EUROPE iebildumu pret preču zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām 9. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PEPPER** (reģ. Nr. M 74 315) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām 9. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

/personiskais paraksts/ D. Liberte