



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 74 311-Ie  
(OP-2019-88)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 20. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 2. maijā Maltas uzņēmēj sabiedrības Play'n GO Marks Ltd (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

### **SWEET**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1293; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 74 311; reģ. (publ.) dat. 20.04.2019; 9. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

#### Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 08.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

06.09.2019 no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemti iebilduma papildu paskaidrojumi.

09.09.2019 Apelācijas padome konstatējot, ka sākotnēji, nosūtot iebilduma iesniegumu, tika norādīts kļūdainais adresāta nosaukums, nosūtīja atkārtoti iebilduma iesniegumu apstrīdētās zīmes īpašniekam, kā arī vienlaicīgi ar to iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumus. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

15.11.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 19.06.2020.

## Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās*”;

- 35. kl.: “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”;

- 38. kl.: “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”;

- 41. kl.: “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļūpielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*”.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185; pieteik. dat. 21.11.2016; reģ. dat. 27.03.2017; publ. dat. 29.03.2017). Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamas ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību; programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamas ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu palīdzību*”;

- 28. kl.: “*video azartspēļu iekārtas, proti, azartspēlēm paredzēti spēļu automāti, azartspēļu automāti, pokera iekārtas un citas kazino videospēļu iekārtas; arkādes spēles; azartspēļu iekārtas, proti, ierīces, kas pieņem derības; rekonfigurējams kazino un loteriju spēļu aprīkojums, proti, spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*”;

- 41. kl.: “*tiešsaistē (izmantojot datortīklus) nodrošināti spēļu pakalpojumi, proti, vietējos vai globālos datortīklos spēlējamu spēļu automātu, derību un likmju spēļu, videospēļu automātu un kazino spēļu nodrošināšana; tiešsaistes spēļu pakalpojumi; izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos savstarpēji nesaistītos spēļu objektos; izpriecas, proti, tiešsaistes datorspēļu nodrošināšana; izlozes (loterijas); loteriju rīkošana un vadīšana*”;

2.2. vārdiska ES preču zīme **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235; pieteik. dat. 21.11.2016; reģ. dat. 27.03.2017; publ. dat. 29.03.2017). Zīme reģistrēta tādām pašām 9. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem kā preču zīme **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185).

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebildumā un iesniegtajos papildmateriālos argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) pieteikta reģistrācijai 04.09.2018. Pretstatīto zīmju **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235)

pieteikuma datums ir 21.11.2016. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas līdzīgām un saistītām 9. klases precēm un 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem:

3.2.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

Preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir ļoti līdzīgas, šajā strīdā dažu preču vai pakalpojumu atšķirību var kompensēt salīdzināmo zīmju augstā līdzība.

EST ir uzskatījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāņem vērā visi ar šīm precēm vai pakalpojumiem saistītie būtiskie faktori. Pie tiem citu starpā jāpieskaita preču vai pakalpojumu būtība, to galalietotāji (jāsaprot kā “nolūks, kam tie paredzēti”) un to lietošanas veids, un vai tie savstarpēji konkurē vai ir papildināmi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 23. punkts);

3.2.2. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; datorprogrammas*”, “*datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi*” un “*datoru tastatūras*” pēc būtības un nolūka ir līdzīgas un savstarpēji papildināmas ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*”, jo visas šīs preces tiek lietotas, spēlējot videospēles.

Arī pretstatīto zīmju 28. klases preces “*datorspēles un programmatūra*” var tikt izmantotas kopā ar apstrīdētās zīmes precēm “*datortehnika; datorprogrammas*”, “*datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi*” un “*datoru tastatūras*”, jo tieši ar šo preču palīdzību datorspēles un programmatūra tiek nodrošinātas lietotājiem, lai veiktu interaktīvas darbības.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*videofilmas*” ir nozīmīgs pretstatīto zīmju preču “*datorspēles un programmatūra*” pamats, jo mūsdienās spēļu veidošanā videografika ieņem nozīmīgu vietu un ietver sevī lietotāju saskarsmi ar videoierīcēm. Tādējādi jāuzskata, ka šīs preces ir līdzīgas un savstarpēji papildināmas. Apstrīdētās zīmes preces “*telefoni*” ir līdzīgas un savstarpēji papildināmas ar pretstatītās zīmes precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra)*”, jo mūsdienās telefonos gan jau nopērkot, gan instalējot ir pieejamas dažādas videospēles, ko nodrošina lietotnes. Turklāt pretstatīto zīmju 9. klases preču sarakstā ir ietverta norāde, ka preces (spēles) “*ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību*”.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori*” pēc būtības un nolūka ir līdzīgas un savstarpēji papildināmas ar pretstatīto zīmju 28. klases precēm “*video azartspēļu iekārtas, proti, azartspēlēm paredzēti spēļu automāti, azartspēļu automāti, pokera iekārtas un citas kazino videospēļu iekārtas; arkādes spēles; azartspēļu iekārtas, proti, ierīces, kas pieņem derības; rekonfigurējams kazino un loteriju spēļu aprīkojums, proti, spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*” un pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*”. Visu minēto spēļu, automātu un aparatūras ierīces ir aprīkotas ar elektroniskām datu apstrādes iekārtām (piemēram, procesoriem), elektroniskām atmiņas ierīcēm (piemēram, datu uzglabāšanas cietajiem diskem), elektroniskām vadības ierīcēm (regulatoriem) (piemēram, pultīm), ieprogrammētām datu nesēju elektroniskām shēmām (piemēram, skaņas, attēlu vai datu magnētiskiem un optiskiem nesējiem), sakaru tīklu vadiem (lai nodrošinātu ierīču savienojumu), elektrodiem (piemēram, elektrības vadītājiem), antenām (radioviļņu izstarošanai un uztveršanai), akumulatoriem (lai uzglabātu enerģiju, piemēram, strāvas pārrāvuma gadījumā) un mikroprocesoriem (lai apvienotu lielāko daļu no centrālā

procesora funkcijām). Tādējādi jāuzskata, ka šīm precēm ir ļoti līdzīga būtība un nolūks, tām var būt vieni un tie paši gala lietotāji, izplatītājs, pārdošanas vieta un līdzīgs lietošanas veids;

3.2.3. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*” attiecas uz dažāda veida informācijas sniegšanu patērētājiem, tās pārraidīšanu vai sagatavošanu raidīšanai skaņas, attēlu, videoierakstu un drukātu publikāciju formā ar elektronisko un citu veidu līdzekļu palīdzību. Šos apstrīdētās zīmes pakalpojumus pēc būtības un nolūka var uzskatīt par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatīto zīmju 41. klases pakalpojumiem “*tiešsaistē (izmantojot datortīklu) nodrošināti spēļu pakalpojumi, proti, vietējos vai globālos datortīklos spēlējamu spēļu automātu, derību un likmju spēļu, videospēļu automātu un kazino spēļu nodrošināšana; tiešsaistes spēļu pakalpojumi; izlozes (loterijas); loteriju rīkošana un vadīšana*”. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var ietvert dažādu loteriju un azartspēļu translāciju un pārraidīšanu medijos un Internetā. Piemēram, televīzijas kanāli TVPlay Sports+ un Sportacentrs TV pārraida pokera spēles, televīzijas kanāls LTV1 pārraida loterijas KENO, televīzijas kanāls TV3 pārraida loteriju SuperBingo, Radio Skonto organizē un translē atslēgas vārdu spēli “Mans mīļākais radio ir Radio Skonto”, un visu šo spēļu un loteriju rezultāti tiek publicēti arī Internetā. Tādējādi minētajiem salīdzināmajiem pakalpojumiem var būt viena un tā pati mērķauditorija, pakalpojumu sniedzēji, pakalpojumu sniegšanas vieta un līdzīgs pakalpojumu sniegšanas veids.

Turklāt, ņemot vērā, ka pretstatīto zīmju reģistrācijās ir ietvertas 9. klases preces “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību*” un 41. klases pakalpojumi “*tiešsaistes spēļu pakalpojumi*”, jāuzskata, ka minētos pretstatīto zīmju tiešsaistes spēļu pakalpojumus un datorspēles un videospēles var pārraidīt arī dažādos medijos, kā arī nodrošināt to sniegšanu tiešsaistē, izmantojot apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus. Kopumā var uzskatīt, ka šīs preces un pakalpojumi ir līdzīgi, savstarpēji saistīti un papildināmi. Šīm precēm un pakalpojumiem ir ļoti līdzīga būtība un nolūks, tiem var būt vieni un tie paši gala lietotāji, izplatītājs/pakalpojumu sniedzējs, pārdošanas vieta/pakalpojumu sniegšanas vieta un līdzīgs lietošanas veids;

3.2.4. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana*” un “*izklaides pakalpojumi*” pēc būtības un nolūka ir līdzīgi un savstarpēji saistīti un papildināmi ar pretstatīto zīmju 41. klases pakalpojumiem “*izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos*” un “*izlozes (loterijas); loteriju rīkošana un vadīšana; izpriecās, proti, tiešsaistes datorspēļu nodrošināšana*”, jo minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var sevī ietvert arī dažādu azartspēļu rīkošanu, kā arī loteriju (izložu) rīkošanu un vadīšanu, kas izklaides industrijā un radio un televīzijas šovu producēšanā ir bieža parādība. Tādējādi jāuzskata, ka šiem pakalpojumiem varētu būt viena un tā pati mērķauditorija, pakalpojumu sniedzēji, pakalpojumu sniegšanas vieta un līdzīgs pakalpojumu sniegšanas veids.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma*” var tikt uzskatīti par līdzīgiem, savstarpēji saistītiem un papildināmiem ar pretstatīto zīmju pakalpojumiem “*tiešsaistes spēļu pakalpojumi; izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos*”, jo azartspēļu pasākumu rīkošanā var tikt izmantotas dažādas filmas vai videomateriāli interaktīvām darbībām. Minētajiem pakalpojumiem var būt viena un tā pati mērķauditorija, pakalpojumu sniedzēji, pakalpojumu sniegšanas vieta un līdzīgs pakalpojumu sniegšanas veids.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana*” un “*izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem*” var tikt uzskatīti par līdzīgiem un savstarpēji saistītiem ar pretstatīto zīmju pakalpojumiem “*izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos*”, jo minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var ietvert šos pretstatīto zīmju pakalpojumus. Šiem pakalpojumiem var būt viena un tā pati mērķauditorija, pakalpojumu sniedzēji, pakalpojumu sniegšanas vieta un līdzīgs pakalpojumu sniegšanas veids.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*apmācība*” var tikt uztverti kā līdzīgi un savstarpēji saistīti ar pretstatīto zīmju pakalpojumiem “*tiešsaistes spēļu pakalpojumi*”, jo, lai nodrošinātu spēļu gaitu, tiek apmācīti kvalificēti speciālisti, piemēram, krupjē. Šiem pakalpojumiem var būt viena un tā pati mērķauditorija, pakalpojumu sniedzēji, pakalpojumu sniegšanas vieta un līdzīgs pakalpojumu sniegšanas veids.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” var tikt uztverti kā līdzīgi un savstarpēji saistīti ar pretstatīto zīmju pakalpojumiem “*tiešsaistē (izmantojot datortīklus) nodrošināti spēļu pakalpojumi, proti, vietējos vai globālos datortīklos spēlējamu spēļu automātu, derību un likmju spēļu, videospēļu automātu un kazino spēļu nodrošināšana*”, jo minētajām spēlēm bieži tiek izdots manuālis (lietošanas instrukcija). Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var tikt uzskatīti arī par līdzīgiem un savstarpēji saistītiem ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību*”, jo datorspēļu un videospēļu varoņu raksturiem tiek izdotas atsevišķas elektroniskās grāmatas un žurnāli. Kopumā minētajiem pakalpojumiem var būt viena un tā pati mērķauditorija, pakalpojumu sniedzēji, pakalpojumu sniegšanas vieta un veids salīdzinājumā ar iebilduma iesniedzēja pakalpojumiem un precēm;

3.3. gan apstrīdētā zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311), gan pretstatītās zīmes **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes.

Apstrīdētā zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) pilnībā atkārtoti pretstatīto zīmju **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) dominējošo elementu. Patērētāju uzmanību visvairāk piesaista preču zīmju sākuma daļa, kas arī visspilgtāk paliek patērētāju atmiņā. Tāpēc par pretstatīto zīmju dominējošo elementu ir uzskatāms vārdiskais apzīmējums “SWEET”, bet pārējie apzīmējumi (“27” un “ALCHEMY”) šajās zīmēs ieņem sekundāru lomu. No tā var secināt, ka apstrīdētā zīme **SWEET** ir veidota pēc pretstatīto zīmju parauga. Tādējādi patērētāju uztverē attiecībā uz strīdus precēm un pakalpojumiem apstrīdētā zīme, visticamāk, izraisīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēju – Play'n GO Marks Ltd. Tas, ka apstrīdētā zīme ir pilnībā ietverta pretstatītajās zīmēs, pastiprina zīmju vizuālo un fonētisko līdzību.

Var secināt, ka apstrīdētā zīme ir veidota pēc tā paša principa kā pretstatītās zīmes, un, tā kā zīmes, visticamāk, saskarsies vienās un tajās pašās uzņēmējdarbības nozarēs, patērētāji apstrīdēto zīmi **SWEET** var viegli asociēt ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. Šāds apstāklis norāda uz sajaukšanas vai savstarpēju asociāciju veidošanās risku. Tiesu praksē ir nostiprināta atziņa, ka savstarpējas asociācijas iespēja starp zīmēm (piemēram, tādā formā, ka patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā agrākās zīmes variantu) var būt pamats preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), 60. lpp.*).

Turklāt apstrīdētā zīme nesatur kādus īpaši atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē ietvertā galvenā vārdiskā elementa. Tādējādi patērētāju uzmanība tirdzniecības vietās, kā arī attiecīgo preču un pakalpojumu reklāmās (īpaši audio reklāmās) būs koncentrēta tieši uz apzīmējumu “SWEET”.

Kopumā var apgalvot, ka salīdzināmās zīmes ir vizuāli un fonētiski ļoti līdzīgas un izraisa līdzīgu zīmju kopiespaidu.

Var secināt, ka semantiskās asociācijas, kādas veido salīdzināmās zīmes, ir gandrīz identiskas. Patērētāji apzīmējumu **SWEET** varētu uztvert kā iebilduma iesniedzēja preču zīmju jaunu variāciju vai šajā iebildumā pretstatīto zīmju saīsinājumu. Strīdā iesaistītajās zīmēs ietvertais vārds “SWEET” ir uzskatāms par vienkāršu angļu valodas vārdu, kas tulkojumā uz latviešu valodu nozīmē “salds” un tāpēc būs saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju, bet pretstatīto zīmju papildu elementu “27” un “ALCHEMY” nozīme ir sekundāra.

Tādējādi jāuzskata, ka, strīdā iesaistītajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti un, sajaucot zīmes vai uztverot tās kā savstarpēji saistītas, uzskatīt, ka 9. klases preces pārdod un 35., 38. un 41. klases pakalpojumus ar strīdā iesaistītajām zīmēm piedāvā viens un tas pats komersants;

3.4. patērētāji, kas preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, šādu nebūtisku atšķirību salīdzināmajās zīmēs var arī neatcerēties. Vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam ir jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visdrīzāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek

atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi zīmju sajaukšanas iespēja ievērojami palielinās;

3.5. zīmju sajaukšanas iespējamību var pastiprināt vai pavājināt sabiedrības uzmanības pakāpe. Būtībā relevantā sabiedrības daļa un uzmanības pakāpe ir savstarpēji atkarīgi faktori. Tas, ka relevanto sabiedrības daļu veido plaša sabiedrība, ne vienmēr nozīmē, ka uzmanības pakāpe ir viduvēja. Tāpat arī tas, ka preces ir paredzētas speciālistiem, ne vienmēr nozīmē, ka uzmanības pakāpe ir augsta.

Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan speciālisti, gan galalietotāji (vidusmēra patērētāji). Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas attiecīgajā jomā ir padziļinātas. Piemēram, datoru perifērijas ierīces, datorprogrammas un videofilmas ir adresētas plašam patērētāju lokam un ir vērtējamas kā plaša patēriņa preces. Savukārt elektroniskās vadības ierīces un satelītu sakaru un filmu producēšanas pakalpojumi ir adresēti galvenokārt attiecīgo jomu speciālistiem.

Šajā lietā relevantās sabiedrības daļas (gan vidusmēra patērētāju, gan profesionāļu) uzmanības pakāpe ir vērtējama kā zema attiecībā uz plaša patēriņa precēm un kā pietiekami augsta attiecībā uz specializētām precēm un pakalpojumiem. Tomēr paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē, ka nevar tikt konstatēta sajaukšanas iespējamība, jo to nosaka arī visi pārējie faktori. Tātad var pastāvēt sajaukšanas iespējamība pat tad, ja uzmanības pakāpe ir augsta. Ja citi faktori rada lielu sajaukšanas iespējamību, piemēram, preču zīmes ir identiskas vai kopumā ļoti līdzīgas un preces ir identiskas, nevar pašauties uz to, ka konkrētā sabiedrības daļa būs tik uzmanīga, lai nesajauktu preces.

Šajā lietā pat pie relatīvi augstas uzmanības pakāpes salīdzināmās zīmes ir tik ļoti vizuāli un fonētiski līdzīgas un reģistrētas tik līdzīgām un saistītām precēm un pakalpojumiem, ka pastāv augsta iespējamība, ka gan vidusmēra patērētāji, gan profesionāļi strīdā iesaistītās zīmes varētu sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas arī neuzmanības dēļ;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.2. apstrīdētās zīmes īpašnieka - uzņēmēj sabiedrības FASHION ONE TELEVISION, SIA dalībnieku sarakstā norādīta persona *Gleissner Michael Gerhard Johannes*, kas zināma kā saistīta ar uzņēmēj sabiedrību GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (*pievienotas 30.04.2019 izdrukas no Lursoft uzņēmumu datubāzes*). Šim uzņēmumam pieder Latvijā vairāk nekā 1123 preču zīmju pieteikumu un reģistrāciju, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD**, **ITUNES**, **EUTM** un **EU IPO** (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>*).

Saskaņā ar Apelācijas padomes 26.10.2018 informatīvo vēstuli “Par iebildumiem pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm”, pret šī uzņēmuma preču zīmēm ir iesniegti 89 iebildumi, un 66 iebildumu lietas ir statusā “ierosinātas” (*pievienota minētās Apelācijas padomes vēstules kopija*).

*Michael Gleissner* saistība ar GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir norādīta vairākos plašos starptautiskos pētījumos, tostarp 02.11.2017 izdevumā *The World Trademark Review* (turpmāk arī -

WTR), un to pierāda arī fakts, ka ES preču zīmes **NETOPIA** (Nr. EUTM 013679352) īpašnieks ir GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, bet kā pārstāvis zīmes pieteikumā ir norādīts *Michael Gleissner* (pievienota izdrukā no datubāzes *eSearch plus un vietnes www.worldtrademarkreview.com*).

No informācijas *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē par uzņēmumiem FASHION ONE TELEVISION, SIA un GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmumi nav veikuši reālu komercdarbību, nav PVN maksātāji un par tiem nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji. Attiecīgi *Michael Gleissner* ar šādu čaulas uzņēmumu palīdzību, piesakot reģistrācijai lielu skaitu citām personām piederošu zīmju atdarinājumu, vēlas ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgajām zīmēm vai tām līdzīgām zīmēm un rada apstākļus, lai būtu grūtāk identificējams un izvairstos no atbildības. Par abu minēto uzņēmumu savstarpēju saistību liecina arī tas, ka saskaņā ar informāciju *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē abiem uzņēmumiem ir viena un tā pati juridiskā adrese.

Par abu uzņēmumu un *Michael Gleissner* saistību liecina arī 08.09.2016 publikācija vietnē [www.onlinedomain.com](http://www.onlinedomain.com), kurā minēts, ka šai personai pieder vairāki uzņēmumi, piemēram Bigfoot, Fashion One Television un CKL Holdings (pievienota izdrukā no minētās publikācijas ar tulkojumu latviešu valodā).

Izdevumā WTR 25.02.2019 rakstā “*Gleissner* faili 2019: IP birojs atklāj pārsteidzoši lielu preču zīmju pieteikumu skaitu” norādīts, ka preču zīmju pieteikumu iesniegšanas intensitāte Latvijā nav mazinājusies, un jauni dati liecina par to, ka ir divi ar *Michael Gleissner* saistīti uzņēmumi – FASHION ONE TELEVISION, SIA un GRIGORIUS HOLDINGS, SIA. Tiek norādīts, ka kopš 2015. gada Apelācijas padomē ir saņemti vairāk nekā 100 iebildumi pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm un 1 pret FASHION ONE TELEVISION, SIA. Apelācijas padome 10 reizes ir atzinusi, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku gadījumos, kad apstrīdētā zīme un attiecīgās preces un pakalpojumi ir identiski agrākajai preču zīmei un tās precēm un pakalpojumiem (pievienota raksta izdrukā ar tulkojumu latviešu valodā).

WTR 02.11.2017 rakstā “*Celti* gaismā ar *Michael Gleissner* saistītu preču zīmju tūkstoši; vadošs uzņēmuma jurists aicina rīkoties” ir norādīts, ka citu valstu preču zīmju īpašnieki un to pārstāvji *Michael Gleissner* rīcību, piesakot identiskas vai līdzīgas preču zīmes, uzskata par acīm redzami negodprātīgu. Norādīts arī, ka Eiropas Savienības Intelektuālā īpašma birojs (turpmāk – EUIPO) ir noraidījis ar *Michael Gleissner* saistīta uzņēmuma prasību par uzņēmuma Apple preču zīmes atcelšanu, uzskatot, ka prasība balstīta uz ļaunprātīgu nolūku. Minēts, ka no preču zīmju īpašnieku un pārstāvju puses izskanējis aicinājums rūpnieciskā īpašuma iestādēm izstrādāt vienotu stratēģiju un rekomendācijas, kā rīkoties attiecībā uz *Michael Gleissner* iesniegtajiem zīmju reģistrācijas pieteikumiem. Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojs piespriedis viņam maksāt kompānijai Apple 38 000 mārciņu pēc tam, kad atklājās, ka 68 tehnoloģiju giganta pieteikumi par preču zīmju atcelšanu jānoraida kā procesa ļaunprātīga izmantošana. EUIPO Anulēšanas nodaļa noraidīja *Michael Gleissner* uzņēmuma iesniegto prasību atcelt Apple preču zīmi **KEYWORD** (ar sekojošiem vēl 119 pret Apple vērstiem atcelšanas pieteikumiem). Atsaucoties uz reti izmantotu normu, EUIPO uzskatīja, ka pieteicējs ES preču zīmes Regulas Nr. 2017/1001 58.(1) pantu cenšas izmantot “ļaunprātīgos nolūkos” (pievienota raksta izdrukā ar tulkojumu latviešu valodā).

Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma biroja 18.01.2017 lēmumā norādīts, ka *Michael Gleissner* un viņa uzņēmumi jau iepriekš ir tirgojušies ar domēna nosaukumiem, kā arī norādīts, ka viens no *Michael Gleissner* palīgiem savā sociālo mediju kontā ir apgalvojis, ka viņa darbs ietver domēna nosaukuma reversu nolaupīšanu. Tāpat lēmumā atzīts, ka pieteikumi, ko šķietami *Michael Gleissner* kontrolēti uzņēmumi iesnieguši Portugālē, Beniluksa valstīs un ASV nolūkā reģistrēt labi zināmas preču zīmes, tostarp dažas no Apple zīmēm, kā arī **BAIDU**, **HOME DEPOT** un **EUIPO**, skaidri norāda, ka pieteikumi iesniegti ar kādu slēptu nolūku. Savukārt zīmju atcelšanas pieteikumu patiesais nolūks ir piespiest kompāniju Apple atdot savas reģistrācijas. Norādīts, ka atcelšanas pieteikumi ir iesniegti ar slēptu nolūku, tādēļ atcelšanas pieteikumi ir procesa ļaunprātīga izmantošana un attiecīgi ir noraidāmi (pievienota lēmuma kopija ar tulkojumu latviešu valodā);

3.6.3. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11 *Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – EUIPO)* [2012] 21. un nākamie punkti). Viens no veidiem, kā raksturot negodprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumu EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli*

AG v Franz Hauswirth GmbH 60. punkts);

3.6.4. vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu kā preču zīmi, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT sprieduma lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts).

Eiropas Savienības Tiesa zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 42. punkts).

Lai ļaunprātīgi izmantotu preču zīmju reģistrēšanas sistēmu, ar *Michael Gleissner* saistītie uzņēmumi GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un FASHION ONE TELEVISION, SIA atkārtoti pēc iebildumu iesniegšanas ir pieteikuši citiem agrāku preču zīmju tiesību īpašniekiem ļoti līdzīgas/identiskas preču zīmes, piemēram, **OMEGA** (reģ. Nr. M 72 716) un **OMEGA** (reģ. Nr. M 73 990), **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) un **NIRVAM** (reģ. Nr. M 74 103), abu uzņēmumu vārdā. Var secināt, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un FASHION ONE TELEVISION, SIA līdzīgu un identisku zīmju pieteikšana ir nepārtraukts process, un šāda negodprātīga rīcība, atkāpjoties no uzņēmējdarbības un ētikas pamatprincipiem, ar līdzīgu mērķi atkārtojas un ir nemainīga;

3.6.5. negodprātīga nolūka konstatēšanas gadījumā EUIPO Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI) secināja, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts un nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (VT sprieduma lietā T-321/10 *SA.PAR. Srl v EUIPO* [2013] 48. punkts);

3.6.6. svarīgi atzīmēt, ka ar *Michael Gleissner* saistītais uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir pieteicis iebilduma iesniedzēja Play'n GO Marks Ltd pretstatītajām zīmēm ļoti līdzīgu preču zīmi **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116), un pret šīs zīmes reģistrāciju Play'n GO Marks Ltd vārdā ir iesniegts iebildums pret visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

Kā norādīts iepriekš, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un FASHION ONE TELEVISION, SIA kā daļa no *Michael Gleissner* uzņēmumiem ļaunprātīgi izmanto preču zīmju reģistrēšanas sistēmu Latvijā, tostarp piesaka preču zīmes reģistrācijai nevis ar godprātīgu nolūku tās izmantot komercdarbībā, bet ar mērķi apgrūtināt vai liegt agrāko tiesību īpašniekiem ar līdzīgiem un identiskiem apzīmējumiem īstenot un nostiprināt savas tiesības, tādējādi veidojot ļaunprātīgu komercdarbības loģiku. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav preču ražotājs vai izplatītājs un pats komercdarbību Latvijā neveic, kā arī nav izveidojis Interneta vietni savu darbību reklamēšanai;

3.6.7. iebilduma iesniedzējs uzskata, ka, ja tiek konstatēts negodprātīgs nolūks zīmes pieteikuma brīdī, apstrīdētā zīme būtu jāatzīst par spēkā neesošu arī attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ir atšķirīgi no iebilduma iesniedzēja zīmes precēm un pakalpojumiem. Ja apstrīdētās zīmes īpašnieka preču zīmes reģistrācijas pieteikums jau sākotnēji bija negodprātīgu nolūku vadīts, pati zīmes reģistrācijas būtība ir ļaunprātīga, nenodalot atsevišķas preces un pakalpojumus.

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauk vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm



un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;

- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) pieteikuma datums ir 04.09.2018. Pretstatīto zīmju **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) pieteikuma datums ir 21.11.2016. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. apstrīdētās preču zīmes 9. klases preču saraksts sastāv no dažāda veida datortehnikas, elektronisko datu apstrādes ierīču, elektronisko atmiņas ierīču un citu elektrotehnisku ierīču un izstrādājumu vispārīgiem formulējumiem. Savukārt pretstatīto zīmju 9. klases un arī 28. klases preču saraksti ietver galvenokārt dažādas spēles, to skaitā datorspēles, spēļu iekārtas un programmatūru.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces "*datortehnika; datorprogrammas*", "*datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi*" un "*datoru tastatūras*" ir atzīstamas par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. klases precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*" un 28. klases precēm "*spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*", jo minētās apstrīdētās zīmes preces var tikt izmantotas videospēļu un datorspēļu nodrošināšanā un izmantošanā. Šīm precēm būs līdzīgs izmantošanas nolūks, var būt sakritīga patērētāju mērķauditorija, ražotāji un izplatīšanas kanāli.

Apstrīdētās zīmes 9. klases precēm "*videofilmas*" ir saistība ar pretstatīto zīmju precēm "*datorspēles un programmatūra*". Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja argumentam, ka mūsdienās spēļu veidošanā videografika ieņem nozīmīgu vietu un ietver sevī lietotāju saskarsmi ar videoierīcēm. Tādējādi šīs preces ir uzskatāmas par līdzīgām un savstarpēji papildinošām. Apstrīdētās zīmes preces "*telefoni*" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra)*", jo pretstatīto zīmju 9. klases preču sarakstā pie šīm precēm ir ietverta norāde, ka visas spēles "*ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību*". Var piekrist arī iebilduma iesniedzēja argumentam, ka mūsdienās telefonos gan jau nopērkot, gan instalējot ir pieejamas dažādas videospēles.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces "*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori*" ir atzīstamas par līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju 28. klases precēm "*video azartspēļu iekārtas, proti, azartspēlēm paredzēti spēļu automāti, azartspēļu automāti, pokera iekārtas un citas kazino videospēļu iekārtas; arkādes spēles; azartspēļu iekārtas, proti, ierīces, kas pieņem derības; rekonfigurējams kazino un loteriju spēļu aprīkojums, proti, spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*", kā arī pretstatīto zīmju 9. klases precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*". Var piekrist iebilduma iesniedzēja norādītajam, ka minēto spēļu, automātu un aparatūras ierīces var būt aprīkotas ar elektroniskām datu apstrādes iekārtām, elektroniskām atmiņas ierīcēm, elektroniskām vadības ierīcēm (regulatoriem), ieprogrammētām datu nesēju elektroniskām shēmām, sakaru tīklu vadiem, elektrodiem, antenām, akumulatoriem un mikroprocesoriem.

Tādējādi ir atzīstams, ka apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. un 28. klases precēm;

4.2. apstrīdētā zīme 38. klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai "*telesakaru pakalpojumi*", kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem – "*balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*".

Savukārt pretstatītās zīmes ir reģistrētas 9. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem,

kas attiecas uz diezgan šauru un specifisku jomu, proti, tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm, spēļu automātiem, derībām un loterijām un programmatūrai, ierīcēm un aprīkojumam to nodrošināšanai, kā arī minētās jomas pakalpojumu sniegšanai. Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka ir konstatējama zināma saistība starp apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumiem un pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, ciktāl tas attiecas uz norādīto pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu jomu. Tomēr apstrīdētās zīmes vispārīgi formulēto 38. klases pakalpojumu joma ir ievērojami plašāka, un Apelācijas padomes ieskatā nesamērīgi būtu konstatēt līdzību un no tās izrietošu preču zīmju sajaukšanas iespēju attiecībā uz pilnīgi visu apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu grupu, izņemot iepriekšminēto pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu jomu;

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem *“apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”*. Līdzīgi kā šīs zīmes 38. klases pakalpojumi arī 41. klases pakalpojumi apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietver vispārīgi nosauktus dažādu nozaru un jomu pakalpojumus, proti, izglītības, radio un televīzijas, kino, literatūras un izklaides pakalpojumus. Turklāt tikai daļai no šiem pakalpojumiem, tādiem kā *“radio un televīzijas šovu producēšana”* tiktāl, ciktāl tie attiecas uz loterijām un derībām, un *“izklaides pakalpojumi”* tiktāl, ciktāl tie attiecas uz tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm un spēļu automātiem, var tikt konstatēta līdzība vai saistība ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. Pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi attiecas uz pilnīgi atšķirīgām komercdarbības jomām;

4.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī 35. klases pakalpojumiem *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”*. Iebilduma iesniedzējs nekādā veidā nav argumentējis šo pakalpojumu varbūtēju līdzību vai saistību ar iebilduma iesniedzēja preču zīmju precēm vai pakalpojumiem. Arī Apelācijas padome šādu līdzību nekonstatē. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi attiecas uz komercdarbības nozarēm, kas atšķiras no pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu nozarēm.

5. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību, Apelācijas padomes apsvērumi ir sekojoši:

5.1. visas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Zīmes satur sakritīgu vārdisko daļu “SWEET”, kas apstrīdētās zīmes gadījumā faktiski ir visa zīme, proti, apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais zīmes elements, bet pretstatītajās zīmēs vēl ir ietverts arī skaitlis “27” (ES preču zīme Nr. EUTM 016071185) un vārdiskais elements “ALCHEMY” (ES preču zīme Nr. EUTM 016071235). Vārds *sweet* tulkojumā no angļu valodas nozīmē “konfekte, saldaiss ēdiens, salds, smaržīgs, mīļš...” un vēl vairākas citas līdzīgas nozīmes ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)). Tomēr pirmā asociācija, visticamāk, būs ar jēdzienu “salds” un būs labi saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo šis vārds pieder pie angļu valodas pamatleksikas. Savukārt vārds *alchemy*, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “alkīmija” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)), kaut arī nepieder pie bieži lietotas angļu valodas pamatleksikas, arī būs labi saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo ir ļoti līdzīgs tā latviešu valodas analogam;

5.2. Apelācijas padomes ieskatā strīdā iesaistītās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) un **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) ir atzīstamas par līdzīgām. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šajā pretstatītajā zīmē dominējošais elements ir vārdiskā daļa “SWEET” un skaitlis “27” šajā zīmē ieņem sekundāru lomu. Tas varētu tikt uzvertts kā dominējošo elementu papildinošs norādījums, piemēram, uz kaut kā (iespējams, preču sērijas) kārtas skaitli, daudzumu, datumu vai arī ar citu līdzīgu nozīmi. Tādejādi, ņemot vērā sakritīgā elementa “SWEET” esamību abās šajās zīmēs, var konstatēt šo zīmju vizuālu, fonētisku un arī semantisku līdzību;

5.3. attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) salīdzinājumu, Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja argumentācijai. Vārdiskais elements "ALCHEMY" Apelācijas padomes ieskatā šajā zīmē ir tikpat atšķirtspējīgs kā elements "SWEET". Iebilduma iesniedzējs nekādi nav pamatojis, kāpēc tam zīmē būtu piešķirama sekundāra nozīme. Tas, ka vārds "ALCHEMY" zīmē ir otrs, šajā gadījumā nevar būt pārliecinošs arguments. Turklāt tas pat ir garāks par pirmo vārdu, un šīs zīmes pirmais vārds "SWEET" nekādi nav izcelts (ar krāsu vai izmēru) attiecībā pret otro vārdu. Ņemot vērā, ka apstrīdēto zīmi veido viens vārds, bet pretstatīto zīmi - divi vārdi un otrs vārds ir pilnīgi atšķirīgs no pirmā, var konstatēt, ka šīs zīmes kopumā ir atšķirīgas gan vizuāli, gan fonētiski. Apelācijas padomes rīcībā nav materiālu, ka apzīmējumam "ALCHEMY" būtu aprakstoša nozīme attiecībā uz pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem, un iebilduma iesniedzējs tādus nav iebildumam pievienojis. Tādējādi var konstatēt, ka strīdā iesaistīto zīmju **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) fonētiskā, vizuālā un semantiskā līdzība ir nepietiekama, lai izraisītu šo zīmju sajaukšanas iespēju.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu, kurš iegādājas, piemēram, sarežģītus aparātus skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei un reproducēšanai vai uzstāda spēļu automātus un aprīkojumu, vai sniedz apraides pakalpojumus, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš personīgām vai savas mājsaimniecības vajadzībām iegādājas telefonu, datoru vai videospēli. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vēris un piesardzīgs, īpaši ņemot vērā to, ka šoreiz runa ir arī par elektroniskām un digitālām ierīcēm, kuras nepērk katru dienu. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Kopumā vērtējot strīdā iesaistīto zīmju līdzību, to reģistrācijās ietvērto preču un pakalpojumu līdzību, kā arī zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz apstrīdētās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) un pretstatītās zīmes **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) sajaukšanas iespēju attiecībā uz 9. klases precēm un daļēji arī 38. un 41. klases pakalpojumiem un atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šādā apjomā ir pamatota.

Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes sajaukšanas vai asociācijas iespēja ar pretstatīto zīmi **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) var tikt izslēgta, atzīstot apstrīdēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz 9. klases precēm, kā arī ierobežojot šīs zīmes 38. klases pakalpojumu sarakstā minētos pakalpojumus, nosakot, ka tie nav saistīti ar tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm, spēļu automātiem, kā arī derībām un loterijām. Savukārt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu sarakstā būtu ierobežojami pakalpojumi "*radio un televīzijas šovu producēšana*", nosakot, ka tie neattiecas uz loterijām un derībām, un "*izklaides pakalpojumi*", nosakot, ka tie neattiecas uz tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm un spēļu automātiem. Tādējādi var novērst iespēju, ka apstrīdētās zīmes lietošana attiecībā uz minētajiem 38. un 41. klases pakalpojumiem varētu maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi no konkrēta komersanta. Apelācijas padomes ieskatā nevar tikt konstatēta sajaukšanas iespēja attiecībā uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumiem.

Savukārt iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, pretstatot apstrīdētajai zīmei preču zīmi **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235), nav atzīstama par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz vispārīgu judikatūras principu norādīšanu un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka FASHION ONE TELEVISION, SIA un ar to saistīto uzņēmumu un personu komercdarbību vispār, kā arī šo personu iesaisti preču zīmju tiesību strīdos citās jurisdikcijās, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā. Norāde uz to, ka iebilduma iesniedzēja preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai agrāk par apstrīdēto zīmi un tāpēc tās īpašniekam bija jāzina par agrāko zīmju eksistenci, pati par sevi nav pietiekama reģistrācijas pieteikuma negodprātīgas iesniegšanas konstatēšanai.

Iebilduma iesniedzējs norāda uz faktu, ka pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmi **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) Play'n GO Marks Ltd, kas ir iebilduma iesniedzējs arī izskatāmajā lietā,

vārdā tika iesniegts iebildums. Tomēr attiecīgais iebildums tika iesniegts 02.11.2018, bet šajā lietā apstrīdētās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) pieteikuma datums ir 04.09.2018. Tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī nevarēja zināt, ka pret minēto GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmi tiks iesniegts iebildums.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vai FASHION ONE TELEVISION, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Piemēram, kā liecina 2019. gada aprīlī apkopotā informācija no Latvijas Republikas Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrācijai tobrīd pieteiktajām mazliet vairāk nekā 1100 preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 150.

Arī apstākļi, ka *Lursoft* uzņēmumu datubāzē nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Šajā gadījumā preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, nav identiski tiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes, kā arī salīdzināmās zīmes nav identiskas. Turklāt apstrīdētā zīme ir atzīstama par līdzīgu tikai vienai no iebildumā pretstatītajām zīmēm. Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl neliecina par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

### Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Maltas uzņēmējsabiedrības Play'n GO Marks Ltd iebildumu pret preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to:

1.1. par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm;

1.2. par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu:

- 35. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

- 38. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*telesakaru pakalpojumi; balsu sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana; visi minētie pakalpojumi nav saistīti ar tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm, spēļu automātiem, kā arī derībām un loterijām*";

- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana, kas nav saistīta ar loterijām un derībām; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi, kas nav saistīti ar tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm un spēļu automātiem; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*".

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 74 311) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā

īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova