



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 095-Ie
(OP-2019-105)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 5. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Paisley Park Enterprises, Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

PURPLE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1535; pieteik. dat. 24.10.2018; reģ. Nr. M 74 095; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **PURPLE ONE** (Nr. EUTM 017922017) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.09.2020.

04.09.2020 saņemti iebilduma iesnieguma papildinājumi, kas pievienoti iebilduma lietai.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās*”;

- 38. kl.: “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”;

- 41. kl.: “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **PURPLE ONE** (Nr. EUTM 017922017; pieteik. dat. 22.06.2018; reģ. dat. 09.01.2019; publ. dat. 10.01.2019), kas reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*mūzikas ieraksti; mūzikas videoieraksti; audio un video ieraksti, kas satur mūzikas priekšnesumus; lejupielādējamās digitālās audio un video datnes, kas ietver muzikālus priekšnesumus; kinofilmas, kas ietver mūziku un mūzikas izklaidi; izglītojoša programmatūra ar mūzikas un ģitāras spēlēšanas instrukcijām; datoru lietojumprogrammatūras mobilajiem tālruniem, lai nodrošinātu mūzikas un tiešraides izklaides informāciju un savienotu ar tīmekļa vietni, lai iegādātos biļetes, veiktu rezervācijas saistībā ar koncertiem un citiem muzikāliem pasākumiem, kā arī lai plānotu mūzikas mākslinieku turnejas; lejupielādējami mobilo telefonu zvanu toņi un grafika; lejupielādējami attēli un grafiskie faili, kas ietver ekrānu fona attēlus vai fona tapetes, logrīkus, ikonas un fotogrāfijas; lejupielādējamās tīmekļraides mūzikas jomā; lejupielādējamās elektroniskas publikācijas grāmatu, žurnālu, informatīvo izdevumu, brošūru, bukletu un grāmatiņu veidā mūzikas un izklaides jomā; spēļu programmatūra; videospēļu programmas (datoru programmatūra); lejupielādējamās datorspēļu programmas un datorspēļu programmatūra; datora programmatūras platformas sociālai tīklošanai; interaktīvu videospēļu programmas; datora programmatūra, kas nodrošina elektroniskas vides vai informācijas augšupielādēšanu, apziņošanu, rādīšanu, atveidošanu, atzīmēšanu, ierakstīšanu tīmekļa dienasgrāmatā vai koplietošanu virtuālo kopienu, elektronisko spēļu, izklaides, mūzikas un vispārīgo interešu jomās, izmantojot Internetu vai citus komunikāciju tīklus ar trešajām personām; lejupielādējamās virtuālās preces, proti, datorprogrammas, kas ietver patēriņa preces un pakalpojumus mūzikas, filmu, pasākumu biļešu, apģērba, skaistumkopšanas preču, apavu, galvassegu, virsdrēbju, mājdzīvnieku, modes piederumu, sporta preču un mājsaimniecības preču veidā izmantošanai tiešsaistes virtuālajās pasaulēs; mobilo tālrunu piederumi, proti, priekšējās plāksnītes, kā arī mobilo tālrunu ietvari un vāciņi; optikas preces; saulesbrilles; dekoratīvie magnēti; dekoratīvi slēdžu paneļa pārsegi; elektriskās zīmes; datorpeļu paliktņi*”;

- 41. kl.: “*izklaides pakalpojumi, proti, muzikāli priekšnesumi; klātienē notiekoši skatuves priekšnesumi koncertu veidā; dzīvās mūzikas uzvedumi; tiešraides un televīzijā pārraidītas profesionālu izklaidētāju uzstāšanās, kas ietver muzikālus, deju un dramatiskus priekšnesumus; tiešraides mūzikas šovi, kas ietver ierakstītus mūzikas priekšnesumus auditorijai klātienē; klātienē notiekoši muzikāli priekšnesumi, ko sniedz vairāki mākslinieki, kā arī saistīti vizuālie ekrāni; tiešraides muzikālie priekšnesumi, kas satur hologrammas; neļupielādējamu, iepriekš veidotu mūzikas, audio ierakstu nodrošināšana, kas ietver mūzikas un audiovizuālos ierakstus, kas satur mūzikas videoierakstus, informāciju mūzikas jomā, komentārus un rakstus par mūziku tiešsaistē, izmantojot globālo datortīklu; mūzikas ierakstu izdošanas pakalpojumi; ierakstu studiju pakalpojumi; audio ierakstīšana un producēšana; ierakstu un mūzikas producēšana; atpūtas aktivitāšu nodrošināšana trešajām personām; audiovizuālu skašu un izrāžu sagatavošana mūzikas jomā; muzeja darbība un muzeja ekskursiju nodrošināšana gida pavadībā; muzikāli pasākumi, kas ietver dzīvās mūzikas priekšnesumus; tematisko parku pakalpojumu nodrošināšana; informācijas nodrošināšana faniem un fanu vietnēm par nelaiķi izklaidētāju Prinsu Rodžersu Nelsonu ar globālā tīkla starpniecību; informācijas un komentāru sniegšana*”.

tiešsaistē mūzikas jomā; Interneta tīmekļa vietnes portāla nodrošināšana, kur pieejamas saites uz mūzikas mākslinieku tīmekļa vietnēm, kas satur mūzikas priekšnesumus, mūzikas videoierakstus, filmu klipus, fotogrāfijas un citus multivides materiālus; fanu klubu pakalpojumi; tiešsaistes elektronisko spēļu nodrošināšana; izglītības pakalpojumi, proti, nodarbību, semināru, konferenču un darbsemināru vadīšana mūzikas, izklaides, dažādības un iekļaušanas jomā”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) pieteikta reģistrācijai 24.10.2018. Pretstatītās zīmes **PURPLE ONE** (Nr. EUTM 017922017) pieteikuma datums ir 22.06.2018. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Starptautiskajā preču un pakalpojumu klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) ietvertu preču un pakalpojumu identiskuma jēdziena skaidrojumu, preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus.

Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē atsevišķu preču un pakalpojumu mazāku līdzību;

3.3. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem. Pastāv iespēja, ka, lai nodrošinātu apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus, ir nepieciešamas pretstatītās zīmes 9. klases preces:

3.3.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir uzskatāmas par identiskām un līdzīgām pretstatītās zīmes 9. klases precēm. Neskatoties uz to, ka atsevišķas preču pozīcijas nav identiskas, pēc savas būtības, pielietojuma un rakstura tās uzskatāmas par ļoti līdzīgām:

- apstrīdētās zīmes preces “*datortehnika; datoru perifērijas ierīces; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*dekoratīvie magnēti; dekoratīvi slēdžu paneļa pārsegi; elektriskās zīmes; datorpeļu paliktņi*”;

- apstrīdētās zīmes preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*lejupielādējami mobilo telefonu zvani toņi un grafika; lejupielādējami attēli un grafiskie faili, kas ietver ekrānu fona attēlus vai fona tapetes, logrīkus, ikonas un fotogrāfijas; lejupielādējamās tīmekļraides mūzikas jomā; lejupielādējamās elektroniskas publikācijas grāmatu, žurnālu, informatīvo izdevumu, brošūru, bukletu un grāmatiņu veidā mūzikas un izklaides jomā*”;

- apstrīdētās zīmes preces “*datorprogrammas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*izglītojoša programmatūra ar mūzikas un ģitāras spēlēšanas instrukcijām; datoru lietojumprogrammatūras mobilajiem tālruniem, lai nodrošinātu mūzikas un tiešraides izklaides informāciju un savienotu ar tīmekļa vietni, lai iegādātos biļetes, veiktu rezervācijas*”

saistībā ar koncertiem un citiem muzikāliem pasākumiem, kā arī lai plānotu mūzikas mākslinieku turnejas”;

- apstrīdētās zīmes preces “*telefoni*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*mobilo tālruņu piederumi, proti, priekšējās plāksnītes, kā arī mobilo tālruņu ietvari un vāciņi*”;

- apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*mūzikas ieraksti; mūzikas videoieraksti; audio un video ieraksti, kas satur mūzikas priekšnesumus; lejupielādējamas digitālās audio un video datnes, kas ietver muzikālus priekšnesumus; kinofilmas, kas ietver mūziku un mūzikas izklaidi*”;

3.3.2. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem un 9. klases precēm, jo gan šīs preces, gan pakalpojumi attiecas uz identisku un līdzīgu jomu. Lai nodrošinātu attiecīgos pakalpojumus, ir nepieciešamas pretstatītās zīmes preces. Turklāt viens un tas pats uzņēmums var piedāvāt gan attiecīgās preces, gan pakalpojumus;

3.3.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem. Neskatoties uz to, ka atsevišķas pakalpojumu pozīcijas nav identiskas, pēc savas būtības, pielietojuma un rakstura šie pakalpojumi ir uzskatāmi par ļoti līdzīgiem. Līdzīgs ir šo pakalpojumu funkcionālais uzdevums, tiem ir līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, kā arī piedāvātie pakalpojumi nonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos:

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem “*izklaides pakalpojumi, proti, muzikāli priekšnesumi; klātienē notiekoši skatuves priekšnesumi koncertu veidā; dzīvās mūzikas uzvedumi; tiešraides un televīzijā pārraidītas profesionālu izklaidētāju uzstāšanās, kas ietver muzikālus, deju un dramatiskus priekšnesumus; tiešraides mūzikas šovi, kas ietver ierakstītus mūzikas priekšnesumus auditorijai klātienē; klātienē notiekoši muzikāli priekšnesumi, ko sniedz vairāki mākslinieki, kā arī saistīti vizuālie ekrāni; tiešraides muzikālie priekšnesumi, kas satur hologrammas*”;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem “*nelejupielādējamu, iepriekš veidotu mūzikas, audio ierakstu nodrošināšana, kas ietver mūzikas un audiovizuālos ierakstus, kas satur mūzikas videoierakstus, informāciju mūzikas jomā, komentārus un rakstus par mūziku tiešsaistē, izmantojot globālo datortīklu*”;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem “*izglītības pakalpojumi, proti, nodarbību, semināru, konferenču un darbsemināru vadīšana mūzikas, izklaides, dažādības un iekļaušanas jomā*”;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem “*Interneta tīmekļa vietnes portāla nodrošināšana, kur pieejamas saites uz mūzikas mākslinieku tīmekļa vietnēm, kas satur mūzikas priekšnesumus, mūzikas videoierakstus, filmu klipus, fotogrāfijas un citus multivides materiālus; tiešsaistes elektronisko spēļu nodrošināšana*”;

3.4. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaids, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

Ņemot vērā minēto zīmju salīdzināšanas praksi, uzskatāms, ka apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei un pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja.

Strīdā iesaistīto zīmju vizuālo līdzību, pirmkārt, nosaka tas, ka abas zīmes ir vārdiskas preču zīmes. Tātad tās nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto zīmi no pretstatītās zīmes.

Salīdzināmajās zīmēs ir identiska vārdiskā daļa "PURPLE". Atšķirīgs ir tikai viens vārds "ONE" pretstatītajā zīmē, kas ir uzskatāms par paskaidrojošu attiecībā uz reģistrētajām precēm un pakalpojumiem, jo tulkojumā no angļu valodas tas nozīmē "viens, kāds". Patērētāji parasti šādus vārdus neuzskata par atšķirtspējīgiem zīmes kopiespaidā.

Parādoties Latvijas tirgū jaunai preču zīmei, kas pieder apstrīdētās zīmes īpašniekam, attiecībā uz reģistrētajām precēm un pakalpojumiem, tiks radīta asociācija ar iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem, jo apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei un pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar pretstatītās zīmes tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību un iegūtu nepamatotas priekšrocības tirgū;

3.5. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007/2008) sniegts tādu apstākļu uzskaitījums, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Starp šiem apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai.

Iebilduma iesniedzēja preču zīme pieteikta reģistrācijai agrāk nekā apstrīdētā preču zīme. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder līdzīga preču zīme. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts).

Apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem, citiem īpašniekiem piederošiem, preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **SPICE**, **JESSICA**, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD** un **ITUNES**. Citu īpašnieku zīmēm līdzīgu vai identisku zīmju pieteikšana no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir nepārtraukts process. Pret vairākām no tām ir iesniegti iebildumi. Nav nekādas informācijas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu.

Var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes pieteikums ir iesniegts ar acīmredzamu negodprātību, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja zināt, ka zīme **PURPLE ONE** pieder citam īpašniekam (iebilduma iesniedzējam), kuram ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes reģistrēšanu. Apstrīdētā zīme **PURPLE** ir uzskatāma par iebilduma iesniedzēja zīmes nepārprotamu atveidojumu, imitāciju un tādējādi saskaņā ar LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem ir jāatzīst par spēkā neesošu (*iebilduma iesniegumam pievienota izdruka no vietnes www.worldtrademarkreview.com ar rakstu "How Michel Gleissner transformed the trademark environment in Latvia" angļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma civillietā Nr. C300667219 kopija*).

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

- Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:
- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
 - salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;

- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) pieteikta reģistrācijai 24.10.2018. Pretstatītās zīmes **PURPLE ONE** (Nr. EUTM 017922017) pieteikuma datums ir 22.06.2018. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktās 9. klases preces “*datorprogrammas*” ir identiskas pretstatītās zīmes šaurāk nosauktajām precēm “*izglītojoša programmatūra ar mūzikas un ģitāras spēlēšanas instrukcijām; datoru lietojumprogrammatūras mobilajiem tālruniem, lai nodrošinātu mūzikas un tiešraides izklaides informāciju un savienotu ar tīmekļa vietni, lai iegādātos biļetes, veiktu rezervācijas saistībā ar koncertiem un citiem muzikāliem pasākumiem, kā arī lai plānotu mūzikas mākslinieku turnejas*” šādā pretstatītās zīmes preču apjomā, kas ir detalizētāk nosaukti datorprogrammatūras veidi, bet pārējā apjomā atzīstamas par līdzīgām. Šīm precēm zināmā apjomā ir sakritīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, var būt sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var izstrādāt vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi.

Apstrīdētās zīmes preces “*telefoni*” var atzīt par saistītām un līdzīgām ar pretstatītās zīmes precēm “*lejupielādējami mobilo telefonu zvanu toņi un grafika; mobilo tālrunu piederumi, proti, priekšējās plāksnītes, kā arī mobilo tālrunu ietvari un vāciņi*”. Minētās pretstatītās zīmes preces ir papildinošas vispārīgi nosauktajām apstrīdētās zīmes precēm kā šo preču aksesuāri vai papildu funkcijas. Šīm precēm var būt sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi.

Apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*mūzikas videoieraksti; audio un video ieraksti, kas satur mūzikas priekšnesumus; lejupielādējamas digitālās audio un video datnes, kas ietver muzikālus priekšnesumus; kinofilmas, kas ietver mūziku un mūzikas izklaidi*”. Šīm precēm zināmā apjomā ir sakritīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, var būt sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi.

Pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras*” nav atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem. Pretstatītās zīmes 9. klases preču sarakstā nav ietvertas ierīces, bet gan tikai programmatūra, lietotnes un atsevišķu preču aksesuāri, turklāt visai šaurā un specifiskā jomā, proti, mūzikas, mūzikas izklaides un spēļu jomā;

4.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”. Apelācijas padomes ieskatā nav konstatējama šo pakalpojumu un pretstatītās zīmes Motīvu daļas 4.1. punktā nosaukto 9. klases preču un 41. klases pakalpojumu līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, proti, uz iekārtām balstītu datu pārraidi. Savukārt pretstatītās zīmes šauri un konkrēti formulētās preces un pakalpojumi attiecas uz mūzikas un izklaides jomu. Turklāt pretstatītās zīmes preču sarakstā nav ietvertas ierīces vai iekārtas, un nevar piekrist, ka vispārīgi formulētos apstrīdētās zīmes telesakaru pakalpojumus varētu nodrošināt ar pretstatītās zīmes mūzikas ierakstiem vai programmatūru mūzikas un spēļu jomā (9. klases preces), kā arī muzikāliem priekšnesumiem vai Interneta saitēm uz mūzikas mākslinieku tīmekļa vietnēm (41. klases pakalpojumi);

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”. Attiecībā uz šiem pakalpojumiem Apelācijas padome piekrit iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir atzīstami par identiskiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem (skat. lēmuma Aprakstošas daļas 3.3.3. apakšpunktu ar piebildi, ka apstrīdētās zīmes “izglītības un mācību pakalpojumi” ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem “izglītības pakalpojumi, proti, nodarbību, semināru, konferenču un darbsemināru vadīšana mūzikas, izklaides, dažādības un iekļaušanas jomā”). Pretstatītās zīmes 41. klases izklaides un izglītības pakalpojumi ir formulēti šaurāk, proti, ar norādi, ka tie attiecas uz mūzikas, mūzikas ierakstu un priekšnesumu jomu. Tomēr apstrīdētās zīmes pakalpojumi šādā pretstatītās zīmes pakalpojumu apjomā ir atzīstami par tiem identiskiem, bet pārējā apjomā – par līdzīgiem. Minētajiem salīdzināmo zīmju pakalpojumiem zināmā apjomā ir sakritīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, var būt sakritīgi gala patērētāji, izplatīšanas kanāli, kā arī minētos pakalpojumus var piedāvāt vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar nozares speciālistiem, kuri ir iesaistīti datoru un audio vai videoaparātūras apkalpošanā, telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanā vai mūzikas priekšnesumu un šovu nodrošināšanā, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš apmeklē koncertu vai klausās mūzikas ierakstu.

7. Iebildumā apstrīdētā preču zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) un pretstatītā zīme **PURPLE ONE** (Nr. EUTM 017922017) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Abās zīmēs ir ietverts sakritīgs vārdiskais apzīmējums – “PURPLE”. Pretstatītajā zīmē ir ietverts arī otrs vārdiskais elements “ONE”. Apelācijas padomes ieskatā šo zīmju līdzības vērtējumā šim otrajam vārdam pretstatītajā zīmē nav izšķirošas nozīmes. Vārdiskais elements “PURPLE” ir atzīstams par dominējošo pretstatītajā zīmē, un tas galvenokārt piesaistīs patērētāju uzmanību, bet vārdu “ONE” (angļu valodā – viens, vieninieks, www.letonika.lv) patērētāji, visticamāk, uztvers kā attiecīgās preces vai pakalpojumus paskaidrojošu vai aprakstošu. Piemēram, kā preču vai pakalpojumu sērijas kārtas skaitli.

Zīmju sakritīgā elementa “PURPLE” (tulkojumā no angļu valodas – purpurs, purpursārts, violets, www.letonika.lv), kā arī pretstatītās zīmes otra vārdiskā elementa “ONE” nozīme būs saprotama ievērojamai daļai Latvijas patērētāju, jo krāsu nosaukumi un skaitļi pieder pie angļu valodas pamatleksikas.

Tādējādi var konstatēt, ka strīdā iesaistītās zīmes, pateicoties sakritīgajam elementam “PURPLE”, atzīstamas par līdzīgām vizuāli, fonētiski un arī semantiski.

8. Kopumā vērtējot strīdā iesaistīto zīmju līdzību, to reģistrācijās ietvērto preču un pakalpojumu līdzību, kā arī zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz apstrīdētās zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) un pretstatītās zīmes **PURPLE ONE** (Nr. EUTM 017922017) sajaukšanas iespēju attiecībā uz 9. klases precēm “datorprogrammas; telefoni; videofilmas” un 41. klases pakalpojumiem ir pamatoti. Tādējādi atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šādā apjomā ir pamatota.

Ņemot vērā, ka pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem, neskatoties uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību, nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas minētajā apjomā. Tātad attiecībā uz 9. klases precēm, izņemot “datorprogrammas; telefoni; videofilmas” un visiem

38. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nav arī pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz Eiropas Savienības tiesu judikatūras principu, ka, vērtējot zīmju sajaukšanas iespēju, preču vai pakalpojumu zemāka līdzība var tikt kompensēta ar pašu zīmju augstāku līdzību. Minēto principu var piemērot, kad ir konstatējama zināma, kaut arī zemāka, preču vai pakalpojumu līdzības pakāpe, bet ne attiecībā uz būtiski atšķirīgām precēm un pakalpojumiem.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota. Iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistītu personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā.

Šajā gadījumā par vāji pamatotu ir uzskatāms iebilduma iesniedzēja arguments, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam noteikti vajadzēja zināt par pretstatītās zīmes agrāku reģistrāciju. Apstrīdētā zīme pieteikta reģistrācijai 24.10.2018, kas ir tikai 4 mēnešus vēlāk par pretstatītās zīmes pieteikuma datumu (22.06.2018). Turklāt pretstatītās zīmes reģistrācijas publikācijas datums ir 10.01.2019 un apstrīdētās zīmes īpašnieks savas zīmes pieteikuma brīdī nevarēja zināt par pretstatītās zīmes reģistrāciju.

Lai pamatotu apstrīdētās zīmes pieteikuma negodprātīgu nolūku, iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu civillietā Nr. C300667219. Tomēr Apelācijas padomes ieskatā šajā iebilduma lietā ir konstatējami atšķirīgi apstākļi, proti, minētajā civillietā apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) bija identiska strīdā pretstatītajai zīmei. Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem. Šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas. Iebilduma iesniedzējs nav ne norādījis, ne arī pierādījis, ka pretstatītā zīme būtu uzskatāma par plaši pazīstamu preču zīmi Latvijā vai Eiropas Savienības preču zīmi ar reputāciju. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes vai zīmes ar reputāciju atdarinājumu apstrīdētajā zīmē. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Paisley Park Enterprises, Inc. iebildumu pret preču zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) reģistrāciju Latvijā atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu 9. klases precēm "datorprogrammas; telefoni; videofilmas" un visiem 41. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm "datorprogrammas; telefoni; videofilmas" un visiem 41. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova