



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 095-Ie
(OP-2019-104)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 5. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējsabiedrības Western Digital Technologies, Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs vai Western Digital) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre pret preču zīmes

PURPLE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1535; pieteik. dat. 24.10.2018; reģ. Nr. M 74 095; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **WD PURPLE** (Nr. EUTM 012407474) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.09.2020.

04.09.2020 saņemti iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumi, kas pievienoti iebilduma lietai.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās”;

- 38. kl.: “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;

- 41. kl.: “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **WD PURPLE** (Nr. EUTM 012407474; pieteik. dat. 09.12.2013; reģ. dat. 18.07.2014; publ. dat. 22.07.2014), kas reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “datu uzglabāšanas ierīces, proti, cietā diska diskdziņi, ciparu diskdziņi, multivides atskaņotāji, SSD diskdziņi, tukšas ciparu uzglabāšanas vides, hibriddziņi un datoru perifērijas ierīces; datoru uzglabāšanas ierīces, proti, datoru atmiņas aparatūra un datoru cietā diska diskdziņi; digitālas elektroniskās ierīces lai organizētu, saņemtu, atskaņotu, pārraidītu, vadītu, uzglabātu, nodrošinātu, šifrētu, centralizētu, dublētu, pārsūtītu, pielāgotu, vadītu, atskaņotu, aplūkotu, nodrošinātu, koplietotu, straumētu, sinhronizētu, pārveidotu, pārbaudītu, augšupielādētu un lejupielādētu tekstus, datus, audio un video datnes, informāciju vai datu nesējus, kas uzglabāti, straumēti, mitināti un vadīti datu atmiņas ierīcēs, cietajos diskos, diskdziņos, SSD diskdziņos, multivides atskaņotājos, Interneta serveros un mākoņdatu atmiņas pakalpojumos; noņemamas cieto disku dublēšanas sistēmas datoros; datoru aparatūra digitāla satura augšupielādēšanai, uzglabāšanai, atgūšanai, lejupielādēšanai, pārraidīšanai un piegādāšanai; datoru programmatūra lietošanai digitālu datņu, tostarp audio, video ierakstu, teksta, bināru, nekustīgu attēlu, grafikas un multivides datņu sinhronizēšanā, dublēšanā, atskaņošanā, kā arī šifrēšanā un atšifrēšanā; datortīkla atmiņas ierīces, proti, elektronisko datu uzglabāšanai un dublēšanai lokāli vai ar telekomunikāciju tīkla starpniecību; tīklu programmatūras līdzekļi, proti, programmatūra, lai izstrādātu un konfigurētu vadītus atmiņas un tiešsaistes kopēšanas pakalpojumus plašsaziņas tīklos; datoru programmatūra un aparatūra vietējā tīkla atmiņas un globālu datortīklu sinhronizēšanai un savienošanai, lai augšupielādētu, uzglabātu, izgūtu, lejupielādētu, pārsūtītu un piegādātu digitālo saturu, uzglabātu un vadītu datus vietējos un Internetā izvietotos datņu serveros, apstrādātu uzkrātos datus; datoru programmaparatūra datu uzglabāšanai, datu iegūšanai, datu piekļuvei, datu kopēšanai, datu dublēšanai, datu pieejamībai, datu atjaunošanai, datu tulkošanai un datu pārveidošanai; datoru aparatūra izmantošanai videonovērošanas lietojumprogrammās un sistēmās, digitālos vai personālos video ierakstītājos, Interneta protokola televīzijā, dekoderos, audio sistēmās, digitālajos tablo, karaokes atskaņotājos, datorspēļu ierīcēs un DVD disku ierakstītājos”;

- 37. kl.: “datu atmiņas ierīču, cieto disku, diskdziņu, SSD disku, multivides atskaņotāju un datoru perifērijas ierīču atjaunināšana un uzturēšana”;

- 42. kl.: “nelejupielādējamās tiešsaistes datoru programmatūras pagaidu lietošanas nodrošināšana izmantošanai trešo personu datoru datu uzglabāšanā un vadīšanā; dublēšanas pakalpojumi datora cietā diska datiem un datoru datu uzglabāšanas ierīcēm; datoru pakalpojumi, proti, datu atjaunošanas pakalpojumi un datu sinhronizācijas pakalpojumi; nelejupielādējamās tiešsaistes datoru programmatūras pagaidu lietošanas nodrošināšana izmantošanai trešo personu datoru datu uzglabāšanā un vadīšanā; nelejupielādējamās tiešsaistes mākoņdatošanas programmatūras pagaidu lietošanas nodrošināšana izmantošanai datubāzu pārvaldībā un datu elektroniskā uzglabāšanā; nelejupielādējamās datoru programmatūras, tostarp programmaparatūras un mobilo lietojumprogrammu, nodrošināšana, lai pārsūtītu, straumētu, aplūkotu un atskaņotu/demonstrētu tekstu, datus, audio un video datnes, digitālos attēlus un multivides saturu no datu uzglabāšanas ierīcēm, cietajiem diskkiem, diskdziņiem, multivides atskaņotājiem un datoru perifērijas ierīcēm uz televīzijas uztvērējiem, video monitoriem, projektoriem, kā arī datoriem un mobilajām ierīcēm, proti, planšetdatoriem un klēpj datoriem; datoru pakalpojumi, proti, mākoņdatošanas pakalpojumi; programmatūras kā pakalpojuma nodrošināšana, lai attālināti pārvaldītu datus, nodrošinātu tīmeklī piekļuvi lietojumprogrammām un/vai pakalpojumiem, izmantojot tīmekļa operētājsistēmas vai portāla saskarni ar tīkla starpniecību, tostarp, bet neierobežojot Internetu; datora un elektronisko datu

uzglabāšana; datoru programmatūras, mobilo aplikāciju uzturēšana un atjaunināšana, projektēšana, attīstīšana; datu atmiņas ierīču, cieto disku, diskdziņu, SSD diskdziņu, multivides atskaņotāju un datoru perifērijas ierīču projektēšana, izstrāde, atjaunināšana un uzturēšana”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) pieteikta reģistrācijai 24.10.2018. Pretstatītās zīmes **WD PURPLE** (Nr. EUTM 012407474) pieteikuma datums ir 09.12.2013. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm. Apstrīdētās zīmes 38. un 41. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) tiek uzsvērts, ka preces vai pakalpojumus nevar uzskatīt par tādiem, kas nav savstarpēji līdzīgi, pamatojoties uz to, ka tie minēti dažādās Starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas (Nicas klasifikācijas) klasēs.

Salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Nicas klasifikācijā iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā:

3.2.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*dator tehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datora tīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces*” ir uzskatāmas par identiskām un ļoti līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*datu uzglabāšanas ierīces, datoru perifērijas ierīces; datoru atmiņas aparātūra un datoru cietā diska diskdziņi; digitālas elektroniskās ierīces, lai organizētu, saņemtu, atskaņotu, pārraidītu, vadītu, uzglabātu, nodrošinātu, šifrētu, centralizētu, dublētu, pārsūtītu, pielāgotu, vadītu, atskaņotu, aplūkotu, nodrošinātu, koplietotu, straumētu, sinhronizētu, pārveidotu, pārbaudītu, augšupielādētu un lejupielādētu tekstus, datus, audio un video datnes, informāciju vai datu nesējus, kas uzglabāti, straumēti, mitināti un vadīti datu atmiņas ierīcēs, cietajos diskos, diskdziņos, cietajos diskdziņos, multivides atskaņotājos, Interneta serveros un mākoņdatu atmiņas pakalpojumos; datoru aparātūra digitāla satura augšupielādēšanai, uzglabāšanai, atgūšanai, lejupielādēšanai, pārraidīšanai un piegādāšanai; datoru programmatūra lietošanai digitālu datņu, tostarp audio, videoierakstu, teksta, bināru, nekustīgu attēlu, grafikas un multivides datņu sinhronizēšanā, dublēšanā, atskaņošanā, kā arī šifrēšanā un atšifrēšanā; datora tīkla atmiņas ierīces, proti, elektronisko datu uzglabāšanai un dublēšanai lokāli vai ar telekomunikāciju tīkla starpniecību; datoru programmaparātūra datu uzglabāšanai, datu iegūšanai, datu piekļuvei, datu kopēšanai, datu dublēšanai, datu pieejamībai, datu atjaunošanai, datu tulkošanai un datu pārveidošanai”.* Lai arī dažas no šīm precēm verbāli atšķiras, pēc savas būtības un nozīmes, pielietojuma un rakstura tās ir atzīstamas par identiskām un ļoti līdzīgām.

Pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras*” ir atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm, jo ir cieši saistītas ar tām, attiecas uz tādu pašu saimnieciskās darbības nozari, tām ir līdzīgs funkcionālais uzdevums, līdzīgs darbības princips, tās nonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, jo videofilma pēc savas būtības ir datu nesējs, kas uzglabā noteiktā formā ierakstītus datus ar mērķi tos nodot tālāk citām personām izmantošanai. Jo īpaši šīs preces ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*digitālas elektroniskās ierīces lai organizētu, saņemtu, atskaņotu, pārraidītu, vadītu, uzglabātu, nodrošinātu, šifrētu, centralizētu, dublētu, pārsūtītu, pielāgotu, vadītu, atskaņotu, aplūkotu, nodrošinātu, koplietotu, straumētu, sinhronizētu, pārveidotu, pārbaudītu, augšupielādētu un lejupielādētu tekstus, datus, audio un video datnes, informāciju vai datu nesējus, kas uzglabāti, straumēti, mitināti un vadīti datu atmiņas ierīcēs, cietajos diskos, diskdziņos, SSD diskdziņos, multivides atskaņotājos, Interneta serveros un mākoņdatu atmiņas pakalpojumos*”;

3.2.2. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma*” ir uzskatāmi par identiskiem un ļoti līdzīgiem pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumiem “*nelejupielādējamās datoru programmatūras, tostarp programmaparatūras un mobilo lietojumprogrammu, nodrošināšana, lai pārsūtītu, straumētu, aplūkotu un atskaņotu/demonstrētu tekstu, datus, audio un video datnes, digitālos attēlus un multivides saturu no datu uzglabāšanas ierīcēm, cietajiem diskem, diskdziņiem, multivides atskaņotājiem un datoru perifērijas ierīcēm uz televīzijas uztvērējiem, video monitoriem, projektoriem, kā arī datoriem un mobilajām ierīcēm, proti, planšetdatoriem un klēpj datoriem*”. Savukārt pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem, jo īpaši 42. klases pakalpojumiem “*mobilo lietojumprogrammu nodrošināšana*”, jo faktiski šie pakalpojumi nodrošina vienu un to pašu galarezultātu patērētājiem, proti, saziņu, kas iespējama dažādos veidos un pa dažādiem kanāliem, un datu apmaiņu.

Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma biroja (UKIPO) lēmumā strīdā starp iebilduma iesniedzēja preču zīmi, kas ir arī pretstatītā zīme šajā iebilduma lietā, un preču zīmi **Purple.com** arī ir norādīts uz 38. klases un 42. klases pakalpojumu līdzību (*pievienota kopija no UKIPO lēmuma lietā O-642-17 angļu valodā*);

3.2.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīme 9. klases precēm “*datu uzglabāšanas ierīces, proti, cietā diska diskdziņi, ciparu diskdziņi, multivides atskaņotāji, SSD diskdziņi, tukšas ciparu uzglabāšanas vides, hibrīddziņi un datoru perifērijas ierīces; datoru uzglabāšanas ierīces, proti, datoru atmiņas aparatūra un datoru cietā diska diskdziņi; digitālas elektroniskās ierīces lai organizētu, saņemtu, atskaņotu, pārraidītu, vadītu, uzglabātu, nodrošinātu, šifrētu, centralizētu, dublētu, pārsūtītu, pielāgotu, vadītu, atskaņotu, aplūkotu, nodrošinātu, koplietotu, straumētu, sinhronizētu, pārveidotu, pārbaudītu, augšupielādētu un lejupielādētu tekstus, datus, audio un video datnes, informāciju vai datu nesējus, kas uzglabāti, straumēti, mitināti un vadīti datu atmiņas ierīcēs, cietajos diskos, diskdziņos, SSD diskdziņos, multivides atskaņotājos, interneta serveros un mākoņdatu atmiņas pakalpojumos; noņemamas cieto disku dublēšanas sistēmas datoros; datora aparatūra digitāla satura augšupielādēšanai, uzglabāšanai, atgūšanai, lejupielādēšanai, pārraidīšanai un piegādāšanai; datoru programmatūra lietošanai digitālu datņu, tostarp audio, videoierakstu, teksta, bināru, nekustīgu attēlu, grafikas un multivides datņu sinhronizēšanā, dublēšanā, atskaņošanā, kā arī šifrēšanā un atšifrēšanā; datortīkla atmiņas ierīces, proti, elektronisko datu uzglabāšana un dublēšana lokāli vai ar telekomunikāciju tīkla starpniecību; tīklu programmatūras līdzekļi, proti, programmatūra, lai izstrādātu un konfigurētu vadītus atmiņas un tiešsaistes kopēšanas pakalpojumus plašsaziņas tīklos; datoru programmatūra un aparatūra vietējā tīkla atmiņas un globālu datortīklu sinhronizēšanai un savienošanai, lai augšupielādētu, uzglabātu, izgūtu, lejupielādētu, pārsūtītu un piegādātu digitālo saturu, uzglabātu un vadītu datus vietējos un Internetā izvietotos datņu serveros, apstrādātu uzkrātos datus; datoru programmaparatūra datu uzglabāšanai, datu iegūšanai, datu piekļuvei, datu kopēšanai, datu dublēšanai, datu pieejamībai, datu atjaunošanai, datu tulkošanai un datu pārveidošanai; datoru aparatūra izmantošanai video novērošanas lietojumprogrammās un sistēmās, digitālos vai personālos video ierakstītājos, Interneta protokola televīzijā, dekoderos, audio sistēmās, digitālajos tablo, karaokes atskaņotājos, datorspeļu ierīcēs un DVD disku ierakstītājos*”. Gan šīs preces, gan pakalpojumi attiecas uz identisku jomu. Lai nodrošinātu minētos apstrīdētās zīmes pakalpojumus, ir nepieciešamas pretstatītās zīmes preces. Turklāt viens un tas pats uzņēmums var piedāvāt gan attiecīgās preces, gan pakalpojumus.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir vērtējami kā tuvi pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumiem. Līdzīgs ir šo pakalpojumu funkcionālais uzdevums, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, piedāvātie pakalpojumi nonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos.

Tātad apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi ar visām pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem. Papildus norādāms, ka pakalpojumi “*izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir uzskatāmi par īpaši līdzīgiem pretstatītās zīmes

precēm un pakalpojumiem, jo to nodrošināšana cieši saistās ar digitālajām tehnoloģijām. Dažādi izklaides pakalpojumi laikā, kad pastāv pulcēšanās ierobežojumi, arvien biežāk notiek digitālajā vidē. Turklāt filmu demonstrēšanā un izplatīšanā lielu lomu sāk ieņemt dažādas lietotnes – “Netflix” un citas, aizstājot klasisko filmu demonstrēšanu kinoteātros. Līdzīgi ir ar televīzijas pakalpojumu nodrošināšanu, jo šie pakalpojumi kļūst arvien digitalizētāki. Mūsdienās patērētāji arvien biežāk aizstāj klasisku televīzijas vērošanu televizora ekrānā ar šāda paša satura vērošanu mobilajās ierīcēs un datoros ar dažādu lietotņu starpniecību. Tādējādi šie pakalpojumi kļūst savstarpēji aizstājīgi;

3.3. veicot strīdā iesaistīto zīmju fonētisko, vizuālo un semantisko salīdzinājumu, var secināt, ka zīmes ir ļoti līdzīgas. Apstrīdētā zīme pilnībā iekļaujas pretstatītajā zīmē un var uzskatīt, ka zīmju dominējošā daļa ir vārds “PURPLE”, kas ir identisks abās zīmēs. Burti “WD”, kas atrodas pretstatītās zīmes sākumā, norāda uz iebilduma iesniedzēju – Western Digital. Tādējādi fonētiski salīdzināmās zīmes ir ļoti tuvas. Vārdam “PURPLE” ir semantiska nozīme – tulkojumā no angļu valodas tas nozīmē “violets”. Var secināt, ka zīmes ir arī vizuāli un semantiski ļoti līdzīgas.

Tādējādi patērētāji, tirgū sastopoties ar apstrīdēto zīmi, visticamāk, uzskatīs, ka tā ir saistīta ar iebilduma iesniedzēju. Ņemot vērā, ka salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm un 38., 41. un 42. klases pakalpojumiem, pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

3.4. iebilduma iesniedzēja, proti, uzņēmuma Western Digital Technologies, Inc., pirmsākumi meklējami 1956. gadā, kad IBM demonstrēja pasaulē pirmo cieto disku “350. sērijas Disk Storage Unit”, kas pazīstams kā RAMAC. Pirmie RAMAC bija liela izmēra un smagi (971 kg), bet tajos ietilpa tikai aptuveni 5 MB, kas atbilst vienas dziesmas apjomam mūsdienās. 1963. gadā cietie diski kļūst pārnēsājami, un tiek izveidots pirmais noņemamais cietais disks. Uzņēmums, kuru šodien pazīstam kā Western Digital, 1970. gadā tiek dibināts Dienvidkalifornijā. Mūsdienās Western Digital ir sasniedzis 20 miljardu gada ieņēmumus un nodarbina vairāk nekā 70 000 darbinieku visā pasaulē. 1975. gadā Western Digital izveido savu zīmolu, pārdodot kalkulatoru mikroshēmas, un drīz vien kļūst par lielāko kalkulatoru ražotāju pasaulē. Savukārt 1976. gadā Western Digital iegūst patentu pirmajai disku masīvu apakšsistēmai un paziņo par savu ienākšanu datu glabāšanas nozarē ar pirmo diskešu kontrolieru līniju. Seko pirmais vienas mikroshēmas Winchester cietā diska kontrolieris 1982. gadā un pirmā mazo ierīču vadības pults, kas ļauj datoriem darboties ātrāk un saglabāt vairāk datu, 1985. gadā. Sadarbībā ar TiVo 1999. gadā tiek izstrādāti 500 MB apjoma ārējie cietie diski. 2012. gadā Western Digital nostiprinās kā viens no lielākajiem datu uzglabāšanas infrastruktūras uzņēmumiem pasaulē. 2013. gadā Western Digital izlaiž pirmo ar hēliju aizpildīto cieto disku. 2017. gadā Western Digital demonstrē pirmos mikroviļņu magnētiskās ierakstīšanas diskus. Tiek piedāvāti produkti ar lielāku jaudu un veiktspēju, projektējot, izstrādājot un ražojot augstākā līmeņa komponentes. 2019. gadā Western Digital paziņo par pasaules ātrāko 1TB UHS-1 microSDTM atmiņas karti. SanDisk Extreme microSDXCTM UHS-1 karte nodrošina perfektu veiktspēju un spēju apvienot augstas kvalitātes saturu viedtālrunos, dronos un kamerās. Iebilduma iesniedzējs izmanto preču zīmi **WD PURPLE** dažādu veidu atmiņas kartēm un datu uzglabāšanas tehnoloģijām (*pievienota izdruka no Interneta vietnes www.westerndigital.com*);

3.5. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē atsevišķu pakalpojumu mazāku līdzību;

3.6. iebilduma iesniedzējs vērš uzmanību uz UKIPO lēmumu lietā O/146/20 un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu civillietā Nr. C300667219 (*pievienota UKIPO lēmuma lietā O/146/20 kopija angļu valodā un sprieduma civillietā Nr. C300667219 kopija*). Abi minētie nolēmumi attiecas uz lietām, kurās iesaistīts *Michael Gleissner*.

UKIPO lēmums lietā O/146/20 ataino situāciju, kurā ar *Michael Gleissner* saistīti uzņēmumi vairākās valstīs vienlaikus iesniedz preču zīmju pieteikumus un iebildumus/atcelšanas pieprasījumus ar mērķi kavēt patieso preču zīmju īpašnieku tiesību realizēšanu. Arī konkrētajā iebilduma lietā ar *Michael Gleissner* saistīti uzņēmumi iesnieguši iebilduma iesniedzēja preču zīmēm līdzīgu preču zīmju pieteikumus kā Latvijā, tā arī Apvienotajā Karalistē ar kopēju mērķi radīt šķēršļus godprātīgā īpašnieka tiesību realizācijai. Jāņem vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks nav izrādījis nekādu interesi par notiekošo

lietvedību, proti, nav iesniedzis atbildi. Pastāvot sacīkstes principam procesā, uzskatāms, ka iebildums ir apmierināms pilnībā un apstrīdētā reģistrācija dzēšama attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem. Lai gan Apelācijas padomes process pēc būtības apvieno administratīvā un civilprocesa elementus, būtu jāņem vērā, ka līdzīgā civillietā, kurā tika apstrīdēts Apelācijas padomes lēmums, tiesa secināja, ka tiesas procesa ignorēšana no atbildētāja puses norāda uz to, ka prasītāja argumenti atbilst patiesībai un prasība ir apmierināma pilnībā (*Apelācijas padomes piezīme: iebilduma lietas dalībnieks, kuru neapmierina Apelācijas padomes lēmums, nevis apstrīd Apelācijas padomes lēmumu, bet var vērsties Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ar prasības pieteikumu (RIIPL 98. panta pirmā daļa), kas faktiski ir jauna lietas izskatīšana*). Arī šajā iebilduma lietā, kā arī daudzās citās, kurās apstrīdētas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijas, apstrīdētās zīmes īpašnieks nav izrādījis nekādu interesi par notiekošo procesu un faktiski ar saviem zīmju pieteikumiem, kas ir identiski un līdzīgi jau esošām reģistrācijām, tai skaitā plaši pazīstamu zīmju reģistrācijām, grauj pastāvošo zīmju reģistrācijas procesu un tiesiskās palāvības principu. Ne velti Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojs jau vairākkārtīgi lēmis par lietu izbeigšanu, pamatojoties uz kopējo procesa graušanu. Uzskatāms, ka arī šajā iebilduma lietā tiek grauts preču zīmju reģistrācijas process kopumā, jo, tā kā process neparedz zīmju atteikšanu jau ekspertīzes posmā, tiek dota iespēja to ļaunprātīgi izmantot negodīgiem uzņēmējdarbības mērķiem.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) pieteikta reģistrācijai 24.10.2018. Pretstatītās zīmes **WD PURPLE** (Nr. EUTM 012407474) pieteikuma datums ir 09.12.2013. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm:

– apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “*datoru perifērijas ierīces*” un “*datoru tastatūras*” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām tās pašas klases precēm “*datoru perifērijas ierīces*”;

– apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktās 9. klases preces “*datorprogrammas*” ir identiskas pretstatītās zīmes šaurāk nosauktajām precēm “*datoru programmatūra lietošanai digitālu datņu, tostarp audio, videoierakstu, teksta, bināru, nekustīgu attēlu, grafikas un multivides datņu sinhronizēšanā, dublēšanā, atskaņošanā, kā arī šifrēšanā un atšifrēšanā; tīklu programmatūras līdzekļi, proti, programmatūra, lai izstrādātu un konfigurētu vadītus atmiņas un tiešsaistes kopēšanas pakalpojumus plašsaziņas tīklos; datoru programmatūra vietējā tīkla atmiņas un globālu datortīklu sinhronizēšanai un savienošanai, lai augšupielādētu, uzglabātu, izgūtu, lejupielādētu, pārsūtītu un piegādātu digitālo saturu, uzglabātu un vadītu datus vietējos un Internetā izvietotos datņu serveros, apstrādātu uzkrātos datus; datoru programmaparatūra datu uzglabāšanai, datu iegūšanai, datu piekļuvei, datu kopēšanai, datu dublēšanai, datu pieejamībai, datu atjaunošanai, datu tulkošanai un datu pārveidošanai*” šādā pretstatītās zīmes preču apjomā, kas ir detalizētāk nosaukti datorprogrammatūras veidi, bet pārējā apjomā ļoti līdzīgas. Šīm precēm ir sakritīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji,

tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var izstrādāt vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

– apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika*” un “*datoru daļas*” ir identiskas pretstatītās zīmes šaurāk nosauktajām precēm “*datoru aparātūra digitāla satura augšupielādēšanai, uzglabāšanai, atgūšanai, lejupielādēšanai, pārraidīšanai un piegādāšanai*” šādā pretstatītās zīmes preču apjomā, kas ir detalizētāk nosaukti datortehnikas veidi, bet pārējā apjomā ļoti līdzīgas. Šīm precēm ir sakritīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

– apstrīdētās zīmes šīs klases preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori*” ir zināmā apjomā identiskas, līdzīgas vai saistītas ar pretstatītās zīmes precēm “*datu uzglabāšanas ierīces, proti, cietā diska diskdziņi, ciparu diskdziņi, multivides atskaņotāji, SSD diskdziņi, tukšas ciparu uzglabāšanas vides, hibrīddziņi; datoru uzglabāšanas ierīces, proti, datoru atmiņas aparātūra un datoru cietā diska diskdziņi; digitālas elektroniskās ierīces lai organizētu, saņemtu, atskaņotu, pārraidītu, vadītu, uzglabātu, nodrošinātu, šifrētu, centralizētu, dublētu, pārsūtītu, pielāgotu, vadītu, atskaņotu, aplūkotu, nodrošinātu, koplietotu, straumētu, sinhronizētu, pārveidotu, pārbaudītu, augšupielādētu un lejupielādētu tekstus, datus, audio un video datnes, informāciju vai datu nesējus, kas uzglabāti, straumēti, mitināti un vadīti datu atmiņas ierīcēs, cietajos diskos, diskdziņos, SSD diskdziņos, multivides atskaņotājos, Interneta serveros un mākoņdatu atmiņas pakalpojumos; datoru aparātūra digitāla satura augšupielādēšanai, uzglabāšanai, atgūšanai, lejupielādēšanai, pārraidīšanai un piegādāšanai*”. Šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

– apstrīdētās zīmes preces “*sakaru tīklu vadi; elektrodi; akumulatori; antenas*” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm – dažādu veidu datoru programmatūru un datoru aparātūru, un datoru perifērijas ierīcēm, jo gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparātūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Atsevišķu veidu antenas tiek vadītas ar programmatūras palīdzību. Sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stieplu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju, kas savukārt tiek nodrošināta ar programmatūras palīdzību. Bez tam preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

– apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “*telefoni*” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietverto dažādu veidu datoru programmatūru. Mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces;

– apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām precēm “*datoru aparātūra izmantošanai videonovērošanas lietojumprogrammās un sistēmās, digitālos vai personālos video ierakstītājos, Interneta protokola televīzijā, dekoderos, audio sistēmās, digitālajos tablo, karaokes atskaņotājos, datorspēļu ierīcēs un DVD disku ierakstītājos*”. Videofilmas ir pieejamas arī DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību.

Visas minētās preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektronisko sakaru, datu un signālu ierakstu, uzglabāšanas, uztveršanas un pārraides jomu, kā arī šos procesus nodrošināšanai ierīcēm, aparātūru un to daļām un piederumiem. Šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

4.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”. Apelācijas padomes ieskatā var tikt konstatēta šo pakalpojumu un pretstatītās zīmes 4.1. punktā nosaukto 9. klases preču un 42. klases pakalpojumu “*nelejupielādējamas datoru programmatūras, tostarp programmaparātūras un mobilo lietojumprogrammu, nodrošināšana, lai pārsūtītu, straumētu, aplūkotu un atskaņotu/demonstrētu tekstu, datus, audio un video datnes, digitālos attēlus un multivides saturu no datu uzglabāšanas ierīcēm, cietajiem diskiem, diskdziņiem, multivides atskaņotājiem un datoru perifērijas ierīcēm uz televīzijas uztvērējiem, video monitoriem, projektoriem,*

kā arī datoriem un mobilajām ierīcēm, proti, planšetdatoriem un klēpj datoriem” līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Pretstatītās zīmes preces un pakalpojumi galvenokārt attiecas uz datu saņemšanu, nosūtīšanu un uzglabāšanu. Salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus vieno saistība ar informācijas tehnoloģiju pielietojumu attiecīgajās precēs un pakalpojumu nodrošināšanā. Mūsdienās telekomunikācija pamatā tiek nodrošināta ar datoru un programmatūras starpniecību. Minētos pakalpojumus un preces vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”. Apelācijas padomes ieskatā tomēr nav konstatējama šo pakalpojumu līdzība vai saistība ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem. Par nepamatotu ir uzskatāms iebilduma iesniedzēja arguments, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi var tikt saistīti ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm, jo šo pakalpojumu nodrošināšanai tiek izmantotas digitālās tehnoloģijas. Mūsdienās gandrīz jebkurā komercdarbības jomā tiek izmantoti datori ar attiecīgu programmatūru. Tomēr, atšķirībā no apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu salīdzinājuma ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, kur telesakaru nodrošināšanā datoru programmatūras pielietojums ir būtiska un faktiski neatņemama šo pakalpojumu nodrošināšanas sastāvdaļa, 41. klases izglītības un izklaides pakalpojumu būtību veido nevis šo pakalpojumu tehniskais nodrošinājums, bet gan šo pakalpojumu saturs un šī satura piedāvājums patērētāju mērķauditorijai. Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir vērtējami kā tuvi un līdzīgi pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumiem, un tam, ka tie attiektos uz vienu un to pašu saimnieciskās darbības nozari vai tiem būtu līdzīgs funkcionālais uzdevums. Pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumi ir ļoti konkrēti un specifiski datoru programmatūras uzturēšanas un nodrošināšanas pakalpojumi, kas ir atšķirīga komercdarbības nozare no apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktajiem izklaides un izglītības pakalpojumiem. Kā norādīts iepriekš, mūsdienās gandrīz jebkurā saimnieciskās darbības jomā tiek izmantotas digitālās tehnoloģijas, bet tas vien nedod par pamatu atzīt par līdzīgām un savstarpēji saistītām dažādas, būtībā atšķirīgas preces vai pakalpojumus.

Apelācijas padomes ieskatā šīs iebilduma lietas kontekstā nav pamatota arī iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz šobrīd noteiktajiem pulcēšanās ierobežojumiem un izklaides pakalpojumu sniegšanu digitālajā vidē. Kā norādīts iepriekš, 41. klases pakalpojumu salīdzinājumā ar citu klašu precēm un pakalpojumiem ir vērtējams pakalpojumu saturs, nevis to sniegšanā izmantotie tehniskie līdzekļi.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar nozares speciālistiem, kuri ir iesaistīti datoru un audio vai videoaparātūras apkalpošanā un telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanā, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savām vajadzībām iegādājās attiecīgās preces un pakalpojumus.

7. Iebildumā apstrīdētā zīmi **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) un pretstatītā zīme **WD PURPLE** (Nr. EUTM 012407474) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Abās zīmēs ir ietverts sakritīgs vārdiskais apzīmējums – “PURPLE”. Pretstatītās zīmes sākumā ir ietverts arī vārdisks elements (burti) “WD”, kas visdrīzāk ir uztverams kā iebilduma iesniedzēja uzņēmuma nosaukuma saīsinājums. Tomēr Apelācijas padomes ieskatā šo zīmju līdzības vērtējumā izšķiroša nozīme ir sakritīgajam vārdiskajam elementam “PURPLE”. Apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais elements, un tas ir pilnībā ietverts pretstatītajā zīmē. Zīmju sakritīgā elementa “PURPLE” nozīme (tulkojumā no angļu valodas – purpurs, purpursārts, violets,

www.letonika.lv) būs saprotama ievērojamai daļai Latvijas patērētāju, jo krāsu nosaukumi pieder pie angļu valodas pamatleksikas.

Tādējādi strīdā iesaistītās zīmes sakritīgā elementa "PURPLE" dēļ ir atzīstamas par līdzīgām vizuāli, fonētiski un arī semantiski.

8. Kopumā vērtējot strīdā iesaistīto zīmju līdzību, to reģistrācijās ietvērto preču un pakalpojumu līdzību, kā arī zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz apstrīdētās zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) un pretstatītās zīmes **WD PURPLE** (Nr. EUTM 012407474) sajaukšanas iespēju attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem ir pamatoti. Tādējādi atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šādā apjomā ir pamatota.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju līdzību, apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas minētajā apjomā. Tātad attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

9. Iebilduma iesniedzējs ir norādījis uz sava uzņēmuma izveidošanas vēsturi un attīstību, kā arī attiecīgiem produktiem, ko iebilduma iesniedzējs piedāvā tirgū. Iebilduma iesniegumam ir pievienotas izdrukas no uzņēmuma mājaslapas, kas varētu sniegt informāciju par attiecīgo produktu kvalitāti un labajām īpašībām. Tomēr šie materiāli neļauj spriest par pretstatītās zīmes atpazīstamību un reputāciju Eiropas Savienībā vai plašu pazīstamību Latvijā. Turklāt iebilduma iesniegums nav pamatots ar LPZ normām par ES preču zīmi ar reputāciju vai Latvijā plaši pazīstamu preču zīmi.

Attiecībā uz iebilduma iesniegumā norādīto par apstrīdētās zīmes īpašnieka darbībām preču zīmju pieteikumu iesniegšanā, kas varētu norādīt uz tā negodprātīgu rīcību, Apelācijas padome vērš uzmanību uz to, ka šāda argumentācija ir attiecināma un analizējama LPZ 6. panta otrās daļas kontekstā, bet šajā gadījumā iebilduma iesniegums nav pamatots ar minēto LPZ normu.

LPZ 18. panta pirmā daļa nosaka, ka iebilduma iesniegums pret preču zīmes reģistrāciju ir iesniedzams triju mēnešu laikā pēc preču zīmes publikācijas. Savukārt RIPL 60. panta trešā daļa nosaka, ka pēc iebilduma iesniegumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām iebilduma iesnieguma iesniedzējs nav tiesīgs iebilduma iesnieguma sākotnējā tiesiskajā pamatojumā izdarīt grozījumus, kas to paplašina.

Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome šīs iebilduma lietas ietvaros nevērtē konkrētus apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas vai apstrīdētās zīmes īpašnieka komercdarbības kopumā godprātīguma vai negodprātīguma aspektus.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējdarbības Western Digital Technologies, Inc. iebildumu pret preču zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PURPLE** (reģ. Nr. M 74 095) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

