



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 082-Ie
(OP-2019-114)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Austrālijas uzņēmēj sabiedrības Atomos IP Pty Ltd (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

ATOMIC

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1477; pieteik. dat. 27.09.2018; reģ. Nr. M 74 082; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 35., 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) identiskumu un līdzību starptautiski reģistrētai un uz Eiropas Savienību attiecinātai agrākai preču zīmei **AtomIC** (reģ. Nr. WO 1 353 977) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

12.09.2019 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi pie iebilduma, un 20.09.2019 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

27.11.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 16.10.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) reģistrēta kā vārdiska preču zīme 9., 35.,

38. un 41. klases precēm un pakalpojumiem. Iebildums vērsts tikai pret 9. klases precēm “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis starptautiski reģistrētu un uz Eiropas Savienību attiecinātu vārdisku preču zīmi **AtomIC** (reģ. Nr. WO 1 353 977; reģ. dat. 14.04.2016; konvencijas prioritātes dati: Austrālija, 17.11.2015, 1735182), kas reģistrēta plašam preču klāstam 9. klasē, tostarp šādām precēm: “aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; zinātniskie, kuģniecības, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti un instrumenti; aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai vai reproducēšanai; magnētiskie datu nesēji, ierakstu diski; datu apstrādes iekārtas un datori; datoru programmatūra fotogrāfiju un filmu rediģēšanai un veidošanai; datoru programmatūra, programmaparatūra un aparatūra; mobilie telefoni; viedtālruni”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, kā arī 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **ATOMIC** reģistrācijai pieteikta 27.09.2018, savukārt pretstatītā zīme **AtomIC** starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, ar prioritāti no 17.11.2015. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm:

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās “datorprogrammas” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “datoru programmatūra”;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “datortehnika”, “datoru perifērijas ierīces”, “elektroniskās datu apstrādes iekārtas”, “datortīklu un datu pārraides iekārtas (regulatori)”, “elektroniskās atmiņas ierīces”, “ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas”, “mikroprocesori”, “datoru tastatūras” ir ļoti līdzīgas preces “datorprogrammām” un “datu apstrādes iekārtām un datoriem”, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Datoru, datoru perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras un elektronisko datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina datorprogrammas. Tātad šīs preces viena otru papildina un kalpo līdzīgam nolūkam. Tām visām var būt viens un tas pats ražotājs, gala lietotāji, pārdošanas vietas un izplatītājs;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “sakaru tīklu vadi” un “elektrodi” ir vērtējamās kā līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei”, jo vadi nodrošina elektronisko preču savienojumu ar elektrību, savukārt elektrodi elektrisko strāvu pievada elektrību vadošai videi;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie “telefoni” ir identiski pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “mobilie telefoni” un “viedtālruni”;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “antenas” un “akumulatori” ir vērtējamās kā līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai vai reproducēšanai”, jo radio un televīzijas pārraides tiek nodrošinātas ar radioviļņu palīdzību, kurus raida un uztver antenas, savukārt akumulatori kā elektrības avots ir šo preču sastāvdaļas. Līdz ar to šīs preces ir vērtējamās kā līdzīgas un saistītas;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās “videofilmas” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “datoru programmatūra fotogrāfiju un filmu rediģēšanai un veidošanai” un “aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai vai reproducēšanai”, jo videofilma kā galarezultāts tiek radīts ar minēto pretstatītās zīmes reģistrācijā ietverto aparātu palīdzību;

3.3. apstrīdētā zīme **ATOMIC** ir fonētiski, vizuāli un semantiski identiska pretstatītajai zīmei **AtomIC**. Atšķirība iezīmējas tikai pretstatītās zīmes pēdējos divos burtos “IC”, kas atveidoti ar alfabēta lielajiem burtiem, taču šim apstāklim nav izšķiroša nozīme preču zīmju salīdzinājumā. Apstrīdētā zīme neietver citus vārdiskus vai grafiskus elementus, uz ko varētu tikt vērsta patērētāju uzmanība;

3.4. salīdzināmās preču zīmes ir semantiski identiskas, jo zīmēs ietvertais apzīmējums “atomic” ir angļu valodas vārds, kas latviski nozīmē “atoms”;

3.5. ņemot vērā zīmju identiskumu un attiecīgo 9. klases preču identiskumu un līdzību, nerodas šaubas, ka salīdzināmajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti par šo preču izcelsmi;

3.6. apstrīdētās zīmes īpašnieks preču zīmi **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) ir pieteicis ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.2. laika brīdis, uz kuru jāvērtē, vai no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir pastāvējis negodprātīgs nolūks, ir apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdis – 27.09.2018. Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par uzņēmuma Atomos IP Pty Ltd agrāko preču zīmi. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku. Neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu;

3.6.3. kā liecina Patentu valdes preču zīmju datu bāze, apstrīdētās zīmes īpašnieks līdz šī iebilduma iesniegšanas brīdim reģistrācijai pieteicis 1123 preču zīmes (*iesniegta 08.11.2018 veikta izdruka par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*). Pret daļu no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi, proti, 89 iebildumi. Apelācijas padome ir atzinusi par pamatotu iebildumu iesniedzēju atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem 9 iebildumu lietās (*iesniegta Patentu valdes 01.11.2018 vēstule Nr. 1-22/335N par iebildumiem pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir pieteicis reģistrācijai preču zīmes, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem, citiem īpašniekiem piederošiem, preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **SPICE, JESSICA, BIGFOOT, LEHMAN BROTHERS, IPOD** un **ITUNES**. Citu īpašnieku zīmēm līdzīgu vai identisku zīmju pieteikšana no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir nepārtraukts process;

3.6.4. saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kā arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas uzrādās kā neiemaksātas (*iesniegta 08.11.2018 veikta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*);

3.6.5. nedogprātīgs nolūks ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*skat. ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*). Tādējādi, lai īstenotu uzņēmējdarbības vispārējo interešu aizsardzību un labas ticības normu ievērošanu, būtu loģiski un attaisnojami atzīt apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz visām 9. klases precēm.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītās starptautiski reģistrētās un uz Eiropas Savienību attiecinātās preču zīmes **AtomIC** (reģ. Nr. WO 1 353 977) prioritātes datums ir 17.11.2015. Apstrīdētā zīme **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) reģistrācijai pieteikta 27.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus, vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA. [2003], 54. punkts*).

Apelācijas padomes ieskatā apstrīdēto zīmi **ATOMIC** nevar atzīt par identisku pretstatītajai zīmei **AtomIC**. Lai arī Apelācijas padome vairākkārt savos lēmumos ir secinājusi, ka mazo un lielo burtu atšķirības apzīmējumos ir tādas, kuras vidusmēra patērētājs viegli var nepamanīt, konkrētajā gadījumā pretstatītajā zīmē daži burti ir izpildīti alfabēta lielajiem burtiem, bet daži – mazajiem. Patērētāji, uzlūkojot salīdzināmās zīmes, noteikti pamanīs, ka pretstatītā zīme, atšķirībā no apstrīdētās, apzīmējuma beigās ietver divus lielos burtus “IC”, jo šāds risinājums nav ierasts, proti, Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka tas sadala apzīmējumu divos vārdos vai izceļ kādas daļas semantisko nozīmi. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem nav pamatota.

6. Tai pašā laikā nav šaubu, ka apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei. Abas zīmes reģistrētas kā vārdiskas zīmes, kas sastāv no fonētiski identiska un vizuāli līdzīga vārdiskā elementa “atomic”, jo zīmēs tiek atkārtoti vieni un tie paši burti identiskā secībā. Apelācijas padomes ieskatā arī semantiski zīmes tiks uztvertas identiski, jo “atomic” tulkojot no angļu valodas nozīmē “atoma”, “atomu” (www.letonika.lv, *Angļu-latviešu valodas vārdnīca*). Ņemot vērā, ka apzīmējuma “atomic” izruna un rakstība no latviešu valodas vārda “atoms” daudz neatšķiras, tas izraisīs tādas pašas asociācijas arī tiem, kas angļu valodu tik labi nepārzina.

7. Lielākā daļa 9. klases preču apstrīdētās zīmes **ATOMIC** reģistrācijā attiecas uz datoriem, to aparatūru, perifērijas ierīcēm un programmatūru (datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras). Arī pretstatītā zīme **AtomIC** reģistrēta “datu apstrādes iekārtām un datoriem, magnētiskajiem datu nesējiem, ierakstu diskiem, datoru programmatūrai, programmaparatūrai un aparatūrai”. Tādējādi var apgalvot, ka salīdzināmās zīmes šajā apjomā reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm. Lai veiktu kādas darbības ar datoru ir nepieciešama programmatūra, šīs abas preces papildina viena otru. Tāpat gan datori, gan to aparatūra, gan perifērijas ierīces lielākoties iegādājamas vienuviet, specializētajās tirdzniecības vietās (*Capital, Datoru doktorāts*), elektrotehnikas veikalos (*Euroniks, ELKOR, RD Electronics*), kā arī telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēju tirdzniecības vietās (*LMT, TELE2, BITE, TET*).

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “telefoni” ir daļēji identiskas un daļēji līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “mobilie telefoni” un “viedtālruņi”. Nav šaubu, ka telefoni, kaut dažādu veidu, ir sakaru ierīces, kas pārvērš elektriskos signālus skaņu signālos.

“Sakaru tīklu vadi”, “elektrodi” (*elektrovadoša materiāla ierīce (tās daļa), caur kuru tiek pievadīta elektriskā strāva*) un “akumulatori” (*ierīce, kas uzkrāj noteikta veida enerģiju*), kam reģistrēta

apstrīdētā zīme, ir preces, kas saistītas ar elektrības pievadi un uzkrāšanu, līdz ar to tās ietilpst vai ir saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei”.

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “antenas” ietilpst vai ir saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām vispārīgi nosauktajām precēm “zinātniskie, kuģniecības, signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti un instrumenti”, jo liela daļa no šīm ierīcēm pārraida vai uztver signālus ar antenu palīdzību.

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “videofilmas” ir līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “datoru programmatūra fotogrāfiju un filmu rediģēšanai un veidošanai; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskie datu nesēji, ierakstu diskī”, jo preces, kam reģistrēta pretstatītā zīme, tiek izmantotas videofilmu uzņemšanai, montēšanai un ierakstīšanai.

8. Ņemot vērā salīdzināmo zīmju līdzības pakāpi (salīdzināmās zīmes ietver fonētiski un semantiski identisku un vizuāli ļoti tuvu vārdisko apzīmējumu) un 9. klases preču identiskumu un līdzību, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes attiecībā uz 9. klases precēm var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas – tādas, kas pieder vienam vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei **AtomIC** fonētiski identisku preču zīmi citastarp arī attiecībā uz identiskām precēm. Tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (*EST prejudiciālā nolēmums lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009], 39. punkts*). Pretstatītā zīme **AtomIC** uz Eiropas Savienību attiecināta 2015. gadā, tātad kādu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder fonētiski identiska zīme, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu. Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās Tiesas spriedums lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs [2017], 22. punkts*).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā norādītajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Austrālijas uzņēmējsabiedrības Atomos IP Pty Ltd iebildumu pret preču zīmes **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) reģistrāciju Latvijā, un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ATOMIC** (reģ. Nr. M 74 082) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām tās reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova