



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 74 067-Ie  
(OP-2019-106)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 12. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Bukina,  
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Pegasus Business Intelligence, LP (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā A. Briede pret preču zīmes

### ONYX

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1398; pieteik. dat. 17.09.2018; reģ. Nr. M 74 067; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 35., 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) identiskumu un līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **ONYX CENTERSOURCE** (Nr. EUTM 015434889) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 13.06.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

28.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 11.09.2020.

10.09.2020 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi pie iebilduma.

## Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) reģistrācijai pieteikta 17.09.2018 un reģistrēta 20.02.2019 kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;
- 35. kl. – “konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču piršanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”;
- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot filmu tirdzniecību un raidīšanu; neļūpīelādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis Eiropas Savienības preču zīmi **ONYX CENTERSOURCE** (Nr. EUTM 015434889; pieteik. dat. 13.05.2016; reģ. dat. 08.05.2019; publ. dat. 13.05.2019), kas reģistrēta kā vārdiska zīme šādiem pakalpojumiem:

- 35. kl. – “komerciālās informācijas pakalpojumu nodrošināšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem elektronisko komisijas maksājumu apstrādes jomā; darījumu atskaišu sagatavošana viesnīcām un ceļojumu aģentiem tirgvedības nolūkos; neviens no minētajiem pakalpojumiem nav saistīts ar apdrošināšanu vai pārapirošināšanu”;
- 36. kl. – “elektronisko komisijas maksājumu apstrāde, konsolidēšana un atgūšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem, ieskaitot maksājumu elektronisko apmaksu un sekojošu komisijas maksājumu datu pārsūtīšanu viesnīcām un ceļojumu aģentiem; neviens no minētajiem pakalpojumiem nav saistīts ar apdrošināšanu vai pārapirošināšanu”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **ONYX** reģistrācijai pieteikta 17.09.2018, savukārt pretstatītā zīme **ONYX CENTERSOURCE** reģistrācijai pieteikta 13.05.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās preču zīmes **ONYX** reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.2.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami

līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.2.2. agrākās zīmes īpašnieks ir pasaulē vadošais komisijas maksu viesmīlības jomā tehnoloģiskais nodrošinātājs. Ar pretstatīto zīmi **ONYX CENTERSOURCE** tiek marķēti “B2B” (*business to business*) maksājumu pakalpojumi, kā arī tiek nodrošināti komerciālās informācijas pakalpojumi viesmīlības nozarē (*iesniegtas Interneta izdrukas no vietnes <https://www.onyxcentersource.com/why-onyx/>*). Ir skaidrs, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par preču zīmes ar paaugstinātu atšķirtspēju esamību, jo parasti, piesakot zīmi, iepriekš tiek veikti meklējumi Internetā;

3.2.3. kopš 20.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes. Turklāt, vadoties no meklējumiem Internetā, neviena no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrētajām preču zīmēm netiek izmantota. Preču zīmes īpašnieks neveic un nedomā veikt komercdarbību, uzņēmumā nav nodarbināta neviena persona. Turklāt saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes Lursoft datiem GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis reālu komercdarbību – uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (*skat. <https://company.lursoft.lv/grigorius-holdings/40103776999?l=LV>*). Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm, lai piespiestu citas personas par atlīdzību iegādāties no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.2.4. runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (turpmāk – VT) apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*skat. VT spriedumu lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v EUIPO, [2013]*);

3.3. apstrīdētā zīme **ONYX** ir ar augstu līdzības pakāpi agrākajai Eiropas Savienības zīmei **ONYX CENTERSOURCE**, jo vēlākā zīme pilnībā ietilpst agrākajā pretstatītajā zīmē, turklāt tieši sakritīgais elements “ONYX” ir pretstatītās zīmes dominējošais elements;

3.4. preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme **ONYX**, ir identiski un līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme:

3.4.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir līdzīgas agrākās zīmes 35. klases pakalpojumiem “komerciālās informācijas pakalpojumu nodrošināšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem elektronisko komisijas maksājumu apstrādes jomā” un 36. klases pakalpojumiem “elektronisko komisijas maksājumu apstrāde, konsolidēšana un atgūšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem”. Minētie agrākās zīmes pakalpojumi ir nesaraujami saistīti ar vēlākās zīmes precēm. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces papildina pakalpojumus, kam reģistrēta pretstatītā zīme, jo šos pakalpojumus nevar veikt bez šīm precēm;

3.4.2. daļa apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu, kas saistīti ar konsultācijām, pēc būtības ir informāciju pakalpojumi, jo konsultējot tiek sniegta informācija. Tādējādi apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā” ir identiski vai ar augstu līdzības pakāpi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem “komerciālās informācijas pakalpojumu nodrošināšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem elektronisko komisijas maksājumu apstrādes jomā”. Minētajiem pakalpojumiem ir sakritīgs

raksturs, paredzētais nolūks, izplatīšanas kanāli, attiecīgā sabiedrības daļa, kam pakalpojumi paredzēti. Savukārt apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi “datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir līdzīgi agrākās zīmes 36. klases pakalpojumiem “elektronisko komisijas maksājumu apstrāde, konsolidēšana un atgūšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem, ieskaitot maksājumu elektronisko apmaksu un sekojošu komisijas maksājumu datu pārsūtīšanu viesnīcām un ceļojumu aģentiem”, jo minētie pakalpojumi cita starpā ir arī uzņēmējdarbības atbalsta pasākumi. Kopumā gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumi ir orientēti uz komersanta konsultēšanu un palīdzību preču noieta veicināšanas pasākumos, tādējādi tiem ir sakritīgs mērķis, sakritīgi pakalpojumu sniegšanas līdzekļi un tiem būs sakritīga mērķauditorija;

3.4.3. apstrīdētā zīme 38. klasē reģistrēta telesakariem un dažādu veidu datu pārraidei ar dažādiem līdzekļiem, dažādos veidos. EUIPO pamatnostādnēs ir minēts, ka, ņemot vērā straujo attīstību informācijas tehnoloģiju jomā, it īpaši arvien pieaugošo Interneta nozīmi, savstarpējā saistība ir nepārprotama starp sakaru ierīcēm, datoru aparatūru un programmatūru, no vienas puses, un telekomunikāciju pakalpojumiem, no otras puses. Tādas preces kā modemi, telefoni, viedtālruņi, datori, tīkla maršrutētāji un/vai serveri tiek izmantoti ciešā saistībā ar telekomunikāciju pakalpojumiem, jo tās ir vai var būt nepieciešamas šo pakalpojumu nodrošināšanai, un no patērētāju viedokļa tās ir obligātas, lai viņi varētu saņemt šos pakalpojumus (skat. <https://guidelines.euipo.europa.eu/1803468/1788644/trade-markguidelines/5-10-6-communications-equipment--computers-and-software--class-9--versustelecommunication-services--class-38->). Minēto var attiecināt arī uz elektroniskajiem maksājumiem, jo tos nav iespējams veikt bez telesakariem. Tādējādi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem agrākās zīmes 36. klases pakalpojumiem, jo tos nevar sniegt atrauti vienu no otra, tie ir savstarpēji papildinoši;

3.4.4. salīdzinot apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertos 41. klases pakalpojumus un pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertos pakalpojumus, ir jāņem vērā, ka iebilduma iesniedzējs nodrošina patērētājus ar plašu un vispusīgu apmācību, lai patērētāji pilnvērtīgi varētu izmantot ar agrāko zīmi markētos pakalpojumus. Apmācības un izglītojošos materiālus par attiecīgo jomu parasti izdod viens un tas pats uzņēmums, tādējādi tiem ir viena un tā pati mērķauditorija un izplatīšanas kanāli;

3.5. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi un ka tās reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi var sajaukt ar pretstatīto zīmi vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas, uzskatot, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā viens un tas pats uzņēmums.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. No lietas materiāliem var konstatēt, ka pretstatītā zīme **ONYX CENTERSOURCE** (Nr. EUTM 015434889) reģistrācijai pieteikta 13.05.2016, savukārt apstrīdētā zīme **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) reģistrācijai pieteikta 17.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētā zīme **ONYX** nav identiska pretstatītajai zīmei **ONYX CENTERSOURCE**, jo atšķirības starp zīmēm nav tādas, kuras patērētāji var nepamanīt. Patērētāji,

uzlūkojot salīdzināmās zīmes, noteikti pamanīs, ka pretstatītā zīme, atšķirībā no apstrīdētās, ietver papildu vārdu "CENTERSOURCE", kas vizuāli pagarina zīmi pat vairākas reizes. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem nav pamatota.

6. Tai pašā laikā Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētā zīme **ONYX** neapšaubāmi ir vērtējama kā līdzīga pretstatītajai zīmei **ONYX CENTERSOURCE**. Abas salīdzināmās zīmes reģistrētas kā vārdiskas zīmes, un tajās sakrīt apzīmējums "ONYX", kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē "onikss" – rotakmens, ahāta paveids ar melnu un baltu slāņu miju (*skat. resursus vietnē [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Pretstatītā zīme papildus ietver apzīmējumu "CENTERSOURCE", kas tulkojumā no angļu valodas varētu nozīmēt "centrālais avots" vai "izcelšanās vieta", tātad pietiekami vispārīgs apzīmējums, kam nevar tikt piešķirta ļoti augsta atšķirtspēja. Apelācijas padomes ieskatā, neskatoties uz to, vai attiecīgie patērētāji uztvers apzīmējumu semantiku vai ne, sakrītošā apzīmējuma "ONYX" dēļ zīmes ir vērtējamas kā līdzīgas. Apstrīdētā zīme var tikt uztverta kā pretstatītās zīmes modifikācija vai vienkārši saīsinājums.

7. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

7.1. apstrīdētā zīme reģistrēta 9. klasē precēm, kas ir saistītas ar datoriem, to daļām un programmatūru, kā arī videofilmām, un precēm saistībā ar telesakariem. Iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē šo preču līdzību agrākās zīmes pakalpojumiem (komerciālās informācijas pakalpojumu nodrošināšana, darījumu atskaišu sagatavošana, elektronisko maksājumu apstrāde viesnīcām un ceļojumu aģentiem) ar to, ka agrākās zīmes pakalpojumi ir nesaraujami saistīti ar vēlākās zīmes precēm. Apelācijas padomes ieskatā apstākļi, ka iebilduma iesniedzējs ar agrāko zīmi piedāvā pakalpojumus, kuri tiek īstenoti ar datora un citu ierīču starpniecību, pats par sevi nepadara šos pakalpojumus līdzīgus vēlākās zīmes 9. klases precēm. Mūsdienās liela daļa pakalpojumu tiek sniegti, izmantojot dažādas viedierīces, tomēr uzņēmējsabiedrības, kas ražo un piedāvā datorus, to daļas, programmatūru, un uzņēmējsabiedrības, kas vienkārši tās izmanto savu pakalpojumu sniegšanā, atšķiras;

7.2. līdzīga motivācija piemērojama arī attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 38. klases pakalpojumu (telesakari un dažādu veidu datu pārraide) līdzību agrākās zīmes pakalpojumiem. Tas, ka uzņēmējsabiedrība piedāvā savus pakalpojumus ar Interneta starpniecību vai izmanto Internetu savu pakalpojumu nodrošināšanā, nenozīmē, ka šie pakalpojumi ir līdzīgi tādiem pakalpojumiem, kas tiešām tehnoloģiski nodrošina Interneta pieslēgumu;

7.3. iebilduma iesniedzēja pārstāve apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 41. klases pakalpojumu līdzību agrākās zīmes pakalpojumiem motivē ar to, ka iebilduma iesniedzējs nodrošina patērētājus ar plašu un vispusīgu apmācību, lai patērētāji pilnvērtīgi varētu izmantot ar agrāko zīmi markētos pakalpojumus. Konkrētajā gadījumā pretstatītā zīme reģistrēta šauram un konkrētam pakalpojumu klāstam 35. un 36. klasē, kas turklāt adresēts viesnīcām un ceļojumu aģentiem, tātad specifiskai mērķauditorijai. Pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nav tādu pakalpojumu kā apmācība vai izglītošana. Savukārt apstrīdētā zīme 41. klasē reģistrēta gan pakalpojumiem, kas saistīti ar izklaidi un atpūtu, gan apmācības un izglītības pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā tas vien, ka uzņēmums, iespējams, konsultē klientus par savu pakalpojumu piemērotību un pielietojumu, nav pietiekami, lai šos pakalpojumus pielīdzinātu, proti, atzītu par līdzīgiem apmācību un izglītības pakalpojumiem, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme 41. klasē. Vēl jo vairāk tas attiecas uz pārējiem apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem, piemēram, radio un televīzijas šovu producēšanu, filmu producēšanu, filmu demonstrēšanu, kuru nolūks ir izklaide un kurus sniedz vēl cita profila uzņēmējsabiedrības;

7.4. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei tiktāl, ka daļa no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem, kuri kaut kādā mērā attiecas uz informācijas sniegšanu, sagatavošanu un apstrādi uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem, proti, "konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā", ir vērtējami kā līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem "komerciālās informācijas pakalpojumu nodrošināšana viesnīcām un ceļojumu aģentiem elektronisko komisijas maksājumu apstrādes jomā; darījumu atskaišu sagatavošana viesnīcām un ceļojumu aģentiem tirgvedības

nolūkos”. Minētie pakalpojumi ir orientēti uz noteiktas informācijas apstrādi un sagatavošanu preču tirdzniecības noieta vai pakalpojumu pieprasījuma veicināšanas jautājumos. Tiem ir līdzīgs mērķis, un līdzīgi ir minēto pakalpojumu sniegšanas līdzekļi. Savukārt pārējie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi, proti, “izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”, ir saistīti vai nu ar preču vai pakalpojumu reklāmu, vai arī tie ir uzņēmējdarbības atbalsta pakalpojumi. Kā vienus, tā otru lielākoties piedāvā tiem specializējušās uzņēmējdarbības, piemēram, reklāmas aģentūras, personālvadības kompānijas, sabiedrisko attiecību aģentūras. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi ir daudz plašāki un attiecas uz patstāvīgām uzņēmējdarbības nozarēm, tāpēc nav atzīstami par līdzīgiem agrākās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem.

8. Vērtējot salīdzināmās zīmes kopā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tās reģistrētas, Apelācijas padome uzskata, ka attiecībā uz līdzīgiem pakalpojumiem pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **ONYX** var sajaukt ar pretstatīto zīmi **ONYX CENTERSOURCE** vai arī uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 35. klases pakalpojumiem “konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā”. Savukārt attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm, 38., 41. un pārējiem 35. klases pakalpojumiem Apelācijas padomes ieskatā sajaukšanas vai savstarpējas saistības iespēja starp salīdzināmajām zīmēm nepastāv, jo šīs apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi nav līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Iebilduma iesniedzējs atsauca uz apstrīdētās zīmes īpašnieka komercdarbību vispār, kā arī uz judikatūrā nostiprinātiem principiem preču zīmes pieteikuma iesniegšanas negodprātīga nolūka konstatēšanai. Tomēr minētā informācija ir vispārīga, trūkst pierādījumu, kas raksturotu apstrīdētās zīmes īpašnieka nolūku konkrētā reģistrācijas pieteikuma sakarā. Apelācijas padome savos lēmumos jau vairākkārt ir uzsvērusi, ka katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem. Nav pietiekami atsaukties tikai uz vispārīgiem principiem vai zīmes īpašnieka komercdarbību vispār. Arī fakts, ka informācija par iebilduma iesniedzēju ir pieejama Internetā, nav pietiekams, lai tikai uz šā pamata konstatētu apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātību, it īpaši ņemot vērā, ka mūsdienās gandrīz katrs uzņēmums ir izvietojis par sevi informāciju Internetā.

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam tā reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas vai pārbaudes datumā nav nedz jānorāda, nedz arī precīzi jāzina, kādā veidā tas izmantos reģistrācijai pieteikto preču zīmi, un tā rīcībā ir pieci gadi, lai uzsāktu faktiski šīs preču zīmes izmantošanu atbilstoši tās pamatfunkcijai (*EST sprieduma C-541/18, AS v Deutsches Patent- und Markenamt [2019], 22. punkts*). Preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja ļaunticība nevar tikt prezumēta, pamatojoties tikai uz konstatējumu, ka reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī šīs reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs neveica saimniecisko darbību, kas atbilstu ar minēto pieteikumu aptvertajām precēm un pakalpojumiem (*EST sprieduma C-371/18, Sky plc, Sky International AG, Sky UK Ltd v SkyKick UK Ltd, SkyKick Inc. [2020], 78. punkts*).

Kā tas daudzkārt atzīts Apelācijas padomes praksē, pats fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus,

Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Pegasus Business Intelligence, LP iebildumu pret preču zīmes **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem “konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ONYX** (reģ. Nr. M 74 067) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šā lēmuma rezolūīvās daļas 1. punktā minētajam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova