



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 74 036-Ie  
(OP-2019-110)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 23. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova, locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā ASV uzņēmēj sabiedrības Id Software LLC (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece B. Kravale pret preču zīmes

### QUAKE

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1288; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 74 036; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. kl. preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

#### Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) un līdzību agrākām ES preču zīmēm **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819), **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) ir identiska agrākai iebilduma iesniedzēja ES preču zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) un līdzīga agrākām ES preču zīmēm **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819), **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439), kurām ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieka interesēm (LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmā daļa);
- apstrīdētās zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 23.10.2020.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās;
- 35. kl. – konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana;
- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas ES preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611; pieteik. dat. 10.11.2015; reģ. dat. 08.06.2016; publ. dat. 10.06.2016).

Šī zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – lejupielādējama datorspēļu programmatūra, izmantojot Internetu un bezvadu ierīces; datorspēļu programmas, kas paredzētas izmantošanai ar datoru un videospēļu pultīm; datorspēļu programmatūra mobilajiem tālruniem un citām rokās turamām bezvadu ierīcēm; datorspēļu programmatūra, kas paredzēta izmantošanai ar tiešsaistes interaktīvajām spēlēm; lejupielādējamas publikācijas, proti, datoru un videospēļu stratēģiju ceļveži; datorspēles; datorspēļu programmatūra; datorpēļu programmas; ierakstītas datorprogrammas; videospēļu programmatūra; lejupielādējamas publikācijas saistībā ar datorspēlēm;
- 28. kl. – ierīces spēlēm, kas pielāgotas izmantošanai ar televīzijas uztvērējiem;
- 41. kl. – izklaides pakalpojumi, proti, tādu tīmekļa vietņu nodrošināšana, kas satur ziņas, informāciju, mākslas darbus, videoklipus, reklāmkadrus un citus multivides materiālus videospēļu un datorspēļu jomā; izklaides pakalpojumi, proti, tiešsaistes interaktīvu datorspēļu nodrošināšana; izklaides pakalpojumi, proti, informācijas nodrošināšana saistībā ar elektroniskajām datorspēlēm, izmantojot Internetu; izklaides pakalpojumi, organizējot un prezentējot datorspēļu sacensības, turnīrus, pasākumus un izstādes; tiešsaistes datorspēļu nodrošināšana;

2.2. vārdisku preču zīmi **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715; pieteik. dat. 04.07.1997; reģ. dat. 21.06.1999; publ. dat. 16.08.1999; reģ. atjaunošanas dat. 05.07.2017).

Šī zīme reģistrēta šādām precēm:

- 9. kl. – datorspēļu programmatūra un datorprogrammas;

- 16. kl. – lietotāju rokasgrāmatas, kas tiek pārdotas komplektā ar datorspēļu programmatūru un datorprogrammām;

2.3. vārdisku preču zīmi **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819; pieteik. dat. 30.03.1998; reģ. dat. 21.06.1999; publ. dat. 23.08.1999; reģ. atjaunošanas dat. 06.04.2018).

Šī zīme reģistrēta šādām precēm:

- 9. kl. – datorspēļu programmatūra un datorprogrammas;
- 16. kl. – lietotāju rokasgrāmatas, kas tiek pārdotas komplektā ar datorspēļu programmatūru un datorprogrammām;

2.4. vārdisku preču zīmi **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414; pieteik. dat. 24.07.1998; reģ. dat. 07.04.2000; publ. dat. 22.05.2000; reģ. atjaunošanas dat. 26.07.2018).

Šī zīme reģistrēta šādām precēm:

- 9. kl. – datorspēļu programmatūra un datorprogrammas;
- 16. kl. – lietotāju rokasgrāmatas, kas tiek pārdotas komplektā ar datorspēļu programmatūru un datorprogrammām;

2.5. vārdisku preču zīmi **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439; pieteik. dat. 16.11.2005; pieprasīta konvencijas prioritāte no ASV, 03.06.2005, 76/640113; reģ. dat. 20.07.2007; publ. dat. 30.07.2007; reģ. atjaunošanas dat. 09.12.2015).

Šī zīme citstarp reģistrēta šādām precēm:

- 9. kl. – datorspēļu programmatūra un datorspēļu programmas izmantošanai izklaidei, kas tiek pārdotas komplektā ar elektronisku pamācību lietotājiem; datoru programmatūra;
- 16. kl. – plakāti, drukātas rokasgrāmatas, kas ietver datorspēļu stratēģiju, kā arī grāmatas, kas ietver papildinformāciju datorspēļu spēlēšanai; iespiedprodukcija; iespiestas publikācijas.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 39.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, kā arī 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītās zīmes **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 10.11.2015 un 16.11.2015. Pārējām pretstatītajām zīmēm **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819) un **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) pieteikuma datumi ir 04.07.1997, 30.03.1998 un 24.07.1998, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Apstrīdētās zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrācijas pieteikuma datums ir 04.09.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) ir identiska pretstatītajai zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611). Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk arī – EST) judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA, 54. punkts*). Šajā gadījumā apstrīdētā zīme bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido pretstatīto zīmi **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611);

3.3. saskaņā ar līguma “Par ar tirdzniecību saistītajām intelektuālā īpašuma tiesībām” 16. panta pirmās daļas noteikumiem identiskas zīmes lietošanas gadījumā identiskām precēm vai pakalpojumiem sajaukšanas iespēja tiek prezumēta (tā nav jāpierāda);

3.4. apstrīdētā zīme ir pilnībā ietverta pretstatītajās zīmēs **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819), **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439). Salīdzināmās zīmes atšķiras ar to, ka agrākajās zīmēs vārdisko elementu “QUAKE” papildina romiešu vai arābu cipars, kā arī viena pretstatītā zīme satur vārdisko apzīmējumu “ARENA”. Šādas atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm ir maznozīmīgas, vismaz agrākajās preču zīmēs ietvertajiem cipariem piemīt vien paskaidrojošs raksturs, un tās kopumā drīzāk norāda uz iebilduma

iesniedzēja preču zīmju saimi. Tādējādi minētās salīdzināmās zīmes vizuāli un fonētiski ir ļoti līdzīgas un semantiski pat identiskas, jo daļa Latvijas patērētāju varētu zināt angļu valodas vārda “quake” nozīmi latviešu valodā, proti, “trīcēšana, drebēšana; zemestrīce; trīcēt, drebēt” (*iesniegta kopija no “Angļu-latviešu vārdnīcas”, R., “Avots”, 577. lpp.*). Tie patērētāji, kuri nezina vārda “quake” nozīmi latviešu valodā, salīdzināmās zīmes uztvers kā fantāzijas vārdus;

3.5. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

3.5.1. apstrīdētā zīme un visas pretstatītās zīmes ir reģistrētas 9. klases precēm “datorprogrammas”, tātad identiskām precēm. Pārējā apstrīdētās zīmes 9. klases preču apjomā ir konstatējama šo preču līdzība ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo tās visas attiecas uz datoriem un datorprogrammatūru, kas nodrošina dažādu ierīču darbību. Visām šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, tām būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī šīs preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

3.5.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi ir pastarpināti saistīti ar datorprogrammām, kurām ir reģistrētas pretstatītās zīmes, jo apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi ir tādi, kuru nodrošināšanai ir nepieciešamas datorprogrammas;

3.5.3. arī apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi – telesakaru pakalpojumi un dažādi datu pārraides pakalpojumi – ir saistīti ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm “datorprogrammatūra”, jo mūsdienās elektroniskās datu apstrādes un arī pārraides ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, līdz ar to tā ir arī telesakaru, satelītu sakaru un jebkuru datu pārraides pakalpojumu sniegšanas pamatā. Informācijas tehnoloģiju pakalpojumi pārrauga elektroniskos telesakaru pakalpojumus, un tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

3.5.4. apstrīdētā zīme un pretstatītā zīme **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) ir reģistrētas izklaides pakalpojumiem 41. klasē. Pakalpojumi “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir cieši saistīti ar pretstatītās zīmes **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) 16. klases precēm “iespiedprodukcija; iespīestas publikācijas”, jo patērētāji ir pieraduši, ka mūsdienās lielu daļu publikāciju (grāmatas, avīzes, žurnālus) izplata gan papīra formātā, gan kā elektroniskus izdevumus. Arī pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir saistīti ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. Lai nodrošinātu daļu vēlākās zīmes 41. klases pakalpojumu, ir nepieciešamas datorprogrammas. Filmu demonstrēšana ir saistīta ar izklaidi un brīvā laika pavadīšanu, savukārt semināru un kongresu organizēšana un vadīšana, kā arī izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem ir pakalpojumi, kuru nodrošināšanā tiek izmantota iespiedprodukcija dažādu izdales materiālu un brošūru veidā;

3.6. preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punkts*). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē dažu salīdzināmo zīmju reģistrācijās ietverto preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi;

3.7. ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme ir identiska vienai no agrākajām zīmēm un līdzīga pārējām pretstatītajām zīmēm, kā arī to, ka šīs zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, pastāv liela varbūtība, ka patērētāji šīs preču zīmes sajauks, uzskatot, ka attiecīgās preces vai pakalpojumus piedāvā viens un tas pats uzņēmums, vai savstarpēji saistīs. Līdz ar to salīdzināmo zīmju līdzāspastāvēšana vienā tirgū var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam;

3.8. iebilduma iesniedzēja preču zīmju saime **QUAKE** ir plaši izmantota, labi zināma patērētājiem un bauda labu reputāciju pasaulē, tostarp Eiropas Savienībā. To apliecina šādi fakti:

3.8.1. ar pretstatītajām zīmēm tiek piedāvātas videospēles. Pirmā videospēle “Quake” tika izlaista pārdošanā jau 1996. gadā. Kopš tā laika ir izveidotas jau vairākas spēļu sērijas (“Quake II”, “Quake III”, “Quake III Arena” un “Quake 4”), kuras ir ieguvušas lielu popularitāti visā pasaulē;

3.8.2. videospēles **QUAKE** ir iekļautas dažādos spēļu topos kā vienas no labāk pārdotajām un populārākajām videospēlēm. Interneta brīvpieejas enciklopēdijā “Wikipedia” ir ietverta informācija par labāk pārdoto datorspēļu topu, kurā iekļautas tikai tādas spēles, kuru kopijas pārdotas vismaz 1 miljona eksemplāru apjomā. Par tādām ir kļuvušas arī iebilduma iesniedzēja videospēles “Quake” un “Quake II”, sasniedzot 1 miljonu spēļu eksemplāru pārdošanas apjomu (*iesniegta izdruka no minētās Interneta brīvpieejas enciklopēdijas ar informāciju par labāk pārdoto datorspēļu topu*);

3.8.3. uzņēmēj sabiedrības IGN Entertainment, Inc. izveidotajā “TOP 100 pirmās personas šaušanas spēles” ir iekļautas trīs iebilduma iesniedzēja videospēles: “Quake”, “Quake II” un “Quake III” (*iesniegta izdruka ar minēto spēļu topu, kurā spēles sarindotas alfabēta secībā*);

3.8.4. datorspēlēm veltītos forumos lietotāji ir norādījuši, ka spēle **QUAKE** varētu būt ar vislabāko dizainu, kāds vispār ir radīts (*iesniegta izdruka no Interneta foruma “gamespot.com” ar kāda foruma dalībnieka ierakstu, kas veikts pirms 3 gadiem un 10 mēnešiem*);

3.8.5. Ziemeļamerikā un Eiropā regulāri tiek rīkoti spēļu **QUAKE** čempionāti (*iesniegtas Interneta izdrukas par spēļu **QUAKE** čempionātiem 2017. un 2018. gadā*);

3.9. ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme ir identiska agrākajai un ar reputāciju apveltītajai preču zīmei **QUAKE**, apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot iebilduma iesniedzēja preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un pretstatīto zīmju īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt pretstatīto zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmā daļa);

3.10. apstrīdētās preču zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.10.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.10.2. pretstatītā preču zīmju saime **QUAKE** Eiropas Savienībā ir zināma jau kopš 1997. gada, un daļa pretstatīto zīmju ir spēkā Latvijā kopš pirmās dienas, kad Latvija iestājās Eiropas Savienībā, tātad gandrīz piecpadsmit gadus pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (04.09.2018). Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzē Lursoft kā uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbības veids norādīta tirgus un sabiedriskās domas izpēte (*lietai pievienota 17.05.2019 veikta izdruka no Lursoft datubāzes*). Līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem;

3.10.3. kopš 19.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (*iesniegta izdruka par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*). Pret daudzām no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu;

3.10.4. apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbība ir saistīta ar *Michael*

*Gleissner* vārdu. To apliecina fakts, ka *Michael Gleissner* ir norādīts kā pārstāvis ES preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352) reģistrācijā, kuras īpašnieks ir uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (*iesniegta izdruka no Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) preču zīmju datu bāzes ar datiem par minēto preču zīmi*);

3.10.5. *Michael Gleissner* darbībai ir starptautisks mērogs. Tā attiecas ne tikai uz Latviju, bet arī uz citām valstīm, piemēram, ASV, Beniluksa valstīm, Apvienoto Karalisti, Portugāli un Serbiju. Kā izriet no publikācijām Internetā, ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs *Michael Gleissner* mērķis ir ar dažādu manipulāciju palīdzību iegūt savā īpašumā preču zīmes un domēnus, to skaitā plaši pazīstamus un ar reputāciju. Izdevumā “World Trademark Review” 2017. gada 2. novembra rakstā “Thousands more trademarks linked to Michael Gleissner unearthed; leading in-house lawyer calls for action” minēts, ka arī citu valstu preču zīmju īpašnieki un to pārstāvji uzskata *Michael Gleissner* rīcību, piesakot identiskas un līdzīgas preču zīmes, par negodprātīgu (*iesniegta minētā publikācija un tās tulkojums latviešu valodā*);

3.10.6. runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO (*iepriekš – Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs, ITSB*) Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (*GRUPPO SALINI/SALINI*), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēcīgu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (VT) apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*VT sprieduma lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB, 48. punkts*).

#### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēcīgu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēcīgu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrācijas pieteikuma datums ir 04.09.2018.

Pretstatītās ES preču zīmes **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 10.11.2015 un 16.11.2015. Pretstatīto ES zīmju **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819) un **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) pieteikuma datumi ir attiecīgi 04.07.1997, 30.03.1998 un 24.07.1998, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju.

Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Apstrīdēto zīmi **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) un pretstatīto zīmi **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “QUAKE”. Šim apzīmējumam ir tieša sakritība ar angļu valodas vārdu “quake”, kas nozīmē “trīcēšana, drebēšana” (sarunvalodā arī “zemestrīce”) (*skat. angļu-latviešu vārdnīcu Interneta vietnē [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Tādējādi apstrīdētā zīme ir fonētiski un vizuāli identiska pretstatītajai zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611). Savukārt tiem Latvijas patērētājiem, kuri zinās un uztvers vārda “quake” nozīmi, apstrīdētā un pretstatītā zīme būs identiskas arī semantiski.

6. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) ir fonētiski, vizuāli un it īpaši semantiski līdzīga pretstatītajām zīmēm **QUAKE II**

(Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819), **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) galvenokārt to sakrītīgā vārdiskā apzīmējuma “QUAKE” dēļ.

Atšķirībā no apstrīdētās zīmes agrākajās preču zīmēs ir ietverti romiešu vai arābu cipari (attiecīgi II, III vai 4) un pretstatītajā zīmē **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) – arī vārds “ARENA”, kuri zīmēs novietoti aiz apzīmējuma “QUAKE”.

Var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka minēto ciparu iztrūkums apstrīdētajā zīmē ir maznozīmīgas atšķirības salīdzinājumā ar pretstatītajām zīmēm, jo, pirmkārt, šie cipari neveido agrāko zīmju sākumu, kas parasti visvairāk ietekmē patērētāju uztveri, bet tie ir novietoti aiz salīdzināmo zīmju sakrītīgā vārda “QUAKE”, otrkārt, šos ciparus var uztvert arī kā izstrādājuma kārtas numurus kādā sērijā – tāpat kā apzīmējumus, kuriem atšķirtspēja ir ļoti zema. Šādu asociāciju iespējamību pastiprina lietā iesniegtā informācija, ka iebilduma iesniedzējs piedāvā videospēļu sērijas: “QUAKE”, “QUAKE II”, “QUAKE III”, “QUAKE III ARENA” un “QUAKE 4”. Līdzīgi kā kinofilmām, arī videospēlēm var būt sižeta turpinājumi, tāpēc kārtas numuru lietojums ir visai ierasta prakse, veidojot videospēļu nosaukumus, kuros tostarp var tikt ietverti arī attiecīgās spēļu sērijas sižetu raksturojoši apzīmējumi. Pēc šādiem principiem ir veidotas, piemēram, šādas videospēles: “Doom”, “Doom II: Hell on Earth”, “Final Doom”, “Doom III” un “Doom III: Resurrection of Evil” vai “Resident Evil”, “Resident Evil 2”, “Resident Evil 3 Nemesis”, “Resident Evil 3 Zero” un “Resident Evil 4”. Līdz ar to apstrīdētā zīme **QUAKE** no pretstatītajām zīmēm **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) atšķiras vien ar apzīmējumiem, kuriem atšķirtspēja ir visai zema.

Apstrīdētā zīme **QUAKE** un pretstatītā zīme **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) vizuāli un fonētiski atšķiras visvairāk, jo agrākā zīme bez romiešu cipara ietver arī vēl vienu vārdisko apzīmējumu “ARENA” (*tulkojumā no angļu valodas nozīmē “arēna; lauks”; skat. angļu-latviešu vārdnīcu Interneta vietnē [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Angļu valodas vārds “ARENA” ir tuvs latviešu valodas vārdam “arēna”, līdz ar to tā nozīme būs saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju. Jēdzieniski vārds “arēna” saistās ar sporta sacensību vietu vai uzstāšanās laukumu, turklāt arēna ir arī vieta, kur notiek (parasti plaša mēroga) darbība ar cīņas raksturu (*skat. skaidrojošo vārdnīcu Interneta vietnē [www.tezaurs.lv](http://www.tezaurs.lv)*). Tieši dažādu veidu cīņas raksturo vienu daļu videospēļu sižetu. Līdz ar to attiecībā uz izklaidi un videospēļu jomu vārds “ARENA” zināmā mērā var raksturot attiecīgā pasākuma norises vietu vai videospēles sižetu, tāpat šā apzīmējuma atšķirtspēja arī nav tik augsta. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka arī vārda “ARENA” klātbūtne agrākajā zīmē **QUAKE III ARENA** nerada krasi atšķirīgas semantiskās asociācijas no apstrīdētās zīmes **QUAKE**, līdz ar to ir atzīstama zināma līdzības pakāpe arī starp šīm zīmēm.

7. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome secina:

7.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju 9. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem:

- “datorprogrammas” ir tieši nosauktas apstrīdētās zīmes un pretstatīto zīmju **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819), **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) preču sarakstos. “Datorprogrammas”, kas ietvertas apstrīdētās zīmes preču sarakstā, faktiski ir identiskas arī pretstatīto zīmju **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) un **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) preču sarakstos ietvertajai datoru programmatūrai un ierakstītām datorprogrammām, jo visos gadījumos runa ir par kodētu instrukciju, norāžu sistēmu datora darbības nodrošināšanai;

- apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; mikroprocesori; datoru tastatūras” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajām datorprogrammām, datoru programmatūru, datorspēlēm, datorspēļu programmatūru (9. klases precēm), jo gan datoru, gan datoru perifērijas ierīču, gan datortīklu aparatūras, gan arī elektronisko datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra. Tāpat šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;

- minētās apstrīdētās zīmes 9. klases preces, kā arī preces “elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori” ir zināmā mērā līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) 28. klases precēm “ierīces spēlēm, kas pielāgotas izmantošanai ar televīzijas uztvērējiem”, jo apstrīdētās zīmes

preces var kalpot kā spēļu ierīču, piemēram, spēļu konsoļu, sastāvdaļas. Tātad arī šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;

- apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās videofilmas ir līdzīgas pretstatītās zīmes **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) 9. klases preču sarakstā ietvertajām lejuplādējamām publikācijām saistībā ar datorspēlēm un datoru un videospēļu stratēģiju ceļvežiem, jo šāda rakstura publikācijas var saturēt informāciju videofilmas formātā. Tās ir saistītas arī ar minētās pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumu sarakstā ietverto tādu tīmekļa vietņu nodrošināšanu, kas satur ziņas, informāciju, mākslas darbus, videoklipus, reklāmkadrus un citus multivides materiālus videospēļu un datorspēļu jomā;

7.2. iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu (dažādi ar reklāmu un preču noieta veicināšanu saistīti pakalpojumi, kā arī uzņēmējdarbības atbalsta un pārvaldības pakalpojumi) un 38. klases pakalpojumu (telesakari un dažādu veidu datu pārraide) līdzību agrāko zīmju datorprogrammām ar to, ka vēlākās zīmes pakalpojumi tiek sniegti, izmantojot agrāko zīmju datorprogrammas. Apelācijas padome šādu argumentāciju neatzīst par pietiekamu, lai minētos apstrīdētās zīmes pakalpojumus atzītu par līdzīgiem agrāko zīmju datorprogrammām. Mūsdienās liela daļa pakalpojumu tiek sniegti, izmantojot dažādas viedierīces un ar tām saistītu programmatūru, tomēr uzņēmējsabiedrības, kas ražo un piedāvā, piemēram, datorus un programmatūru, un uzņēmējsabiedrības, kas vienkārši tās izmanto savu pakalpojumu sniegšanā, atšķiras. Nav mazsvarīgi, ka pretstatītās zīmes nav reģistrētas, piemēram, kādām datu pārraides iekārtām, kuras ir nepieciešamas un būtiskas telesakaru pakalpojumu nodrošināšanai. Līdz ar to apstrīdētās zīmes 35. un 38. klases pakalpojumi nav līdzīgi pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem;

7.3. agrākā preču zīme **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) 41. klasē ir reģistrēta izklaides pakalpojumiem, kas saistīti ar tīmekļa vietņu nodrošināšanu, kas tostarp satur videoklipus, reklāmkadrus un citus multivides materiālus videospēļu un datorspēļu jomā, izklaides pakalpojumiem, kas saistīti ar informācijas nodrošināšanu saistībā ar elektroniskajām datorspēlēm, un datorspēļu sacensību, turnīru, pasākumu un izstāžu organizēšanai. Līdz ar to apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktie 41. klases izklaides pakalpojumi ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumiem tās šaurāk nosauktu izklaides pakalpojumu apjomā, bet pārējā apjomā atzīstami par tiem līdzīgiem (izklaides pakalpojumi, kaut dažādu veidu, ir vērsti uz to, lai izklaidētu un sniegtu patīkamu atpūtu). Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi “videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir tieši saistīti ar minētajiem agrākās zīmes 41. klases pakalpojumiem, līdz ar to atzīstama to savstarpējā līdzība.

Attiecībā uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem” ir norādāms, ka savu vietu masu kultūrā ieņem arī datorspēles un videospēles, kuru business ir viena no ienesīgākajām uzņēmējdarbības nozarēm izklaides žanrā (*skat. rakstu “Populārākās videospēles visā pasaulē” Interneta vietnē <http://www.playamo.sk/popularakas-videospeles-visa-vesture/>*). Par to, ka ar videospēļu starpniecību var veicināt attiecīgās valsts un sabiedrības kultūras vērtības, liecina reāli piemēri, proti, Polijas kultūras ministre ir paudusi Latvijas ziņu portālam “Diena.lv”, ka Polija arī videospēles saredz kā iespēju plašākai sabiedrībai izrādīt savu un visa reģiona kultūru, tādēļ plānots izmantot finanšu instrumentus, kas ļautu netieši sniegt atbalstu elektronisko izklaistu veidotājiem (runa ir par videospēli “The Wither 3 – Wild Hunt”, kurā par pamatu stāstiem izmantota Austrumeiropas mitoloģija) (*skat. rakstu “Polija kultūru izplata ar videospēlēm” Interneta vietnē <https://www.diena.lv/raksts/tehnologijas/zinas/polija-kulturu-izplata-ar-videospelem-14101017>*). Tomēr kultūras nozare ietver daudz un dažādas cilvēku garīgās dzīves sfēras, tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka, ciktāl apstrīdētās zīmes izstāžu pakalpojumi ar kultūras ievirzi var attiekties uz datorspēļu un videospēļu jomu, tiktāl ir atzīstama to līdzība agrākās zīmes 41. klases pakalpojumiem. Savukārt, ja kultūras pasākumi attiecas uz citām jomām, proti, tie veltīti tādām kultūras sfērām, kas nav saistītas ar minēto iebilduma iesniedzēja darbības jomu, tad to līdzība agrākās zīmes pakalpojumiem ir visai attāla.

Līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”, jo arī šie pakalpojumi satur ziņas ir ļoti plaši un var attiekties uz daudzām interešu un izzināšanas sfērām. Tādējādi šo apstrīdētās zīmes pakalpojumu līdzība agrākās zīmes **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) 9. klases precēm “lejupielādējamās publikācijas saistībā ar datorspēlēm” un 41. klases pakalpojumiem saistībā ar tīmekļa vietņu nodrošināšanu, kas satur informāciju videospēļu un datorspēļu jomā, ir atzīstama tiktāl, ciktāl elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā saturiski var attiekties uz datorspēļu un videospēļu jomu.

Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “filmu producēšana”, tad arī šajā gadījumā Apelācijas padome saskata zināmu līdzību ar agrākās zīmes izklaides pakalpojumiem datorspēļu un



videospēļu jomā. Filmu producēšana ir saistīta ar kontroli pār filmu radošo, organizatorisko un finansiālo pusi, kā arī ar pasākumiem filmu novadīšanai līdz auditorijai. To pašu var attiecināt uz elektroniskās izklaides veidu saistībā ar datorspēlēm un videospēlēm, kuru nodrošināšana arī ir atkarīga no tādiem pasākumiem, kas saistīti gan ar uzraudzību pār spēļu sižetu, gan ar citiem organizatoriskiem un finansiāliem pasākumiem. Turklāt par filmu un videospēļu ciešo saistību varētu liecināt fakti, ka ir vairākas filmas, kas ir veidotas pēc videospēļu sižetu motīviem, piemēram: “Ace Attorney”, “Lara Croft: Tomb Raider”, “Silent Hill”, “Resident Evil” un “Mortal Kombat” (skat. rakstu “Labākās uz videospēļu sižetu motīviem balstītas filmas” Interneta vietnē <http://www.playamo.sk/video-spelu-top/>). Daļai attiecīgo patērētāju varētu būt zināmi šie fakti, un šādi priekšstati var pastiprināt filmu producēšanas pakalpojumu savstarpējo saistību ar videospēļu izklaides pakalpojumiem.

Nemot vērā agrākās zīmes 41. klases pakalpojumu tematisko ievirzi – izklaides pakalpojumi datorspēļu un videospēļu jomā –, Apelācijas padome uzskata, ka tā ir tikai viena, turklāt specifiska izklaide elektroniskā vidē. Līdz ar to pārējo apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu raksturs, proti, “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”, kaut arī ir saistīts ar izklaidi, tomēr atšķiras no uzņēmējdarbības datorspēļu un videospēļu jomā. Šos pakalpojumus tradicionāli piedāvā dažādi komersanti.

Apelācijas padome nekonstatē arī apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana, izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem” līdzību pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. Iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda uz minēto apstrīdētās zīmes pakalpojumu līdzību iespaidprodukcijai, kura vispārīgi ir nosaukta agrākās zīmes **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439) 16. klases preču sarakstā, motivējot ar to, ka, izglītojot personas, tiek izmantota dažādu veidu iespaidprodukcija un izglītojamie tiek nodrošināti ar mācību vajadzībām nepieciešamajiem materiāliem. Šajā sakarā Apelācijas padome uzskata, ka iespaidprodukcija mācību nolūkiem ir tikai viens no resursiem, kas apmācības procesā tiek izmantots. Būtiskāko pienesumu personu intelektuālo spēju attīstīšanā nodrošina mācību iestāžu pasniedzēji, pedagogijas speciālisti gan individuāli, gan dažādu izglītības institūciju ietvaros, un šādiem pakalpojumiem pretstatītās zīmes nav reģistrētas.

8. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība, izklaide, telesakaru pakalpojumi, ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

9. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) ir identiska agrākai preču zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611), kā arī šo zīmju preču saraksti ietver identiskas preces un pakalpojumus, Apelācijas padome atzīst, ka, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta 9. klases precēm “datorprogrammas” un 41. klases izklaides pakalpojumiem, ciktāl tie atbilst pretstatītās zīmes šaurāk nosauktajiem izklaides pakalpojumiem, tiktāl šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus. Identisku zīmju un identisku preču un pakalpojumu gadījumā agrākās preču zīmes aizsardzība ir absolūta (bez papildu nosacījumiem), un nav nepieciešams analizēt, vai pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai savstarpēji asociēt, kā tas paredzēts 7. panta pirmās daļas 2. punkta gadījumā.

10. Savukārt pārējā apstrīdētās zīmes 9. klases preču apjomā, kā arī uz daļu no 41. klases pakalpojumiem par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) ir identiska agrākajai zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) un līdzīga arī pretstatītajām zīmēm **QUAKE II** (Nr. EUTM 000569715), **QUAKE III** (Nr. EUTM 000784819), **QUAKE III ARENA** (Nr. EUTM 000887414) un **QUAKE 4** (Nr. EUTM 004744439), un apstrīdētās zīmes 9. klases preces, kā arī daļa no 41. klases pakalpojumiem ir identiski un līdzīgi ar pretstatīto zīmju precēm vai pakalpojumiem, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes

iepriekšminētajā preču un pakalpojumu apjomā (*skat. arī šī lēmuma motīvu daļas 7.1. un 7.3. punktu*) var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Neraugoties uz attiecīgo salīdzināmo zīmju identiskumu un līdzību, apstrīdētās zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) visi 35. un 38. klases pakalpojumi, kā arī daļa 41. klasē ietvertu pakalpojumu (*skat. arī šī lēmuma motīvu daļas 7.3. punktu*) ir atšķirīgi no pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Tādējādi, kopumā novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, Apelācijas padome šo atsaukšanos par pamatotu uzskata tikai daļēji.

11. Iebilduma iesniedzējs šajā lietā ir atsaucies arī uz LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, kas nosaka, ka iebildumu pret vēlākas preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākas preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmes īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmes īpašnieka interesēm.

Iebilduma iesniedzējs šā pamatojuma sakarā ir minējis, ka ar pretstatītajām zīmēm tiek piedāvātas videospēļu sērijas “QUAKE”, “QUAKE II”, “QUAKE III”, “QUAKE III ARENA” un “QUAKE 4”, kuru pirmā sērija “Quake” izlaista pārdošanā 1996. gadā. Lietā iesniegtie dati par šo videospēļu iekļaušanu divos videospēļu topos zināmā mērā iezīmē attiecīgo spēļu atpazīstamību un pieprasījumu, tomēr šiem pierādījumiem ir vairāki būtiski trūkumi.

Tops, kurā apkopotas labāk pārdotās datorspēles, kuru kopijas pārdotas vismaz 1 miliona eksemplāru apjomā, ir informatīvs materiāls, kurš ir pieejams Interneta brīvpieejas enciklopēdijā “Wikipedia”. Minētā Interneta resursa specifika ir tā, ka faktiski jebkurš interesents var ievietot sev nepieciešamo informāciju šajā brīvpieejas enciklopēdijā. Šajā gadījumā arī no minētā topa vispārīgās informācijas nav skaidrs, kurš atbild par attiecīgo datu patiesumu. Lietā nav arī kādu citu materiālu, kas ļautu pārliecināties, ka šie dati ir pareizi. Turklāt šis tops nesatur arī citu nozīmīgu informāciju, piemēram, par kādu laika periodu un par kādu valstu teritorijām ir runa. Bez tam šajā topā ir ietvertas daudzas videospēles, kas sasniegušas 1 miljonu pārdoto spēļu eksemplāru apjomu, un pietiekami liels skaits ir tādu spēļu, kas sasniegušas 2, 3, 4, 5 un vēl vairāk miljonu pārdotu spēļu kopiju eksemplāru.

Par otru topu “TOP 100 pirmās personas šaušanas spēles” vismaz ir dati par tā izveidotāju, proti, tā ir uzņēmējsabiedrība IGN Entertainment, Inc., taču nav informācijas, kad šis tops ir izveidots. Apelācijas padomes ieskatā izdarīt atzinumu par agrāko zīmju reputāciju Eiropas Savienībā nevar, balstoties vien uz vienu topu, jo lietā nav citu materiālu, kas attiecīgo atzinumu apliecinātu un nostiprinātu.

Vēl mazāka ietekme uz atzinumu par agrāko zīmju reputāciju ir viedoklim no tikai viena datorspēlēm veltīta foruma lietotāja.

Līdz ar to lietā iesniegto materiālu apjoms un raksturs ir nepietiekams, lai varētu atzīt šajā lietā pretstatīto zīmju augstu reputāciju būtiskā Eiropas Savienības daļā. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem nav pamatota.

12. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) identisku preču zīmi arī attiecībā uz identiskām precēm un pakalpojumiem. Jau minētajā apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai.

Pretstatītā zīme **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) pieteikta reģistrācijai 10.11.2015, kas ir kādu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (04.09.2018). Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās

zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskām precēm un pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Tādējādi, ņemot vērā iepriekš minēto kopsakarā ar iebilduma iesniegumā norādītajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm un pakalpojumiem apstrīdētās zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) un pretstatītās zīmes **QUAKE** (Nr. EUTM 014781611) reģistrācijās.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta, kā arī 6. panta otrās daļas noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj:**

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības Id Software LLC iebildumu pret preču zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrāciju Latvijā, proti,

- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm, kā arī šādiem 41. klases pakalpojumiem: "filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma";
- atzīt minēto preču zīmi par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu 41. klases pakalpojumu sarakstu šādā redakcijā: "radio un televīzijas šovu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības un kultūras nolūkiem, izņemot saistībā ar datorspēlēm un videospēlēm; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā, izņemot saistībā ar datorspēlēm un videospēlēm";
- 35. un 38. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **QUAKE** (reģ. Nr. M 74 036) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte