



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 033-Ie
(OP-2019-112)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 4. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova, locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Beļģijas uzņēmēj sabiedrības Features Analytics SA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā A. Briede pret preču zīmes

FEATURE

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1264; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 74 033; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. kl. preces un 35., 38. un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **features analytics** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 014434997)

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes **FEATURE** reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 17.06.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.11.2020.

06.11.2020 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, kuros tostarp iebilduma iesniedzēja pārstāve atsauc iebildumu, ciktāl tas pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;
- 35. kl. – konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; filmu raidīšana; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi
- 41. kl. – apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļepupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis figurālu ES preču zīmi **features analytics** (fig.) (Nr. EUTM 014434997; pieteik. dat. 31.07.2015; pieprasīta konvencijas prioritāte no ASV pieteikuma Nr. 86/520,476 – 31.01.2015; reģ. dat. 15.01.2016; publ. dat. 19.01.2016; 9. kl. preces un 42. un 45. kl. pakalpojumi) – kuru veido stilizētā rakstībā atveidoti vārdiskie apzīmējumi “features” un “analytics”, starp kuriem novietots neliels pelēks kvadrāts, savukārt zem vārdiskās daļas novietots pasvītrojums lauztas pelēkas līnijas veidā, kura lūzuma vietā ir platāka, bet, virzoties uz līnijas galiem, kļūst šaurāka.

Šī zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – programmatūra, kas elektroniskā veidā uzrauga, nosaka un ziņo par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm;
- 42. kl. – konsultācijas un izpētes pakalpojumi elektroniskās uzraudzības, noteikšanas un ziņošanas jomā par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm; datora modelēšanas pakalpojumi elektroniskās uzraudzības, noteikšanas un ziņošanas jomā par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm;
- 45. kl. – datorizētie drošības pakalpojumi, proti, elektroniskā uzraudzība, noteikšana un ziņošana par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **features analytics** (fig.) (Nr. EUTM 014434997) reģistrācijai pieteikta 31.07.2015 (konvencijas prioritātes datums – 31.01.2015). Apstrīdētās preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) pieteikuma datums ir 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes (*skat. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punktu*).

Apstrīdētā zīme **FEATURE** ir ar augstu līdzības pakāpi pretstatītajai zīmei **features analytics** (fig.), jo vēlākā zīme pilnībā ietilpst agrākajā zīmē, turklāt sakritīgā daļa ir agrākās zīmes pirmais vārds. Ir jāņem vērā, ka patērētājiem spilgtāk atmiņā paliek zīmes sākuma daļa. Agrākajā preču zīmē ietvertos grafiskos elementus patērētāji uztvers tikai kā dekoratīvus elementus, tie netiks uztverti kā tādi, kas var norādīt preču komerciālo izcelsmi. Līdz ar to patērētāji kā pirmo uztvers un savu uzmanību vērsīs uz zīmes vārdisko daļu, proti, apzīmējumiem “features analytics”. Pastāv arī iespēja, ka Latvijas patērētājs sapratīs vai vismaz nojautīs abu zīmju sakritīgā vārda “feature” nozīmi latviešu valodā, proti, “raksturiezīme; pazīme; iespēja; iezīme; līdzeklis; koksnes īpatnība; īpatnība; līnija; virsma” (*skat. Interneta vietni <http://termini.lza.lv/term.php?term=feature&lang=EN>*). Patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert arī kā pretstatītās zīmes modifikāciju vai vienkārši saīsinājumu.

Tādējādi salīdzināmās zīmes fonētiski, vizuāli un semantiski ir ar ļoti augstu līdzības pakāpi;

3.3. preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme **FEATURE**, ir identiski un līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme, proti:

3.3.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datorprogrammas” jēdzieniski ietver agrākās zīmes 9. klases preces “programmatūra, kas elektroniskā veidā uzrauga, nosaka un ziņo par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm”. Tādējādi minētās preces ir identiskas.

Vārdnīcās “datortehnika” tiek skaidrota kā datori un to perifērās iekārtas (printeri, skeneri, u.c.), savukārt “datori” ir tehniska sistēma (ierīču komplekts), kas saskaņā ar uzdotu programmu veic automātisku datu apstrādi un ievadizvadi (*skat. www.tezaurs.lv, ievadot terminus “datortehnika” un “dators”*). Tādējādi ar jēdzienu “datortehnika” tiek aptvertas virkne citu apstrīdētās zīmes preču, proti, “datoru perifērijas ierīces, elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras”. Datortehnikas (un visu preču, kas ietilpst minētajā jēdzienā) darbībai ir nepieciešamas programmas, savukārt programmatūrai, kurai ir reģistrēta agrākā zīme, ir vajadzīga datortehnika. Tātad minētās preces ir savstarpēji papildinošas, tām ir viena mērķauditorija, tās bieži pārdod komplektā.

Apstrīdētās zīmes preces “telefoni”, tāpat kā datori, var apstrādāt datus, un tie darbojas ar programmatūras palīdzību, taču telefoni ir paredzēti arī speciālu lietojumprogrammu izmantošanai. Tāpēc “telefoni” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar programmatūru, kurai ir reģistrēta agrākā zīme. Apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir pieejamas arī digitālā formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību, tādējādi tās ir līdzīgas un saistītas ar programmatūru un citām precēm un pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

3.3.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā” ir līdzīgi vēlākās zīmes 42. klases pakalpojumiem “konsultācijas un izpētes pakalpojumi elektroniskās uzraudzības, noteikšanas un ziņošanas jomā par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm”. Visi šie pakalpojumi ir saistīti ar padomu un ieteikumu sniegšanu uzņēmējiem, lai sekmētu komercdarbību. Šādi padomi un ieteikumi var būt arī par elektroniskās uzraudzības, noteikšanas un ziņošanas jomā konstatētajām darbībām saistībā ar zādībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “datubāzu pārvaldība” ir līdzīgi gan agrākās zīmes 9. klasē ietvertajai programmatūrai, gan agrākās zīmes 42. klases pakalpojumiem. Saskaņā ar vārdnīcām “datormodelēšana”, kurai ir reģistrēta agrākā zīme, ir reālās dzīves situācijas atveidošana datorprogrammā. Tādējādi tā ir neatraujami saistīta ar datorprogrammām, datoraparāturu, Internetu un telekomunikācijām.

Vēlākās zīmes pakalpojumi “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; biroja darbi, nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir līdzīgi agrākās zīmes 9. klasē ietvertajai programmatūrai un 42. klases pakalpojumiem. Minētie pakalpojumi ir orientēti uz noteiktas informācijas apstrādi un sagatavošanu preču tirdzniecības noieta vai pakalpojumu pieprasījuma veicināšanas jautājumos, kā arī uz informācijas sniegšanu, sagatavošanu un apstrādi uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem.

Visi apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi ir līdzīgi arī agrākās zīmes 45. klases pakalpojumiem “datorizētie drošības pakalpojumi, proti, elektroniskā uzraudzība, noteikšana un ziņošana par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm”, jo tiem visiem ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas, izmantošanas nolūks un sakritīgi gala patērētāji;

3.3.3. telesakaru pakalpojumi ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību, telekomunikācijas (*skat. www.tezaurs.lv, ievadot terminu “telesakari”*). Tādējādi visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par telesakaru pakalpojumiem.

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO; iepriekš – Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs; ITSB) pamatnostādnes ir minēts, ka, ņemot vērā straujo attīstību informācijas tehnoloģiju jomā, ir īpaši arvien pieaugošo Interneta nozīmi, savstarpējā saistība ir nepārprotama starp sakaru ierīcēm, datoru aparāturu un programmatūru, no vienas puses, un telekomunikāciju pakalpojumiem, no otras puses. Tādas preces kā modemi, telefoni, viedtālruņi, datori, tīkla maršrutētāji un/vai serveri tiek izmantoti ciešā saistībā ar telekomunikāciju pakalpojumiem, jo tās ir vai var būt nepieciešamas šo pakalpojumu nodrošināšanai un no patērētāju viedokļa tās ir obligātas, lai viņi varētu saņemt šos pakalpojumus (*skat. <https://guidelines.euipo.europa.eu/1803468/1788644/trade-mark-guidelines/5-10-6-communications-equipment--computers-and-software--class-9--versus-telecommunication-services--class-38->*).

Ņemot vērā iepriekš minēto, var apgalvot, ka apstrīdētās preču zīmes 38. klases pakalpojumi (telesakaru pakalpojumi, balss sakaru pārraide, datu pārraide, elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību, audio, video un multivides datu pārraide, televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību, videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi) ir līdzīgi pretstatītās zīmes 9. klases precēm, proti, precēm, kas ir vajadzīgas, lai tiktu sniegti apstrīdētās zīmes 38. klasē ietvertie pakalpojumi. Gan telesakari, gan programmatūra ļauj nodrošināt pakalpojumus, kas saistīti ar finanšu darījumu modeļu elektronisko uzraudzību, atklāšanu un ziņošanu, mūsdienās tos nevar sniegt atrauti vienu no otra, tie ir savstarpēji papildinoši, kā arī minētajām precēm un pakalpojumiem ir viens un tas pats patērētājs un vienādi izplatīšanas kanāli;

3.3.4. datormodelēšanas pakalpojumi, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme, ir reālās dzīves situācijas atveidošana datorprogrammā. Ir zināms, ka arī pētniecībā, apmācībā un izglītībā izmanto dažādu veidu reālās dzīves modeļus. Tādējādi apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir līdzīgi agrākās zīmes 42. klases pakalpojumiem “konsultācijas un izpētes pakalpojumi elektroniskās uzraudzības, noteikšanas un ziņošanas jomā par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos”.

Vēlākās preču zīmes 41. klasē ietvertie pakalpojumi ir līdzīgi arī agrākās zīmes 45. klases pakalpojumiem un 9. klases precēm, jo salīdzināmajiem pakalpojumiem un precēm var būt sakritīgs vai līdzīgs nolūks, sakritīgi gala patērētāji, izplatīšanas kanāli, kā arī minētos pakalpojumus un preces var piedāvāt vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

3.4. zīmju sajakšanas iespējamība ir jāizvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus uz lietas apstākļiem attiecināmos faktorus. Šis izvērtējums ir atkarīgs no vairākiem elementiem, jo īpaši no preču zīmes atpazīstamības tirgū, iespējamās sabiedrībai radītās asociācijas divu preču zīmju starpā, kā arī

apzīmējumu un preču un pakalpojumu līdzības pakāpes (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punktu*). Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punktu*);

3.5. ņemot vērā, ka salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir līdzīgi un salīdzināmās zīmes ir ar augstu līdzības pakāpi, Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi var sajaukt ar pretstatīto zīmi vai uztver tās kā savstarpēji saistītas, uzskatot, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **FEATURE** reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.2. kopš 20.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis vairāk nekā tūkstoši preču zīmju. Turklāt, vadoties no meklējumiem Internetā, neviena no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrētajām preču zīmēm netiek izmantota. Preču zīmes īpašnieks neveic un nedomā veikt komercdarbību, uzņēmumā nav nodarbināta neviena persona (*iesniegta 20.05.2019 veikta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Turklāt saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes Lursoft datiem GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis reālu komercdarbību – uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji. Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm, lai piespiestu citas personas par atlīdzību iegādāties no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.6.3. uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par agrākās preču zīmes **features analytics** (fig.) (Nr. EUTM 014434997) reģistrāciju. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par preču zīmes **features analytics** (fig.) eksistenci, jo preču zīme tiek plaši izmantota Internetā (*iesniegta izdruka no Interneta vietnes <https://www.linkedin.com/company/features-analytics> par iebilduma iesniedzēja komercdarbību*). Turklāt pastāv vispārpieņemta prakse, ka, pirms preces un pakalpojumus piedāvāt tirgū, uzņēmēji rūpīgi izpēta attiecīgo tirgus segmentu. Tādēļ var pieņemt, ka arī apstrīdētās zīmes īpašnieks tā ir rīkojies;

3.6.4. runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (*GRUPPO SALINI/SALINI*), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (turpmāk – VT) apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*skat. VT spriedumu lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB (EUIPO)*);

3.6.5. apstrīdētās zīmes īpašnieka un ar to saistītās personas *Michael Gleissner* negodprātīgā rīcība ir skaidrota 29.01.2019 publikācijā “The Gleissner Files 2019: brand owners warned as IP Office reveals staggering number of trademark applications” izdevumā “The World Trademark Review” (*iesniegta minētā publikācija*). Arī EUIPO Lielās apelācijas padomes lēmums lietā R 2445/2017-G norāda uz saistību starp *Michael Gleissner* un uzņēmumiem, kas nosaukti iepriekš minētajā rakstā (*iesniegts minētais EUIPO Lielās apelācijas padomes lēmums*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) pieteikuma datums ir 04.09.2018. Pretstatītā ES preču zīme **features analytics** (fig.) (Nr. EUTM 014434997) reģistrācijai pieteikta 31.07.2015. Šīs pretstatītās preču zīmes izdrukā no EUIPO preču zīmju datubāzes “eSearch”, kas pievienota iebilduma iesniegumam (*izdrukas datumu nevar konstatēt, taču, visticamāk, tas ir tuvu iebilduma iesniegšanas datumam*), konvencijas prioritātes statuss no ASV pieteikuma Nr. 86/520,476 norādīts kā “pieprasīts” (“CLAIMED”), tātad EUIPO to nav pārbaudījis un attiecīgi apstiprinājis. Ņemot vērā, ka pretstatītās zīmes **features analytics** (fig.) (Nr. EUTM 014434997) pieteikuma datums ir 31.07.2015, kas ir agrāks par apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (04.09.2018), tad agrākās zīmes iespējamajam prioritātes datumam (31.01.2015) šajā lietā nav izšķirošas nozīmes.

4. Novērtējot apstrīdētās zīmes **FEATURE** un pretstatītās preču zīmes **features analytics** (fig.), līdzību, Apelācijas padome secina:

4.1. tās zināmā mērā ir vizuāli līdzīgas, jo apstrīdētā zīme atkārtoti pretstatītās zīmes pirmo vārdu, atšķiras tikai burts “s” agrākās zīmes beigās. Burta “s” iztrūkumu vārda beigās patērētāji var pat nepamanīt vai neuzskatīt par būtisku atšķirību. Salīdzināmo zīmju vizuālo līdzību nemazina arī agrākās zīmes grafiskais izpildījums, jo attiecīgais burtu rakstības veids un pārējie zīmes grafiskie elementi (nelielais, starp vārdiskajiem apzīmējumiem novietotais kvadrāts un pasvītrojums laužas līnijas veidā) nav tik oriģināli, lai tie tiktu uztverti kā zīmes centrālie elementi. Taču atšķirības salīdzināmo zīmju vizuālajā uztverē vairāk iezīmē tas, ka agrākajā zīmē ir par vienu vārdisko apzīmējumu vairāk, proti, tā satur arī apzīmējumu “analytics”, tādēļ pretstatītā zīme ir vizuāli garāka par apstrīdēto zīmi;

4.2. līdzīgi apsvērumi ir norādāmi par zīmju fonētisko līdzību, jo apstrīdētās zīmes apzīmējums “FEATURE” atkārtoti pretstatītās zīmes pirmā vārda visas skaņas, izņemot skaņu “s”, kas atrodas agrākās zīmes vārda beigās. Tas, ka agrākās zīmes pirmais vārds būs par vienu skaņu garāks nekā apstrīdētā zīme, būtiski nemainīs šo vārdu līdzīgo skanējumu. Taču salīdzināmo zīmju fonētisko uztveri vairāk ietekmē tas, ka agrākā zīme papildus apzīmējumam “features” satur vēl vienu vārdisko apzīmējumu “analytics”, tātad agrākā zīme izrunā būs garāka nekā apstrīdētā zīme;

4.3. salīdzināmās zīmes ir līdzīgas arī semantiski. Apstrīdēto zīmi viedo apzīmējums, kam ir sakritība ar angļu valodas vārdu “feature”, kuram piemīt vairākas nozīmes: “pazīme; iezīme”; “sejas vaibsti”; “liels raksts (avīzē)”; “radioapraksts; teleapraksts”; “programmas nagla; atrakcija” (*skat. angļu-latviešu vārdnīcu Interneta vietnē www.letonika.lv*). Visticamāk, lielākā daļa patērētāju, kuri pārvalda angļu valodu vismaz vidējā līmenī, šo apzīmējumu uztvers ar nozīmi “pazīme” vai “iezīme”.

Arī agrākā zīme vārda “features” sakarā izraisīs minētās semantiskās asociācijas, vien ar to atšķirību, ka apstrīdētajā zīmē šis apzīmējums ir vienskaitlī un tāad nesatur burtu “s”, kas savukārt ir ietverts agrākajā zīmē, jo vārds “feature” tajā ir atveidots daudzskaitļa formā (“features”). Taču nav šaubu, ka tādas atšķirības, kas attiecas uz lietvārda skaitļa formu, nav nozīmīgas, jo tas, vai vārds ir vienskaitlī vai daudzskaitlī, būtiski nemaina paša vārda jēgu.

Agrākajā zīmē ietvertā apzīmējuma “analytics” nozīme varētu būt zināma lielai daļai Latvijas patērētāju, jo šis angļu valodas vārds, kas latviešu valodā nozīmē “analītika” (*skat. www.letonika.lv*), ir fonētiski līdzīgs vairākiem latviešu valodas vārdiem ar to pašu vai tuvu nozīmi, proti, “analizēt”, “analizēšana”, “analīze”. Līdz ar to kopumā agrākā zīme **features analytics** (fig.) var tikt semantiski uztverta kā “pazīmju vai iezīmju analītika” vai “pazīmju vai iezīmju analīze”;

4.4. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes sākas ar vienu un to pašu vārdisko apzīmējumu (atšķirība vien lietvārda skaitļa formā), kā arī tās ir semantiski sasaistāmas, proti, to radītās jēdzieniskās asociācijas – apstrīdētās zīmes gadījumā “pazīme vai iezīme” un agrākajai zīmei “pazīmju vai iezīmju analizēšana” – ir līdzīgas, ir atzīstama salīdzināmo zīmju fonētiskā, vizuālā un it īpaši semantiskā līdzība.

5. Tajā pašā laikā Apelācijas padome uzskata, ka pretstatītajai preču zīmei **features analytics** (fig.) attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem piemīt visai zema atšķirtspēja.

Apelācijas padomes ieskatā, ja ir runa par programmatūru vai izpētes pakalpojumiem saistībā ar elektronisku uzraudzību par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, vārdu salikums “features analytics” (“pazīmju vai iezīmju analītika”) ir visai vienkāršs un ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem tieši sasaistāms. Ir skaidrs, ka programmatūra funkcionē, vadoties no kodētas instrukciju, norāžu sistēmas, kura iespējamais aizdomīgos darījumus analizē un novērtē pēc noteiktām pazīmēm. To pašu var attiecināt uz agrākās zīmes izpētes pakalpojumiem, kuru izpilde ir saistīta ar dažādu kritēriju jeb pazīmju apzināšanu, lai varētu konstatēt neatbilstošas darbības finanšu darījumos.

Arī pretstatītās zīmes grafiskais elements, kas veidots kā pasvītrojums laužas līnijas veidā, nav apveltīts ar īpaši savdabīgu raksturu. Pirmkārt, pati par sevi līnija, kaut arī laužta, ir visai ierasts grafiskais elements figurālu preču zīmju gadījumos. Otrkārt, sasaistē ar pretstatītās zīmes vārdisko daļu “features analytics” un precēm, piemēram, programmatūru, kas elektroniskā veidā uzrauga aizdomīgas darbības finanšu darījumos, šo pasvītrojumu var uztvert arī kā grafisko zīmi – ķeksīti, kas tiek plaši izmantoti elektroniskajā vidē. Piemēram, izmantojot datorprogrammatūru, ar ķeksīšiem tiek atzīmēti lietotāja izvēlētie atlases kritēriji vai citas lietotāja programmā norādītās opcijas, kuras izmanto, lai modificētu programmas parasto izpildes režīmu.

Šajā lietā pretstatītajai zīmei, kuru veido vājas atšķirtspējas apzīmējumi, aizsardzības apjoms ir ļoti šaurs, – tā izņēmuma tiesības var realizēt tikai pret identiskām vai ļoti līdzīgām zīmēm un identiskām vai ļoti līdzīgām precēm vai pakalpojumiem (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) 66. lpp.*).

6. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome secina:

6.1. apstrīdētā zīme 9. klasē reģistrēta datorprogrammām, dažādām elektroniskām datu apstrādes un pārraides iekārtām un ierīcēm un to piederumiem, sakaru tīklu vadiem, atsevišķām ierīcēm, kuras tiek izmantotas elektriskos procesos, un videofilmām. Pretstatītā zīme savukārt reģistrēta šauram preču un pakalpojumu sarakstam – tikai programmatūrai (9. klase), konsultācijām un izpētes pakalpojumiem (42. klase), kā arī datorizētiem drošības pakalpojumiem (45. klase), turklāt saistībā ar elektronisko uzraudzību par aizdomīgām darbībām finanšu darījumos, kas norāda uz zādībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm;

6.2. apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktās 9. klases preces “datorprogrammas” var atzīt par identiskām pretstatītās zīmes precēm “programmatūra, kas elektroniskā veidā uzrauga, nosaka un ziņo par aizdomīgām un anormālām darbībām finanšu darījumos, tostarp e-komercijā un aktivitātēs

tirdzniecības vietās, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm” to šaurāk nosauktajā preču apjomā, bet pārējā apjomā atzīstamas par līdzīgām, jo visos gadījumos runa ir par kodētu instrukciju, norāžu sistēmu datora darbības nodrošināšanai;

6.3. pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces (datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas) nav atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes 9. klases precēm vai 42. un 45. klases pakalpojumiem.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve apstrīdētās zīmes 9. klases preču līdzību pretstatītās zīmes 9. klases precēm pamato ar apgalvojumu, ka dažādas datortehnikas darbību nodrošina programmas, savukārt, lai izmantotu programmatūru, ir vajadzīga datortehnika. Šāds apgalvojums nav nepareizs, taču tas ir tikai viens no daudziem citiem apstākļiem, kas var tik ņemti vērā, novērtējot salīdzināmo zīmju preču vai pakalpojumu savstarpējo līdzību.

Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā pastāv arī citi būtiski apstākļi. Viens no tiem ir tas, ka pretstatītās zīmes 9. klases preču sarakstā ietvertā programmatūra ir nevis vispārīgi formulēta, bet gan paredzēta konkrētam un salīdzinoši specifiskam mērķim. Nav arī mazsvarīgi, ka pretstatītā zīme vispār nav reģistrēta datortehnikai vai kādām citām elektroniskām datu apstrādes un pārraides iekārtām un ierīcēm, un to piederumiem. Līdz ar to šajā gadījumā iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentācija neatsver tos apstākļus, kas attiecas uz agrākās zīmes šauro preču un pakalpojumu sarakstu;

6.4. iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu (dažādi ar reklāmu un preču noieta veicināšanu saistīti pakalpojumi, kā arī uzņēmējdarbības atbalsta un pārvaldības pakalpojumi), 38. klases pakalpojumu (telesakari un dažādu veidu datu pārraide) un 41. klases pakalpojumu (dažādi ar apmācību un izklaidi saistīti pakalpojumi) līdzību agrākās zīmes precēm un pakalpojumiem ar to, ka, nodrošinot vēlākās zīmes pakalpojumus, var būt nepieciešamas agrākās zīmes 9. klases preces vai 42. un 45. klases pakalpojumi un tiem visiem ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas, izmantošanas nolūks un sakritīgi gala patērētāji.

Šāda argumentācija ir pārāk vispārīga un nerada konkrētu priekšstatu, ka agrākās zīmes preces un pakalpojumi varētu būt būtiski apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumu nodrošināšanā.

Piemēram, visām konsultācijām kopīgs ir tas, ka tās būs saistītas ar padomu vai paskaidrojumu sniegšanu, ko nodrošina speciālists kādā jautājumā. Apelācijas padomes ieskatā izšķirošāks apstāklis ir tas, kādā jautājumā tiek sniegtas konsultācijas, proti, uz kādu komercdarbības nozari ir attiecināma padomu sniegšana. Konsultācijām, kurām ir reģistrēta apstrīdētā zīme 35. pakalpojumu klasē, piemēram, konsultācijām par tirdzniecības veicināšanu vai uzņēmējdarbības organizāciju un vadību, ir cita tematiska ievirze nekā konsultācijām, kurām ir reģistrēta agrākā zīme 42. pakalpojumu klasē. Apelācijas padome apšaubā, ka, saņemot konsultāciju par preču noieta veicināšanu vai to, kā efektīvāk organizēt attiecīgo uzņēmējdarbību, ierasti varētu tikt sniegti tik specifiski padomi kā par elektronisko uzraudzību saistībā ar aizdomīgām darbībām finanšu darījumos.

Līdzīgi apsvērumi ir norādāmi arī par pārējo apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumu atšķirību no agrākās zīmes precēm un pakalpojumiem, jo, piemēram, nedz nodarbinātības aģentūru un personāla atlases pakalpojumiem, nedz telesakaru pakalpojumiem, nedz izklaides un mācību pakalpojumiem nav konstatējama cieša saistība ar agrākās zīmes specifiskajām precēm un pakalpojumiem, proti, programmatūru, konsultācijām un izpētes pakalpojumiem, kā arī datorizētiem drošības pakalpojumiem saistībā ar elektronisko uzraudzību par aizdomīgām darbībām finanšu darījumos, kas norāda uz zādzībām, viltojumiem vai citām kriminālām aktivitātēm.

Līdz ar to Apelācijas padome nekonstatē arī apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumu līdzību vai saistību ar pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība, izklaide, telesakaru pakalpojumi ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu

zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktoros, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. punkts*).

Šajā lietā Apelācijas padome iepriekš secināja, ka pretstatītā zīme **features analytics** (fig.), kuru veido vājas atšķirtspējas apzīmējumi, izņēmuma tiesības var realizēt tikai pret identiskām vai ļoti līdzīgām zīmēm un identiskām vai ļoti līdzīgām precēm. Šādos gadījumos zīmju formālās līdzības ietekme uz sajaukšanas iespēju būtiski mazinās.

9. Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka ierobežotā apjomā, proti, tikai attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm, proti, datorprogrammām, par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Apstrīdētā zīme **FEATURE** vizuāli, fonētiski, bet visvairāk no semantiskā aspekta ir līdzīga agrākajai zīmei **features analytics** (fig.), arī šo zīmju preces (datorprogrammas) noteiktā apjomā ir identiskas un ar augstu līdzības pakāpi, tādējādi minētajā apstrīdētās zīmes preču apjomā nav izslēdzama salīdzināmo zīmju sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēja. Taču, ievērojot agrākās zīmes vājo atšķirtspēju, salīdzināmo zīmju sajaukšanas vai savstarpējās asociācijas iespēja nepastāv attiecībā gan uz apstrīdētās zīmes **FEATURE** pārējām 9. klases precēm, gan visiem 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem, jo minētās apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi atšķiras no agrāko zīmju precēm un pakalpojumiem.

Apelācijas padome šajā lietā par pamatotu neuzskata iebilduma iesniedzēja pārstāves atsaukšanos uz EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 secināto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Apelācijas padomes ieskatā minētais EST atzinums nav piemērojams tādos gadījumos, kad ir konstatēts, ka agrākajai preču zīmei aizsardzības apjoms ir ļoti šaurs. Turklāt, kaut šajā lietā tika konstatēti apsvērumi, kuru dēļ iezīmējās kaut attāla līdzība vismaz starp daļu apstrīdētās zīmes 9. klases preču un agrākās zīmes 9. klases precēm, tomēr specifiskā agrākās zīmes preču rakstura dēļ attiecīgo preču līdzība netika atzīta vispār.

Tādējādi, vērtējot lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome atzīst iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem par pamatotu daļēji – tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrēta 9. klases precēm “datorprogrammas”.

10. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzējs apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA negodprātību galvenokārt pamato ar faktu, ka ir konstatējama saistība starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un sliktu slavu iemantojušo preču zīmju magnātu *Michael Gleissner*, kas pasaules mērogā ir pazīstams kā tūkstošiem uzņēmumu, preču zīmju un domēna vārdu īpašnieks. Taču iebilduma iesniedzējs nav norādījis, kā izpaužas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka negodprātīga rīcība tieši šī konkrētā preču zīmes **FEATURE** pieteikuma sakarā. Nav ziņu par to, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks būtu piedāvājis pretstatītās zīmes īpašniekam pirkt savu preču zīmi vai līcis šķēršļus pretstatītās zīmes īpašnieka darbībām ar tam piederošo pretstatīto zīmi.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē Lursoft nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai uzņēmējdarbības aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve arī uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par agrākās preču zīmes **features analytics** (fig.) reģistrāciju, jo agrākā preču zīme tiek plaši izmantota Internetā un, atbilstoši vispārpieņemtai praksei, pirms preces un pakalpojumus piedāvāt tirgū, uzņēmējam ir rūpīgi jāizpēta attiecīgais tirgus segments. Apelācijas padome uzskata, ka ar minēto argumentāciju nav pietiekami, lai konstatētu apstrīdētās preču zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku. Šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas, savukārt fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Turklāt lielākā daļa apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu nav pat līdzīgi agrākās zīmes precēm un pakalpojumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Beļģijas uzņēmējsabiedrības Features Analytics SA iebildumu pret preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu 9. klases precēm “datorprogrammas”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm “datorprogrammas”.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte