



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 74 033-Ie
(OP-2019-113)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 4. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova, locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Vācijas uzņēmēj sabiedrības Bundesdruckerei GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

FEATURE

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1264; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 74 033; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. kl. preces un 35., 38. un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **e-feature** (Nr. EUTM 017238536) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.11.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas;

datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;

- 35. kl. – konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai;

- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; filmu raidīšana; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi

- 41. kl. – apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļepielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku preču zīmi **e-feature** (Nr. EUTM 017238536; pieteik. dat. 22.09.2017; reģ. dat. 08.03.2018; publ. dat. 13.03.2018).

Šī zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 2. kl. – fluorescējoša krāsa rūpnieciskiem nolūkiem; gaismjutīga krāsa drošības nolūkiem; bāzes maisījumi krāsām un pigmentiem;

- 9. kl. – mērierīces un datorprogrammas izmērītu spektrālo signālu izvērtēšanai; ierīces un sistēmas specifisku pigmentu noteikšanai;

- 16. kl. – vērtspapīri un drošības dokumenti, tostarp banknotes un identitātes kartes;

- 36. kl. – drošības dokumentu pārbaude, proti, banknošu pārbaude; uz priekšmetiem, proti, banknotēm, esošu krāsu un pigmentu pārbaude.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **e-feature** (Nr. EUTM 017238536) reģistrācijai pieteikta 22.09.2017. Apstrīdētās preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) pieteikuma datums ir 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā preču zīme **FEATURE** un pretstatītā zīme **e-feature** ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm. Savukārt apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumi ir līdzīgi agrākās zīmes 2., 9. un 16. klases precēm, kā arī 36. klases pakalpojumiem, jo pastāv iespēja, ka, lai nodrošinātu minētos apstrīdētās zīmes pakalpojumus, ir nepieciešamas preces un pakalpojumi, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

Salīdzinot konkrētas preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (*Nicas klasifikācijā*) iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare), bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot.

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citastarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā.

Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem, tad šajā gadījumā būtu jāņem vērā EST atziņa, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums

ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 19. punkts*). Šajā gadījumā preču zīmju identiskums kompensē zemāku līdzības pakāpi starp atsevišķām salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punkts*);

3.4. apstrīdētā zīme **FEATURE** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **e-feature**. Šo zīmju vizuālo līdzību, pirmkārt, nosaka tas, ka tās ir vārdiskas preču zīmes. Tātad zīmes nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto zīmi no pretstatītās zīmes. Salīdzināmajās zīmēs ir identiska vārdiskā daļa "FEATURE". Atšķirīgs ir tikai viens burts "e" pretstatītajā zīmē, kas ir uzskatāms par paskaidrojošu attiecībā uz reģistrētajām precēm un pakalpojumiem, jo tas var radīt asociāciju ar elektroniskajiem pakalpojumiem jeb e-pakalpojumiem, kurus var pieprasīt un saņemt attālināti, proti, izmantojot informācijas un komunikācijas tehnoloģijas. Patērētāji parasti šādus vārdus, šajā gadījumā burtu "e", neuzskata par atšķirtspējīgiem zīmes kopiespaidā;

3.5. attiecībā uz reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem parādoties Latvijas tirgū jaunai preču zīmei, kas pieder apstrīdētās zīmes īpašniekam, tiks radīta asociācija ar iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem, jo apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei un pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar pretstatītās zīmes tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību un iegūtu nepamatotas priekšrocības tirgū;

3.6. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007/2008) sniegts tādu apstākļu uzskaitījums, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Starp šiem apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai. Iebilduma iesniedzēja preču zīme pieteikta reģistrācijai agrāk nekā apstrīdētā preču zīme. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder līdzīga preču zīme. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO), 22. punkts*).

Apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju – 1123 (dati uz 17.05.2019). To skaitā ir tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem, citiem īpašniekiem piederošiem preču zīmju apzīmējumiem. Citu īpašnieku zīmēm līdzīgu vai identisku zīmju pieteikšana no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir nepārtraukts process. Pret vairākām no tām ir iesniegti iebildumi. Nav nekādas informācijas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu. Var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) pieteikums ir iesniegts ar acīmredzamu negodprātību, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt, ka zīme **e-feature** (Nr. EUTM 017238536) pieder citam īpašniekam (iebilduma iesniedzējam), kuram ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes reģistrēšanu. Apstrīdētā zīme **FEATURE** ir uzskatāma par iebilduma

iesniedzēja zīmes nepārprotamu atveidojumu, imitāciju un tādējādi saskaņā ar LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem ir jāatzīst par spēkā neesošu.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018. Pretstatītā ES preču zīme **e-feature** (Nr. EUTM 017238536) reģistrācijai pieteikta 22.09.2017. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdēto zīmi **FEATURE** ar tai pretstatīto zīmi **e-feature**, Apelācijas padome secina:

4.1. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, visaptveroši, ņemot vērā, ka uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas un var ietekmēt patērētāju uztveri un līdz ar to arī izvēli. Tas neizslēdz zīmju atsevišķu elementu novērtējumu, lai noteiktu, vai zīmēs ir patērētāju uztverē dominējoši elementi, kas prevalē pār citiem elementiem un koncentrē sevī zīmes atšķirtspēju. Tāpat jāņem vērā, ka vidusmēra patērētājs preču zīmi parasti uztver kopumā un neanalizē to detaļās, kā arī tas, ka patērētāji parasti preču zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, tātad zīmju līdzības novērtējums notiek, salīdzinot vēlāko preču zīmi ar atmiņā vairāk vai mazāk skaidri saglabājušos priekšstatu par agrāko preču zīmi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. un 23. punkts, un lietā C-324/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. un 26. punkts*);

4.2. agrāko vārdisko zīmi veido apzīmējums “e-feature”. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka agrākajā zīmē ietvertajam burtam “e” ar defisi (“e-”) ir pakārtota loma, jo tam pašam par sevi nepiemīt atšķirtspēja. Mūsdienās plaši tiek lietoti apzīmējumi “e-pasts”, “e-pakalpojumi”, “e-paraksts”, “e-talons”, “e-iesniegums”, “e-tirdzniecība”. Līdz ar to agrākajā zīmē ietverto burtu “e” ar defisi vairums Latvijas patērētāju uztvers kā informatīvu norādi uz saistību ar elektronisko vidi vai Internetu, ar kura starpniecību gan komersanti nodrošina savu komercdarbību, gan valsts un pašvaldību institūcijas nu jau ierasti sniedz e-pakalpojumus paralēli pakalpojumu sniegšanai klātienē. Tādējādi pretstatītās zīmes dominējošā un atšķirtspējīgā daļa patērētāju uztverē būs “feature”, kas sakrīt ar angļu valodas vārdu “feature”, kuram piemīt vairākas nozīmes: “pazīme; iezīme”; “sejas vaibsti”; “liels raksts (avīzē)”; “radioapraksts; teleapraksts”; “programmas nagla; atrakcija” (*skat. angļu-latviešu vārdnīcu Interneta vietnē www.letonika.lv*). Taču, visticamāk, lielākā daļa patērētāju, kuri pārvalda angļu valodu vismaz vidējā līmenī, šo vārdu uztvers ar nozīmi “pazīme” vai “iezīme”;

4.3. apstrīdētā zīme fonētiski un semantiski atkārtoti agrākās zīmes dominējošo daļu, tikai apstrīdētajā zīmē šis vārds atveidots lielajiem burtiem, proti, “FEATURE”, bet pretstatītajā zīmē – mazajiem burtiem. Taču tāda rakstura vizuālās izmaiņas, kas attiecas uz preces vai pakalpojuma nosaukuma atveidojumu lielajiem vai mazajiem burtiem, parasti nav pārāk būtiskas, jo tās ir bieži sastopamas preču zīmju lietošanas praksē, kā arī attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir samērā līdzīga. Līdz ar to apstrīdētā zīme no agrākās zīmes atšķiras vien ar burtu “e” ar defisi, kam, kā jau iepriekš secināts, nepiemīt atšķirtspēja;

4.4. ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, Apelācijas padome uzskata, ka sakrītīgā un dominējošā vārdiskā elementa “FEATURE” deļ salīdzināmās zīmes ir vērtējamas kā fonētiski, vizuāli un semantiski līdzīgas.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus, Apelācijas padome secina:

5.1. apstrīdētās zīmes vispārīgi nosauktās 9. klases preces “datorprogrammas” ir identiskas pretstatītās zīmes precēm “datorprogrammas izmērītu spektrālo signālu izvērtēšanai” to šaurāk nosauktajā preču apjomā, bet pārējā apjomā atzīstamas par līdzīgām, jo visos gadījumos runa ir par kodētu instrukciju, norāžu sistēmu datora darbības nodrošināšanai;

5.2. pretstatītā zīme 9. klasē ir reģistrēta mērierīcēm un datorprogrammām izmērītu spektrālo signālu izvērtēšanai, kā arī ierīcēm un sistēmām specifisku pigmentu noteikšanai. Šādu preču darbība var būt cieši saistīta ar datoriem un informācijas tehnoloģijas nodrošināšanai ierīcēm, to daļām vai sastāvdaļām, tās viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Līdz ar to zināmu līdzību var atzīt starp apstrīdētās zīmes precēm “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras” un minētajām pretstatītās zīmes precēm;

5.3. to pašu gan nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes 9. klases precēm “sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; videofilmas”, jo neviena no tām nav nepastarpināti saistīta ne ar mērierīcēm un datorprogrammām saistībā ar spektrālu signālu izvērtēšanu, ne ierīcēm pigmentu noteikšanai, ne arī ar kādām citām precēm vai pakalpojumiem, kam reģistrēta pretstatītā zīme;

5.4. iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu (dažādi ar reklāmu un preču noieta veicināšanu saistīti pakalpojumi, kā arī uzņēmējdarbības atbalsta un pārvaldības pakalpojumi), 38. klases pakalpojumu (telesakari un dažādu veidu datu pārraide) un 41. klases pakalpojumu (dažādi ar apmācību un izklaidi saistīti pakalpojumi) līdzību agrākās zīmes precēm un pakalpojumiem ar to, ka, nodrošinot vēlākās zīmes pakalpojumus, var būt nepieciešamas agrākās zīmes 2., 9. un 16. klases preces un 36. klases pakalpojumi. Šāda argumentācija ir pārāk vispārīga un nerada priekšstatu, ka agrākās zīmes preces un pakalpojumi varētu būt būtiski apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumu nodrošināšanā. Līdz ar to Apelācijas padome nekonstatē minēto apstrīdētās zīmes pakalpojumu līdzību vai saistību ar pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība un izklaide, ir adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā filmu, televīzijas un radio šovu producēšana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punkts*). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO, 54. punkts*).

7. Apstrīdētā zīme **FEATURE** ir ļoti līdzīga agrākajai zīmei **e-feature**, un daļa no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm, līdz ar to ir liela varbūtība, ka relevantie Latvijas patērētāji attiecībā uz šīm precēm apstrīdēto zīmi sajauks ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi vai uztvers tās kā savstarpēji saistītas. Salīdzināmajām zīmēm ir kopīgs elements, kas var izraisīt savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli. Līdz ar to ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm (datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras) par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

Taču to pašu nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes **FEATURE** 9. klases precēm “sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; videofilmas” un 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem, jo tie nav līdzīgi nevienai no precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tikai daļēji.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka nav ziņu par uzņēmēj sabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercaktivitātēm, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Iebilduma iesniedzējs min, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis preču zīmi, kas ir pretstatītās zīmes nepārprotams atveidojums vai imitācija. Tomēr salīdzināmās zīmes nav identiskas, kā arī salīdzināmajās zīmēs sakritīgais apzīmējums nav fantāzijas vārds, respektīvi, apzīmējums “feature” nav iebilduma iesniedzēja izdomājums, bet gan angļu valodas leksikā lietots vārds. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku. Turklāt lielākā daļa apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu nav pat līdzīgi agrākās zīmes precēm un pakalpojumiem.

Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības Bundesdruckerei GmbH iebildumu pret preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu šādām 9. klases precēm: “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **FEATURE** (reģ. Nr. M 74 033) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras”.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte