



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 991-Ie
(OP-2019-107)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 11. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Norvēģijas uzņēmēj sabiedrības Opera Software AS vārdā iesniegusi patentpilnvariece A. Fortūna pret preču zīmes

OPERA

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1331; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 991; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) identiskumu uzņēmēj sabiedrības Opera Software AS agrākai Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **OPERA** (Nr. EUTM 008114126) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

21.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 18.09.2020. Šajā datumā Apelācijas padome konstatējusi, ka iebildumā pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **OPERA** (EUTM Nr. 008114126) īpašnieks vairs nav iebilduma iesniegumā minētā Norvēģijas uzņēmēj sabiedrība Opera Software AS, bet gan Norvēģijas uzņēmēj sabiedrība Opera Norway AS, un attiecīgi par to informējusi iebilduma iesniedzēja pārstāvi.

30.09.2020 patentpilnvariece A. Fortūna informējusi Apelācijas padomi, ka pretstatītās zīmes **OPERA** (Nr. EUTM 008114126) īpašnieks 2019. gada decembrī ir mainījis nosaukumu no Opera Software AS uz Opera Norway AS un šī Norvēģijas uzņēmēj sabiedrība (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) uztur spēkā iebildumu pret preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) reģistrāciju Latvijā. Līdz ar to iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tika pabeigta 02.10.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) reģistrēta kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras;

- 35. kl. – konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **OPERA** (Nr. EUTM 008114126; pieteik. dat. 19.02.2009; reģ. dat. 05.08.2013; publ. dat. 08.08.2013; reģ. atjaunošanas dat. 19.02.2019), kas reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datori; datorprogrammas, citastarp datorprogrammas globālajiem tīkliem un citiem tīkliem, prezentāciju programmatūra, pārlūkprogrammas, mobilie tālruņi, USB modemi;

- 35. kl. – reklāma, reklāmas aģentūru pakalpojumi, citastarp paraugu izplatīšana, reklāmas tekstu publicēšana, reklāmas laukumu noma, informācijas sistematizēšana un apkopošana datoru datubāzēs, reklāmas apkopošana izmantošanai tīmekļa vietnēs; datoru, mobilo tālruņu un elektronisko ierīču programmatūras mazumtirdzniecība un tiešsaistes tirdzniecība;

- 38. kl. – telesakari, citastarp ziņu aģentūras, Interneta portālu pakalpojumi, datorizēta ziņojumu, attēlu, informācijas un maksājumu veidu pārraide, elektroniskais pasts, sakari ar datoru galiekārtu starpniecību, sakari ar optiskās šķiedras tīklu starpniecību, mobilo telefonu sakari, satelītpārraide, sakari ar tālruņu starpniecību; konsultāciju pakalpojumi mobilajai telefonijai; datubāzu piekļuves laika iznomāšana;

- 42. kl. – datorprogrammēšana; programmatūras uzturēšana un tehniskais atbalsts; programmatūras noma; datorkonsultāciju pakalpojumi; konsultāciju pakalpojumi saistībā ar mobilo tālruņu programmatūru; pielāgotu datorprogrammu, sistēmu, tīmekļa vietņu, pārlūkprogrammu un tīklu projektēšana un izstrāde trešajām personām; dokumentu, attēlu un failu tiešsaistes repozitoriju nodrošināšana; personīgo grāmatzīmju un piezīmju, kas pieejamas gan personālajos datoros, gan mobilajos tālruņos, repozitoriju nodrošināšana;

- 45. kl. – datorprogrammatūras licencēšana.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu un motivē savu iebildumu šādi:

3.1. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, nosakot, vai no attiecīgā vidusmēra patērētāja skatpunkta pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, tās ir jāsalīdzina kopumā, vadoties pēc to vizuālās, fonētiskās un jēdzieniskās (semantiskās) kopuztveres. Zīmju savstarpējā salīdzinājumā jāņem vērā arī tas apstāklis, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakus esošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi, un šādos gadījumos izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 26. punkts un EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997]), 23. punkts).

Preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs vērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc.*

[1998], 17. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē dažu preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi;

3.2. pretstatītās preču zīmes **OPERA** (Nr. EUTM 008114126) pieteikuma datums ir 19.02.2009, bet apstrīdētā zīme **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.3. apstrīdētās zīmes 9. klases preces un 35. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, jo salīdzināmo zīmju 9. klases preces attiecas datoriem, datoru programmatūru un ierīcēm to darbības nodrošināšanai, bet 35. klases pakalpojumi “reklāma; preču reklamēšana komerc nolūkiem; preču noieta veicināšanas pakalpojumi” ir tādi, kuru nodrošināšanai tiešsaistes režīmā ir nepieciešami arī datori, datoru programmatūra, ierīces un aprīkojums.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datortehnika; datoru programmatūra; telefoni” būtībā ir identiskas pretstatītās zīmes 9. klases precēm “datori; datorprogrammas; mobilie tālruņi”.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 9. klases precēm “datori; datorprogrammas”, jo tās cita citu papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam.

Tāpat par faktiski identiskiem var uzskatīt apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumus “reklāma; preču reklamēšana komerc nolūkiem; preču noieta veicināšanas pakalpojumi” un pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumus “reklāma; reklāmas apkopošana izmantošanai tīmekļa vietnēs; mobilo tālruņu un elektronisko ierīču programmatūras mazumtirdzniecība un tiešsaistes tirdzniecība”.

Visi apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “reklāmas aģentūru pakalpojumi, citastarp paraugu izplatīšana, reklāmas tekstu publicēšana, reklāmas laukumu noma, informācijas sistematizēšana un apkopošana datoru datubāzēs, reklāmas apkopošana izmantošanai tīmekļa vietnēs”;

3.4. par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt gan vidusmēra patērētājus, gan speciālistus, jo ar salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu veidiem saskaras gan vidusmēra patērētāji, gan arī profesionāļi. Datoru programmatūra, piemēram, vairāk ir adresēta speciālistiem;

3.5. apstrīdētā zīme **OPERA** ir identiska pretstatītajai zīmei **OPERA**, tādējādi nav nepieciešams analizēt atsevišķus šo zīmju līdzības aspektus;

3.6. ievērojot salīdzināmo preču zīmju identiskumu, kā arī attiecīgo 9. klases preču un 35. klases pakalpojumu identiskumu un līdzību, ir pamats apgalvojumam, ka no attiecīgo patērētāju uztveres viedokļa pastāv salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja vai iespēja, ka zīmes tiek uztvertas kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme.

LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) pieteikuma datums ir 04.09.2018, bet pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **OPERA** (Nr. EUTM 008114126) reģistrācijai pieteikta 19.02.2009. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir vārdiskas. Tās ir vizuāli un fonētiski identiskas, jo gan apstrīdēto zīmi, gan pretstatīto veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums "OPERA". Opera ir skatuves mākslas darbs, kura saturs ir izteikts vokāli instrumentālās mūzikas tēlos, kā arī šāda mākslas darba uzvedums, atskaņojums; opera ir arī teātris, kurā galvenokārt iestudē iepriekšminētos skatuves mākslas darbus, šāda teātra celtnie (*skat. <http://www.tezaurus.lv/#/sv/opera> ar atsauci uz Latviešu literārās valodas vārdnīcu, 6.1 sēj., R., Zinātne, 1986.*). Tātad salīdzināmās zīmes ir arī jēdzieniski identiskas.

5. Salīdzināmo zīmju preču sarakstos sakrīt šādas 9. klases preces un 35. klases pakalpojumi:

- datortehnika ir datori un to perifērās iekārtas (printeri, skeneri u. c.). Līdz ar to, ciktāl runa ir par datoriem, apstrīdētās zīmes preces "datortehnika" ir identiskas pretstatītās zīmes precēm "datori";
- gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrētas datorprogrammām;
- apstrīdētā zīme ir reģistrēta telefoniem, bet pretstatītā zīme - mobilajiem tālruņiem (telefoniem). Tātad, ciktāl runa ir par mobilajiem tālruņiem, zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;
- modems ir ierīce, kas ciparsignālu pārveido analogsignālā un otrādi, lai pārraidītu pa analogo sakaru (piemēram, telefona) līnijām, tātad tā ir datu pārraides iekārta. Līdz ar to, ciktāl runa ir par USB modemiem, zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;
- gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrētas reklāmai;
- pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā informācijas sistematizēšana un apkopošana datoru datubāzēs faktiski ir daļa no datubāzu pārvaldīšanas, kam reģistrēta apstrīdētā zīme. Tātad šajā pretstatītās zīmes pakalpojumu saraksta apjomā zīmes reģistrētas identiskiem pakalpojumiem.

6. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatota iepriekšējā punktā nosauktajā apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu saraksta apjomā.

7.1. Par līdzīgām un saistītām ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem var uzskatīt šādas apstrīdētās zīmes 9. klases preces:

- kā jau minēts iepriekš, datortehnika ir datori un to perifērās iekārtas (printeri, skeneri u. c.). Līdz ar to apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertā datortehnika (kas nav datori), datoru perifērijas ierīces, datoru tastatūras, kā arī datortīklu iekārtas ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "datori", jo šīs preces cita citu papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;
- dati ir skaitliska vai citāda informācija, ko apstrādā ar datoru. Tātad apstrīdētās zīmes preces "elektroniskās datu apstrādes iekārtas" ir ļoti līdzīgas vai pat identiskas pretstatītās zīmes precēm "datori";
- apstrīdētās zīmes preces "datoru daļas" arī ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "datori", jo ir izmantojamas saistībā ar datoriem un tiek tirgotas vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās;
- apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie telefoni (kas nav mobilie telefoni) ir līdzīgi pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem mobilajiem telefoniem, jo gan vieni, gan otri ir ierīces balss un datu pārraidei lielos attālumos;
- apstrīdētās zīmes preces "ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "datori", jo elektroniskās shēmas nodrošina elektronisko sistēmu, to skaitā arī datoru, darbību. Tas pats attiecas uz apstrīdētās zīmes precēm "mikroprocesori", jo mikroprocesors ir augstas integrācijas pakāpes shēma, kas izpilda centrālā procesora funkcijas;
- apstrīdētās zīmes preces "elektroniskās vadības ierīces (regulatori)" ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem datoriem un datorprogrammām, jo regulators ir ierīce, elements, detaļa u. tml., ko izmanto (piemēram, mašīnas, iekārtas) vēlamā darba režīma uzturēšanai, vēlamā darbības rezultāta iegūšanai, un šādu ierīču vai elementu darbību mūsdienās lielākoties nodrošina datori un programmatūra;
- apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās datu pārraides iekārtas, kas nav USB modemi, ir līdzīgas pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem USB modemiem, jo modems ir ierīce, kas tiek izmantota datu pārraides procesā. Turklāt pretstatītā zīme ir reģistrēta arī telesakariem, kuru nodrošināšanā galvenā loma ir datu pārraides iekārtām;

- apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie sakaru tīklu vadi ir saistīti ar telesakaru pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Tas pats attiecas arī uz antenām – iekārtām elektromagnētisko viļņu izstarošanai un/vai uztveršanai;

- elektroniskās atmiņas ierīces ir ierīces, kuras izmanto datu ilgstošai uzglabāšanai. Lai tajās ierakstītu un pēc tam atkal nolasītu datus, ir nepieciešams dators un attiecīga programmatūra. Līdz ar to šīs apstrīdētās zīmes preces ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem datoriem un datorprogrammām;

- apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie elektrodi (elektrovadoša materiāla ierīce vai tās daļa, caur kuru tiek pievadīta elektriskā strāva) un akumulatori (ierīce, kas uzkrāj noteikta veida enerģiju) ir saistīti ar pretstatītās zīmes precēm “datori”, jo var tajos ietilpt kā sastāvdaļas.

7.2. Par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem var uzskatīt šādus apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumus:

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; preču reklamēšana komerc nolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; tirgus un mārketinga pētījumi” attiecas uz reklāmu un preču noieta veicināšanu, tātad ir cieši saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajiem reklāmas pakalpojumiem;

- ar reklāmu un preču noieta veicināšanu ir saistīti arī tādi apstrīdētās zīmes pakalpojumi kā izstāžu organizēšana reklāmas vai komerc nolūkiem un starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā, jo to mērķis ir pārliecināt cilvēkus patērēt noteiktu preci, pakalpojumu, radīt pieprasījumu;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā datubāzu pārvaldīšana, ciktāl nav runa par informācijas sistematizēšanu un apkopošanu datoru datubāzēs, ir līdzīga šiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

7.3. Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerc nolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā” ir uzņēmējdarbības atbalsta un pārvaldības pakalpojumi. Pretstatītā zīme nav reģistrēta uzņēmējdarbības atbalsta un pārvaldības pakalpojumiem, tā reģistrēta reklāmas, telesakaru, kā arī datorprogrammēšanas pakalpojumiem. Līdz ar to iepriekš minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi nav līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “biroja darbi” ir biroju administratīvie pakalpojumi, un tie nav līdzīgi ne pretstatītās zīmes reklāmas, telesakaru vai datorprogrammēšanas pakalpojumiem, ne arī pretstatītās zīmes 9. klasē ietvertajai datoru programmatūrai un datoriem. Šādas preces un pakalpojumus tradicionāli piedāvā dažādi, savstarpēji nesaistīti komersanti.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertie nodarbinātības aģentūru pakalpojumi, personāla atlases pakalpojumi un personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai ir saistīti ar personāla atlasī un personālvadību, proti, ar pasākumiem kvalitatīva personāla nodrošināšanā un izmantošanā. Arī šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi nav līdzīgi ne reklāmas, ne telesakaru, ne arī datorprogrammēšanas pakalpojumiem, jo atšķiras to mērķis un nolūks.

8. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistiem, kuri iegādājas, piemēram, sarežģītas elektroniskās datu apstrādes iekārtas, ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas vai elektrodus, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savas mājāsaimniecības vajadzībām iegādājas datortehniku vai akumulatoru. Kas attiecas uz reklāmu un konsultācijām biznesa jomā, tad tās galvenokārt ir adresētas komersantiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs, īpaši ņemot vērā to, ka šoreiz ir runa par datortehniku, sakaru ierīcēm un datorprogrammām, ko nepērk katru dienu. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

9. Ņemot vērā iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl runa ir par šī lēmuma motīvu daļas 7.1. un 7.2. punktā uzskatītājām apstrīdētās zīmes 9. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. Šajā preču un pakalpojumu apjomā pastāv iespēja, ka sakarā ar apstrīdētās preču zīmes identiskumu pretstatītajai zīmei un attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Pārējā pakalpojumu apjomā šādā iespēja nepastāv.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. marta Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Norvēģijas uzņēmējdarbības Opera Norway AS iebildumu pret preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) reģistrāciju Latvijā un atzīt šo preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un šādiem 35. klases pakalpojumiem: "konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana";

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 73 991) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un 35. klases pakalpojumu saraksta ierobežošanu šādā redakcijā: "nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai".

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

| | | |
|--|-------------------------|-----------------|
| Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs | /personiskais paraksts/ | D. Liberte |
| Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: | /personiskais paraksts/ | J. Bērzs |
| | /personiskais paraksts/ | I. Plūme-Popova |