



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 987-Ie
(OP-2019-86)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 30. aprīlī fiziskas personas Marinas DIANOVAS (Latvija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece N. Dolgicere pret preču zīmes

TITAN

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA; pieteik. Nr. M-18-1294; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 987; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 35., 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **Ti TITANIUM** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 012589297)

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 13.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

30.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 19.06.2020.

19.06.2020 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves – patentpilnvarnieces ar specializāciju preču zīmju jautājumos A. Briedes papildinājumi pie iebilduma.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018 un reģistrēta 20.02.2019 kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;
- 35. kl. – “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;
- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis Eiropas Savienības preču zīmi **Ti TiTANIUM** (fig.) (Nr. EUTM 012589297; pieteik. dat. 04.02.2014; reģ. dat. 18.06.2014; publ. dat. 20.06.2014), kas reģistrēta kā figurāla zīme. Uz pelēka taisnstūra fona novietoti burti “Ti” baltā krāsā, tam seko nedaudz stilizētiem burtiem pelēkā krāsā izpildīts apzīmējums “TiTANIUM”. Zīme reģistrēta 16. klases precēm un arī šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “elektroniskās publikācijas (elektroniski lejupielādējamas), arī pieejamas Internetā vai pēc pieprasījuma mobilajās ierīcēs”;
- 35. kl. – “reklāmas un preču veicināšanas pakalpojumi; reklāmas materiālu izplatīšana, reklāma pa pastu, reklāmas materiālu aktualizēšana, reklāmas tekstu publicēšana, reklāma, radioreklāmas, televīzijas reklāmas, izstāžu rīkošana komerciālos vai reklāmas nolūkos, reklāma tiešsaistē, ziņu apkopošanas pakalpojumi, publicitātes tekstu rakstīšana, tirgvedības pakalpojumi; sabiedrisko attiecību pakalpojumi; preču demonstrēšanas pakalpojumi; paraugu izplatīšana”;
- 41. kl. – “izdevējdarbība; tekstu, izņemot reklāmas tekstu, izdošana, žurnālu un grāmatu publicēšana un izdošana, konferenču organizēšana un vadīšana, informācijas pakalpojumi izglītības nolūkiem, informācijas pakalpojumi izklaides nolūkiem, izstāžu organizēšana kultūras vai izglītības nolūkos, informācijas pakalpojumi par atpūtas pasākumiem, semināru organizēšana un vadīšana, elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē, nelejupielādējamu elektronisku publikāciju nodrošināšana, fotoreportāžu sagatavošana”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018, savukārt pretstatītā zīme **Ti TiTANIUM** (fig.) (Nr. EUTM 012589297) reģistrācijai pieteikta 04.02.2014. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās preču zīmes **TITAN** reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.2.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.2.2. apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt par pretstatītās preču zīmes eksistenci, jo tā tiek plaši izmantota, tostarp Internetā. Par to liecina, piemēram, informācija no vietnēm <http://www.amm.expert/lv/service/titanium/>, <https://www.titanium.lv>, <http://www.facebook.com/titaniummagazine/> (*iesniegtas izdrukas no minētajām Interneta vietnēm*);

3.2.3. kopš 20.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas uzņēmums FASHION ONE TELEVISION, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis virkni preču zīmes. Turklāt, vadoties no meklējumiem Internetā, neviena no FASHION ONE TELEVISION, SIA reģistrētajām preču zīmēm netiek izmantota. Preču zīmes īpašnieks neveic un nedomā veikt komercdarbību, uzņēmumā nav nodarbināta neviena persona (*iesniegta 26.04.2019 veikta izdrukā no Lursoft datubāzes par uzņēmumu FASHION ONE TELEVISION, SIA*). Turklāt saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes Lursoft datiem FASHION ONE TELEVISION, SIA Latvijā nav veicis reālu komercdarbību – uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji. Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums FASHION ONE TELEVISION, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm, lai piespiestu citas personas par atlīdzību iegādāties no FASHION ONE TELEVISION, SIA preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.2.4. runājot par godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. Vispārējā tiesa (turpmāk – VT) apstiprināja šo Apelāciju padomes lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (*skat. Vispārējās tiesas (turpmāk - VT) spriedumu lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v EUIPO*);

3.3. apstrīdētā zīme sastāv no viena vārda “TITAN”. Pretstatītās zīmes dominējošais elements ir apzīmējums “TiTANIUM”. Tas ir skaidri nodalīts no daļas “Ti” un aizņem zīmes būtiskāko daļu. Pretstatītās zīmes figurativitāte ir nebūtiska – burti ir izpildīti tuvu standarta rakstībai, un daļa “Ti” ir novietota uz tumša taisnstūra fona, kas ir ļoti raksturīgi, veidojot preču zīmes. Apstrīdētā zīme ir pilnībā ietverta pretstatītās zīmes dominējošajā daļā. Apstrīdētā zīme no pretstatītās zīmes dominējošās daļas atšķiras tikai ar galotni “-um”, kuru ietver pretstatītā zīme. Jēdzieniski salīdzināmās zīmes tiks uztvertas ar vienu un to pašu nozīmi, proti, “titanium” tulkojumā no angļu un latīņu valodas nozīmē “titāns”. Savukārt pretstatītās zīmes daļa “Ti” ir titāna ķīmiskais saīsinājums. Lai arī vārda “titāns” pareizrakstība latviešu valodā atšķiras no apzīmējuma “TITAN”, nav šaubu, ka patērētājs to uztvers kā ķīmisko elementu “titāns”;

3.4. preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme **TITAN**, ir identiski un līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme:

3.4.1. pretstatītās zīmes 9. klases preces “elektroniskās publikācijas (elektroniski lejupielādējamas), arī pieejamas Internetā vai pēc pieprasījuma mobilajās ierīcēs” un 41. klases pakalpojumi “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē, nelejupielādējamu elektronisku publikāciju nodrošināšana” ir nesaraucjami saistīti ar datoraparātūru, piederumiem, speciālām lietotnēm, telefoniem u.c. ierīcēm. Piemēram, e-lasītājus, kas pēc būtības ir mobilas elektroniskas ierīces var iegādāties tajos pašos veikalos, kur datorus, telefonus un datoraparātūru. Turklāt grāmatu, publikāciju lasīšanai datorā, planšetdatorā un telefonā var būt nepieciešamas speciālas lietotnes. Tādējādi šīm precēm ir vienāds vai līdzīgs raksturs, lietošanas nolūks, tās viena otru papildina vai arī tās atrodas savstarpējā konkurencē. Turklāt apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” un pretstatītās zīmes preces 16. klases preces “iespiedprodukcija” ir līdzīgas, jo, piemēram, svešvalodu mācību materiāli var būt gan iespiedprodukcijas veidā, gan videofilmu veidā;

3.4.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma” ir identiski vai arī atrodas savstarpējā konkurencē ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “reklāmas un preču veicināšanas pakalpojumi; reklāmas materiālu izplatīšana, reklāma pa pastu, reklāmas materiālu aktualizēšana, reklāmas tekstu publicēšana, reklāma, radioreklāmas, televīzijas reklāma, izstāžu rīkošana komerciālos vai reklāmas nolūkos, reklāma tiešsaistē, ziņu apkopošanas pakalpojumi, publicitātes tekstu rakstīšana, tirgvedības pakalpojumi; sabiedrisko attiecību pakalpojumi; preču demonstrēšanas pakalpojumi; paraugu izplatīšana”. Savukārt pārējie apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir saistīti ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem ziņu apkopošanas pakalpojumiem, publicitātes tekstu rakstīšanu, tirgvedības pakalpojumiem un sabiedrisko attiecību pakalpojumiem, jo tiem var būt vienāda izcelsme, kā arī viens un tas pats patērētājs. Tie ir savstarpēji papildinoši. Piemēram, sabiedrisko attiecību uzņēmumi var sniegt arī padomus, kādus darbiniekus labāk izvēlēties. Savukārt tirgvedības pakalpojumu ietvaros tiek sniegta arī datubāzu pārvaldība, konsultācijas izdevīgāka līguma slēgšanā;

3.4.3. apstrīdētā zīme 38. klasē reģistrēta dažādu veidu datu pārraidei ar dažādiem līdzekļiem, dažādos veidos. Savukārt pretstatītā zīme reģistrēta elektroniskajām publikācijām 9. klasē, reklāmai tiešsaistē 35. pakalpojumu klasē un elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšanai tiešsaistē, nelejupielādējamu elektronisku publikāciju nodrošināšanai 41. pakalpojumu klasē. EUIPO pamatnostādnēs ir minēts, ka, ņemot vērā straujo attīstību informācijas tehnoloģiju jomā, it īpaši arvien pieaugošo Interneta nozīmi, savstarpējā saistība ir nepārprotama starp sakaru ierīcēm, datoru aparātūru un programmatūru, no vienas puses, un telekomunikāciju pakalpojumiem, no otras puses. Tādas preces kā modemi, telefoni, viedtālruni, datori, tīkla maršrutētāji un/vai serveri tiek izmantoti ciešā saistībā ar telekomunikāciju pakalpojumiem, jo tās ir vai var būt nepieciešamas šo pakalpojumu nodrošināšanai, un no patērētāju viedokļa tās ir obligātas, lai viņi varētu saņemt šos pakalpojumus (*skat. <https://guidelines.euipo.europa.eu/1803468/1788644/trade-markguidelines/5-10-6-communications-equipment--computers-and-software--class-9--versustelecommunication-services--class-38->*). Tādējādi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi minētajām pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, jo tos nevar sniegt vienu bez otra, tie ir savstarpēji papildinoši;

3.4.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem” ir ar augstu līdzības pakāpi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem “konferenču organizēšana un vadīšana, informācijas pakalpojumi izglītības nolūkiem, izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos”. Tiem ir vienāds vai līdzīgs raksturs, paredzētais nolūks, lietošanas veids, tie ir savstarpēji papildinoši vai atrodas savstarpējā konkurencē. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 41. klases pakalpojumi “izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases

pakalpojumiem “informācijas pakalpojumi izklaides nolūkiem, informācijas pakalpojumi par atpūtas pasākumiem”, jo tie ir savstarpēji papildinoši, tos nevar sniegt vienu bez otra, tiem ir viens un tas pats patērētājs un sakrīt sniegšanas vietas. Savukārt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana” ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem fotoreportāžas sagatavošanas pakalpojumiem, jo tiem ir vienāds raksturs, viens un tas pats patērētājs;

3.5. novērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, var ņemt vērā Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) secinājumus. Preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (*skat. EST prejudiciālo nolēmumu lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punktu*). Lai gan attiecīgās produktu kategorijas vidusmēra patērētājs ir uzskatāms par diezgan labi informētu, uzmanīgu un apdomīgu, jāņem vērā fakts, ka vidusmēra patērētājam ļoti reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzinājumu un tam ir jāpaļaujas uz atmiņā saglabāto nepilnīgo priekšstatu. Jāņem vērā arī tas, ka vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis, iespējams, mainās atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*skat. EST prejudiciālo nolēmumu lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel B V, 26. punktu*);

3.6. ņemot vērā, ka salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir ar augstu līdzības pakāpi un salīdzināmās zīmes ir līdzīgas, Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi var sajaukt ar pretstatīto zīmi vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas, uzskatot, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā viens un tas pats uzņēmums.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No lietas materiāliem var konstatēt, ka pretstatītā zīme **Ti TiTANIUM** (fig.) (Nr. EUTM 012589297) reģistrācijai pieteikta 04.02.2014, savukārt apstrīdētā zīme **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdētā zīme reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no viena vārda “TITAN”. Lai arī pretstatītā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, Apelācijas padomes ieskatā tajā dominē vārdiskā daļa “TiTANIUM”. Apzīmējums “TiTANIUM” pretstatītajā zīmē ir viegli uztverams un izlasāms. Apelācijas padome uzskata, ka gan apzīmējumu “titanium”, gan “titan” attiecīgais Latvijas patērētājs uztvers ar nozīmi – titāns, jo, neskatoties uz atšķirībām to rakstībā vai izrunā, tie abi ir tuvi šim latviešu valodas vārdam. Apzīmējums “titanium” ir tiešs šī vārda tulkojums no angļu valodas, savukārt apzīmējums “titan”, lai arī nav tiešs tulkojums no kādas valodas, pēc savas izrunas un rakstības ir pietiekami tuvs latviešu valodas vārdam “titāns”, lai attiecīgais patērētājs to uztvertu ar šādu nozīmi. Pretstatītajā zīmē ietvertais grafiskais elements - uz pelēka taisnstūra fona novietoti burti “Ti” baltā krāsā - nav tik liels vai tik spilgts, lai vizuāli nomāktu aiz tā novietoto vārdisko apzīmējumu. Turklāt tā daļa patērētāju, kas apzīmējumu “titanium” uztvers kā ķīmisko elementu, noteikti zinās, ka tā simbols ķīmijā ir burti “Ti”.

5. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

5.1. apstrīdētā zīme reģistrēta dažādām ar informācijas tehnoloģijām saistītām precēm 9. klasē. Pretstatītā zīme reģistrēta 9. klases precēm “elektroniskās publikācijas (elektroniski lejupielādējamas), arī pieejamas Internetā vai pēc pieprasījuma mobilajās ierīcēs”. Iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē minēto preču līdzību ar to, ka elektroniskās publikācijas ir nesaraucjami saistītas ar datoraparātūru, piederumiem, speciālām lietotnēm, telefoniem u.c. ierīcēm. Apelācijas padome nenoliedz, ka elektronisko

publikāciju lejupielādēšanai un lasīšanai ir nepieciešama ierīce, ar kuras palīdzību to izdarīt, taču tas nenozīmē, ka minētās preces ir līdzīgas un savstarpēji konkurējošas. Ierīces, kurām 9. klasē reģistrēta apstrīdētā zīme ražo uzņēmēj sabiedrības, kas darbojas informācijas tehnoloģiju jomā. Savukārt preces, kurām reģistrēta pretstatītā zīme, piedāvā atšķirīga profila uzņēmēji, proti, tādi, kas piedāvā dažāda satura lasāmvielu, tostarp arī elektroniskā formātā. No lietai pievienotajiem materiāliem var secināt, ka iebilduma iesniedzējs piedāvā žurnālu par luksusa dzīvesveidu elektroniskā formātā, tātad pēc būtības prece ir šī žurnāla saturs, nevis ierīces vai programmatūra, kam reģistrēta apstrīdētā zīme. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces (izņemot videofilmas) nevar atzīt par līdzīgām pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “elektroniskās publikācijas (elektroniski lejupielādējamas), arī pieejamas Internetā vai pēc pieprasījuma mobilajās ierīcēs”;

5.2. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “videofilmas” ir zināmā mērā līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “izdevējdarbība”, jo, piemēram, grāmatnīcās var iegādāties gan grāmatas, gan arī videofilmas DVD formātā. Turklāt tās ir savstarpēji konkurējošas preces, piemēram, patērētājs, var izvēlēties, vai izlasīt grāmatu vai noskatīties videok filmu;

5.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “telekomunikāciju pakalpojumi” 38. klasē, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem šajā klasē – elektronisko sakaru pakalpojumiem balss pārraidei, datu pārraidei, elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisku attēlu un ilustrāciju pārraidei globālajos datortīklos, audio, video un multivides datu pārraidei, televīzijas apraidei globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos, video nodrošināšanai pēc pieprasījuma, satelītu sakaru pakalpojumiem. Iebilduma iesniedzēja pārstāve motivē, ka šie pakalpojumi ir līdzīgi dažādiem e-lasītājiem, elektroniskajām publikācijām, jo to izmantošanai ir vajadzīgs Internets. Proti, 38. klases pakalpojumi nevar tikt sniegti bez dažādu viedierīču starpniecības. Apelācijas padome nenoliedz, ka iepriekš savos lēmumos ir atzinusi 38. klases pakalpojumu līdzību 9. klases precēm, taču konkrētajā lietā pretstatītā zīme nav reģistrēta ne datoriem, ne telefoniem, ne programmatūrai. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā nevar atzīt apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu līdzību pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, jo pamatojums, ka tie tiek nodrošināti ar Interneta starpniecību, nav pietiekams;

5.4. tie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi, kas saistīti ar reklāmu vai dažādu konsultāciju sniegšanu, proti, “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā” ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “reklāmas un preču veicināšanas pakalpojumi; reklāmas materiālu izplatīšana, reklāma pa pastu, reklāmas materiālu aktualizēšana, reklāmas tekstu publicēšana, reklāma, radioreklāmas, televīzijas reklāma, izstāžu rīkošana komerciālos vai reklāmas nolūkos, reklāma tiešsaistē, ziņu apkopošanas pakalpojumi, publicitātes tekstu rakstīšana, tirgvedības pakalpojumi; sabiedrisko attiecību pakalpojumi; preču demonstrēšanas pakalpojumi; paraugu izplatīšana”. Visi minētie pakalpojumi ir orientēti uz reklāmu, komersanta konsultēšanu un palīdzības sniegšanu preču tirdzniecības un noieta vai pakalpojumu pieprasījuma veicināšanas jautājumos. Tiem ir sakrītīgs mērķis, sakrītīgi vai līdzīgi ir minēto pakalpojumu sniegšanas līdzekļi, un tiem būs sakrītīga patērētāju mērķauditorija;

5.5. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi “datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi uzņēmējdarbībai. Apelācijas padomes ieskatā ne tirgvedības pakalpojumi, ne sabiedrisko attiecību pakalpojumi, kurus pretstata iebilduma iesniedzēja pārstāve, neietver pakalpojumus personālvadības jomā. Šādus pakalpojumus piedāvā cilvēkresursu vadības jomā specializējušies uzņēmumi, piemēram, WorkingDay (<https://www.workingday.lv/lv/par-mums/vesture/>), CVO Recruitment (<https://cvor.lv/faq/personala-atlases-kompanija/>), Eiropersonāls (<http://www.eiropersonals.lv/pakalpojumi/atlase/>);

5.6. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 41. klases pakalpojumi, kas saistīti ar izglītošanos un apmācību, proti, “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “konferenču organizēšana un vadīšana, informācijas pakalpojumi izglītības nolūkiem, izstāžu organizēšana kultūras vai izglītības nolūkos, semināru organizēšana un vadīšana, elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē”. Šo pakalpojumu mērķis ir nodrošināt izglītošanu, dažādu prasmju apguvi un kompetenču celšanu;

5.7. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 41. klases pakalpojumi, kas saistīti ar patīkamu laika pavadīšanu, proti, “izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “izdevējdarbība, informācijas pakalpojumi izklaides nolūkiem, informācijas pakalpojumi par atpūtas pasākumiem, elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē, nelejupielādējamu elektronisku publikāciju nodrošināšana, fotoreportāžu sagatavošana”. Kopumā minēto pakalpojumu mērķis ir nodrošināt atpūtu un izklaidi, šādu pakalpojumi ir savstarpēji aizvietojami un attiecīgais patērētājs var izvēlēties no piedāvātā klāsta te vienu, te otru;

5.8. kas attiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana”, tad Apelācijas padome apšauba to līdzību vai saistību ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem. Pretstatītā zīme tomēr reģistrēta pietiekami šauram pakalpojumu sarakstam 41. klasē, savukārt filmu, šovu producēšana sevī ietver plaša spektra organizatoriskos darbus, piemēram, sponsoru piesaistīšanu, līgumu slēgšanu ar scenārija autoriem, aktieriem, darbiniekiem. Šādus pakalpojumus piedāvā atbilstoša profila uzņēmumi, līdz ar to Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka tie ir vērtējami kā līdzīgi informācijas pakalpojumiem izklaides nolūkiem vai informācijas pakalpojumiem par atpūtas pasākumiem, kam reģistrēta pretstatītā zīme.

6. Vērtējot salīdzināmās zīmes kopā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tās reģistrētas, Apelācijas padome uzskata, ka attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **TITAN** var sajaukt ar pretstatīto zīmi **Ti TITANIUM** (fig.) vai arī uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 9. klases precēm “videofilmas”, 35. klases pakalpojumiem “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā” un 41. klases pakalpojumiem “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”. Savukārt attiecībā uz pārējām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem Apelācijas padomes ieskatā sajaukšanas vai savstarpējas saistības iespēja starp salīdzināmajām zīmēm nepastāv, jo tie nav līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

7. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Iebilduma iesniedzējs ir pievienojis materiālus par apstrīdētās zīmes īpašnieka komercdarbību vispār, kā arī atsaucies uz judikatūrā nostiprinātiem principiem preču zīmes pieteikuma iesniegšanas negodprātīga nolūka konstatēšanai. Tomēr minētā informācija ir vispārīga, trūkst papildu pierādījumi, kas raksturotu apstrīdētās zīmes īpašnieka nolūku konkrētā reģistrācijas pieteikuma sakarā. Apelācijas padome savos lēmumos jau vairākkārt ir uzsvērusi, ka katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem. Nav pietiekami

atsaukties tikai uz vispārīgiem principiem vai zīmes īpašnieka komercdarbību vispār. Arī fakts, ka informācija par iebilduma iesniedzēju ir pieejama Internetā, nav pietiekams, lai tikai uz šā pamata konstatētu apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātību, it īpaši ņemot vērā, ka mūsdienās gandrīz katrs uzņēmums ir izvietojis par sevi informāciju Internetā.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam tā reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas vai pārbaudes datumā nav nedz jānorāda, nedz arī precīzi jāzina, kādā veidā tas izmantos reģistrācijai pieteikto preču zīmi, un tā rīcībā ir pieci gadi, lai uzsāktu faktisku šīs preču zīmes izmantošanu atbilstoši tās pamatfunkcijai (*EST sprieduma C-541/18, AS v Deutsches Patent- und Markenamt [2019], 22. punkts*). Preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja ļaunticība nevar tikt prezumēta, pamatojoties tikai uz konstatējumu, ka reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī šīs reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs neveica saimniecisko darbību, kas atbilstu ar minēto pieteikumu aptvertajām precēm un pakalpojumiem (*EST sprieduma C-371/18, Sky plc, Sky International AG, Sky UK Ltd v SkyKick UK Ltd, SkyKick Inc, [2020], 78. punkts*).

Kā tas daudzkārt atzīts Apelācijas padomes praksē, pats fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt fiziskas personas Marinas DIANOVAS (Latvija) iebildumu pret preču zīmes **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – "videofilmas";

- 35. kl. – "konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā";

- 41. kl. – "apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļepielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā";

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TITAN** (reģ. Nr. M 73 987) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šā lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova