



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 73 983-Ie  
(OP-2019-111)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 19. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. maijā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējsabiedrības Information Builders, Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

### FOCUS

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1283; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 983; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 35., 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

#### Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) identiskumu agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) un **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) un līdzību preču zīmei **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

07.10.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 18.09.2020.

10.09.2020 saņemti iebilduma iesnieguma papildinājumi, kas 11.09.2020 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

## Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;*

- 35. kl.: *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;*

- 38. kl.: *“telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;*

- 41. kl.: *“radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.*

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja ES preču zīmju reģistrācijas:

2.1. vārdiska preču zīme **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531; pieteik. dat. 22.01.2015; reģ. dat. 19.02.2017; publ. dat. 22.02.2017). Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datoru programmatūra; datorprogrammas; lejupielādējamās elektroniskās publikācijas un rokasgrāmatas saistībā ar datoru programmatūru un datoru programmēšanu”;*

- 16. kl.: *“iespiestas publikācijas un rokasgrāmatas saistībā ar datoru programmatūru un datoru programmēšanu”;*

- 41. kl.: *“apmācība datoru programmatūras un datorprogrammu, kā arī datoru programmēšanas projektēšanā, izstrādē un vadīšanā; tiešsaistes elektroniskās publikācijas un rokasgrāmatas (nelejupielādējamās) saistībā ar datoru programmatūru un datoru programmēšanu; informācijas, padomu sniegšanas un konsultāciju pakalpojumi saistībā ar visu iepriekšminēto”;*

- 42. kl.: *“datoru programmēšana; datoru programmatūras un datorprogrammu projektēšana, izstrāde un vadīšana; programmatūra kā pakalpojums [SaaS]; informācijas, padomu sniegšanas un konsultāciju pakalpojumi saistībā ar visu iepriekšminēto”;*

2.2. vārdiska preču zīme **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362; pieteik. dat. 21.10.2003; reģ. dat. 05.03.2010; publ. dat. 08.03.2010; reģ. atjaunoš. dat. 21.10.2013). Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datoru programmatūra; datoru programmatūra datubāzu pārvaldībai; datoru programmatūra izmantošanai lēmumu atbalsta sistēmās; datoru programmatūra izmantošanai uzņēmumu ziņošanas un analīzes sistēmās un uzņēmumu pārskatu sniegšanas sistēmu datu pārvaldības un izsekošanas lietojumprogrammām; datu bāzu datorprogrammas izmantošanai saistībā ar lēmumu atbalsta, analīzes un ziņošanas programmām; datoru programmatūras izstrādes rīki, kas paredzēti lēmumu atbalsta, analīzes un ziņošanas sistēmu un lietojumprogrammu izstrādei; datoru programmatūra, proti, klientu/serveru pārskatu sniegšanas, analīzes un lēmumu atbalsta rīki; datorizēta datu bāzes, atskaišu veidošanas un analīzes programmatūra lietošanai uzņēmuma iekštīkla tīmekļa vietnēs; uzņēmuma servera programmatūra lietošanai tīmeklī bāzētu datu publicēšanas, ziņošanas un analīzes risinājumiem; datoru programmatūra piekļuvei datu bāzēm, izmantojot globālos datortīklus, lai veidotu pārskatus; programmatūras izstrādes rīki pārskatu sniegšanai un analīzei, izmantojot globālā datortīkla tīmekļa vietnes, un uzņēmumu ziņošanas un analīzes sistēmu funkcionalitātes paplašināšanai globālajos*

*datortīklos; datoru programmatūra piekļuvei datubāzēm un to atjaunināšanai, izmantojot globālos datortīklus”;*

- 42. kl.: “*datoru programmēšanas pakalpojumi un konsultācijas datoru programmēšanas jomā”;*

2.3. vārdiska preču zīme **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181; pieteik. dat. 21.10.2003; reģ. dat. 17.12.2008; publ. dat. 12.01.2009; reģ. atjaunoš. dat. 21.10.2013). Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datori; datortehnika, tās daļas un piederumi; datoru programmatūra; datoru programmatūra datubāzu pārvaldībai; datoru programmatūra piekļuvei datu bāzēm, izmantojot globālos datortīklus, lai veidotu pārskatus; programmatūras izstrādes rīki pārskatu sniegšanai un analīzei, izmantojot globālā datortīkla tīmekļa vietnes, un uzņēmumu ziņošanas un analīzes sistēmu funkcionalitātes paplašināšanai globālajos datortīklos; datoru programmatūra piekļuvei datubāzēm un to atjaunināšanai, izmantojot globālos datortīklus”;*

- 16. kl.: “*iespiedprodukcija saistībā ar datoru programmatūru un datortehniku; rokasgrāmatas un rakstāmlietas”;*

- 42. kl.: “*datoru programmēšanas pakalpojumi un konsultācijas datoru programmēšanas jomā”.*

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) pieteikta reģistrācijai 04.09.2018. Pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) pieteikuma datums ir 22.01.2015. Pretstatīto zīmju **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) un **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) pieteikuma datumi ir 21.10.2003 (*Apelācijas padomes piezīme: saskaņā ar LPZ pārejas noteikumu 6. punktu šīm zīmēm prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004*). Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatīto zīmju 9. un 16. klases precēm. Pastāv iespēja, ka, lai nodrošinātu šos apstrīdētās zīmes pakalpojumus, ir nepieciešamas minētās pretstatīto zīmju preces, kā arī pretstatīto zīmju 42. klases pakalpojumi, jo tie ietver līdzīgus pakalpojumus – tādus kā datoru programmēšana.

Salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā.

Attiecībā uz apstrīdētās zīmes 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem būtu jāņem vērā Eiropas Savienības tiesu praksē norādīto, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē atsevišķu preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi;

3.3. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties no zīmju vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējuma, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. apstrīdētā preču zīme **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) ir identiska pretstatītajām preču zīmēm **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) un **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362).

Apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181). Šo zīmju vizuālo līdzību, pirmkārt, nosaka tas, ka tās ir vārdiskas preču zīmes. Tātad zīmes nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto zīmi no pretstatītās zīmes. Salīdzināmajās zīmēs ir identiska vārdiskā daļa “FOCUS”. Atšķirīgs ir tikai burtu salikums “WEB” pretstatītajā zīmē, kas ir uzskatāms par paskaidrojošu attiecībā uz reģistrētajām precēm un pakalpojumiem, jo tas var radīt asociāciju ar identifikācijas informācijas sistēmu, ko izmanto Internetā (world wide web – www). Patērētāji parasti šādus vārdus, šajā gadījumā burtu salikumu, neuzskata par atšķirtspējīgiem zīmes kopiespaidā.

Attiecībā uz reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem parādoties Latvijas tirgū jaunai preču zīmei, kas pieder apstrīdētās zīmes īpašniekam, tiks radīta asociācija ar iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem, jo apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai zīmei un pastāv iespēja, ka patērētāji šīs zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar pretstatītās zīmes tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību un iegūtu nepamatotas priekšrocības tirgū;

3.5. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) sniegts tādu apstākļu uzskaitījums, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Starp šiem apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai.

Iebilduma iesniedzēja preču zīmes pieteiktas reģistrācijai daudz agrāk nekā apstrīdētā preču zīme. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder līdzīga preču zīme. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO)* [2017] 22. punkts).

Apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju – 447 (dati uz 17.05.2019). To skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem, citiem īpašniekiem piederošiem, preču zīmju apzīmējumiem. Citu īpašnieku zīmēm līdzīgu vai identisku zīmju pieteikšana no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir nepārtraukts process. Pret vairākām no tām ir iesniegti iebildumi. Nav nekādas informācijas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktisku izmantošanu.

Var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) pieteikums ir iesniegts ar acīmredzamu negodprātību, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt, ka zīme **FOCUS** pieder citam īpašniekam (iebilduma iesniedzējam), kuram ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes reģistrēšanu. Apstrīdētā zīme **FOCUS** ir uzskatāma par iebilduma iesniedzēja zīmes nepārprotamu atveidojumu, imitāciju un tādējādi saskaņā ar LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem ir jāatzīst par spēkā neesošu (*iebilduma iesniegumam pievienoti šādi materiāli: izdruka no Latvijas Uzņēmumu reģistra par FASHION ONE TELEVISION, SIA; publikācija no vietnes [www.worldtrademarkreview.com](http://www.worldtrademarkreview.com) “How Michel Gleissner transformed the trademark environment in Latvia” angļu valodā ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā; “CMS Law-Now” publikācija “EUIPO Grand Board decision against Gleissner aims to end trademark system abuse” angļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā; EUIPO Lielās apelācijas padomes lēmums lietā R 2445/2017-G angļu valodā ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā; Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma civillietā Nr. C300667219 kopija).*

## Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) pieteikta reģistrācijai 04.09.2018. Pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) pieteikuma datums ir 22.01.2015. Pretstatīto zīmju **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) un **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ pārejas noteikumu 6. punktu noteikta no 01.05.2004. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi.

4. Apstrīdēto preču zīmi **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) un pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) un **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums – “FOCUS”. Tādējādi var secināt, ka šīs zīmes ir identiskas visos to salīdzināšanas aspektos. Apelācijas padomes ieskatā šī apzīmējuma nozīme (tulkojumā no angļu valodas – fokuss, centrs, viduspunkts; [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)) varētu būt saprotama lielai daļai Latvijas patērētāju, jo šis vārds ir ļoti līdzīgs latviešu valodas vārdam ar identisku nozīmi – “fokuss”.

Attiecībā uz apstrīdētās zīmes līdzību pretstatītajai zīmei **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šīs zīmes ir atzīstamas par līdzīgām. Zīmēs ir ietverta sakritīga vārdiskā daļa “FOCUS”, kas nosaka šo zīmju fonētisko un vizuālo līdzību. Zīmes sākumā ir ietverta vārddāļa “WEB”. Tulkojumā no angļu valodas tās nozīme ir “tīkls, tīmeklis” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)), un attiecībā uz pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, visdrīzāk, tā tiks uztverta kā norāde uz saistību ar datortīklu vai globālo tīmekli. Tātad šai zīmes saliktā vārda daļai būs aprakstoša nozīme, kas kopumā mazāk ietekmēs šīs zīmes atšķirtspēju.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju precēm.

Apstrīdētās zīmes preces “*datorprogrammas*” ir identiskas visu pretstatīto zīmju precēm “*datoru programmatūra*”, kā arī pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) precēm “*datorprogrammas*”. Apstrīdētās zīmes preces “*datortehnika*” ir identiskas pretstatītās zīmes **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) precēm “*datortehnika*”. Apstrīdētās zīmes preces “*datoru perifērijas ierīces; datoru daļas un piederumi*” ir identiskas pretstatītās zīmes **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) precēm “*datortehnika, tās daļas un piederumi*”.

Pārējās apstrīdētās zīmes šīs klases preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm – dažādu veidu datoru programmatūru un datoru aparatūru un datortehniku. Gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Atsevišķu veidu antenas tiek vadītas ar programmatūras palīdzību. Sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stieplu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju, kas savukārt tiek nodrošināta ar programmatūras palīdzību. Bez tam preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums. Arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “*telefoni*” un “*videofilmas*” ir līdzīgas un saistītas ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietverto dažādu veidu datoru programmatūru, kā arī datortehniku. Mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces. Savukārt videofilmas ir pieejamas arī digitālā formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību.

Visas minētās preces attiecas uz datoriem, datorprogrammatūru, elektronisko sakaru, datu un signālu ieraksta, uzglabāšanas, uztveršanas un pārraides jomu, kā arī šos procesus nodrošinošu programmatūru, ierīcēm, aparatūru un to daļām un piederumiem. Šīm precēm ir sakritīgas vai līdzīgas funkcijas un izmantošanas nolūks, būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

5.2. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

Apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana*”. Apelācijas padomes ieskatā var tikt konstatēta šo pakalpojumu un visu pretstatīto zīmju preču “*datoru programmatūra*” un pretstatītās zīmes **WEBFOCUS** (Nr. EUTM 003448181) preču “*datori; datortehnika, tās daļas un piederumi; datoru programmatūra datubāzu pārvaldībai; datoru programmatūra piekļuvei datu bāzēm, izmantojot globālos datortīklus, lai veidotu pārskatus; programmatūras izstrādes rīki pārskatu sniegšanai un analīzei, izmantojot globālā datortīkla tīmekļa vietnes, un uzņēmumu ziņošanas un analīzes sistēmu funkcionalitātes paplašināšanai globālajos datortīklos; datoru programmatūra piekļuvei datubāzēm un to atjaunināšanai, izmantojot globālos datortīklus*”, kā arī visu pretstatīto zīmju 42. klases pakalpojumu datoru programmēšanas jomā līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Pretstatīto zīmju preces un pakalpojumi galvenokārt attiecas uz datoriem, datortehniku, dažādu veidu datorprogrammām un to izstrādi. Salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus vieno saistība ar informācijas tehnoloģiju pielietojumu attiecīgajās precēs un pakalpojumu nodrošināšanā. Mūsdienās telekomunikācija pamatā tiek nodrošināta ar datoru un programmatūras starpniecību. Minētos pakalpojumus un preces vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

5.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi*” ir identiski pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) 41. klases pakalpojumiem “*apmācība datoru programmatūras un datorprogrammu, kā arī datoru programmēšanas projektēšanā, izstrādē un vadīšanā*” šādā pretstatītās zīmes šaurāk formulētā pakalpojumu apjomā, bet pārējā apjomā ļoti līdzīgi minētajiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Šiem pakalpojumiem ir viens un tas pats mērķis un izmantošanas nolūks. Jēdziens “izglītība” tiek definēts kā sistematizētu zināšanu un prasmju apguves process un tā rezultāts; “mācības” – kā process, kurā cilvēks gūst informāciju tā, lai to varētu izmantot savās darbībās, un attiecīgās nodarbības; “apmācība” – kā mācību process, mācīšana, kas ir attiecīgu darbību kopums.

Arī apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir identiski pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) 41. klases pakalpojumiem “*tiešsaistes elektroniskās publikācijas un rokasgrāmatas (nelejupielādējamas) saistībā ar datoru programmatūru un datoru programmēšanu*” šādā pretstatītās zīmes šaurāk formulētā pakalpojumu apjomā, bet pārējā apjomā ļoti līdzīgi minētajiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Šie pakalpojumi var tieši attiekties uz sakritīgu jomu, tiem ir līdzīgs izmantošanas nolūks, kā arī var būt sakritīga patērētāju mērķauditorija.

Apelācijas padomes ieskatā nav konstatējama apstrīdētās zīmes uz izglītības un apmācību jomu iespējami attiecināmu vispārīgi nosaukto pakalpojumu “*videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma*” un “*semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem*” pietiekama līdzība vai saistība ar pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) ļoti šauri un specifiski formulētajiem apmācības pakalpojumiem datoru programmatūras un programmēšanas jomā.

Pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem*” ir saistīti ar izpīcām, izklaidi un atpūtu. Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka minēto pakalpojumu līdzību vai saistību ar pretstatīto zīmju precēm vai pakalpojumiem nodrošinātu tas, ka šo pakalpojumu sniegšanā ir nepieciešamas pretstatīto zīmju preces vai pakalpojumi. Mūsdienās gandrīz jebkurā saimnieciskās darbības jomā tiek izmantotas digitālās tehnoloģijas un datortehnika, bet tas vien nedod par pamatu atzīt par līdzīgām un savstarpēji saistītām dažādas, būtībā

atšķirīgas preces vai pakalpojumus, kas attiecas uz atšķirīgām komercdarbības jomām. Tātad šie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem vai saistītiem ar pretstatīto zīmju precēm vai pakalpojumiem;

5.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”.

Apelācijas padome nekonstatē jebkādu minēto pakalpojumu līdzību vai saistību ar pretstatīto zīmju precēm vai pakalpojumiem. Turklāt iebilduma iesniedzējs iespējamai šādas līdzības vai saistības argumentēšanai ir aprobežojies tikai ar vispārīgu norādi, ka, lai nodrošinātu šos apstrīdētās zīmes pakalpojumus, var būt nepieciešamas pretstatīto zīmju 9. un 16. klases preces un 42. klases pakalpojumi.

Attiecīgo preču un pakalpojumu līdzības konstatēšanai nepietiek tikai ar to, ka pakalpojumu sniegšanā var tikt izmantoti datori vai informācijas tehnoloģijas ierīces, jo ar informācijas tehnoloģijas ierīču starpniecību mūsdienās tiek nodrošināti ļoti daudzi procesi dažādās, arī pilnīgi atšķirīgās komercdarbības jomās.

6. Apstrīdētā zīme reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas adresēti ļoti plašam patērētāju lokam. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, kas ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, gan arī attiecīgo nozaru speciālisti. Atsevišķas preces un atsevišķi pakalpojumi (piemēram, elektroniskās vadības ierīces, datortīklu iekārtas, apraides pakalpojumi, kongresu organizēšana un vadīšana, datoru programmēšana) to komplicētā un sarežģītā rakstura dēļ ir tādi, ar kuriem saskarē faktiski nonāk tikai attiecīgo jomu speciālisti, kuru zināšanas šajās jomās ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā apstrīdētās zīmes **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) identiskumu pretstatītajām preču zīmēm **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) un **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) un to, ka apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datorprogrammas*” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm, kā arī apstrīdētās preču zīmes 41. klases pakalpojumi “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi*” un “*elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir identiski pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) 41. klases pakalpojumiem to šaurāk formulētajā pakalpojumu apjomā, iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir atzīstama par pamatotu minētajā apjomā.

8. Apelācijas padome uzskata, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas tiktāl, ciktāl preču zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem. Patērētāji varētu uzskatīt, ka attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Apelācijas padome secina, ka attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm, 38. klases pakalpojumiem un 41. klases pakalpojumiem “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi*” un “*elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu un līdzību, apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi, kā arī pārējie 41. klases pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatīto zīmju precēm vai pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas minētajā apjomā. Tātad attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem, kā arī pārējiem 41. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nav arī pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz Eiropas Savienības tiesu judikatūras principu, ka, vērtējot zīmju sajaukšanas iespēju, preču vai pakalpojumu zemāka līdzība var tikt kompensēta ar pašu zīmju augstāku līdzību. Minēto principu var piemērot, kad ir konstatējama zināma, kaut arī zemāka, preču vai pakalpojumu līdzības pakāpe, bet ne attiecībā uz būtiski atšķirīgām precēm un pakalpojumiem.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka FASHION ONE TELEVISION, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis divām pretstatītajām zīmēm identisku preču zīmi arī attiecībā uz identiskām precēm un pakalpojumiem.

Iepriekš minētajā tiesu praksē apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 39. punkts). Pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) pieteikuma datums ir 22.01.2015, un pretstatītās zīmes **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) prioritāte Latvijā noteikta no 01.05.2004, tātad krietnu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzētu zināt par faktu, ka citai personai pieder identiskas zīmes, kas reģistrētas identiskām 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederību apzīmējumu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT spriedums lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā minētajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, kā arī to, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajām agrākajām zīmēm **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) un **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) un daļa no 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, kam zīmes reģistrētas, noteiktā apjomā ir identiski, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm un pakalpojumiem apstrīdētās zīmes **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) un pretstatīto zīmju **FOCUS** (Nr. EUTM 013662531) un **FOCUS** (Nr. EUTM 003448362) reģistrācijās.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrās daļas un 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu),  
**nolemj:**

1. daļēji apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējsabiedrības Information Builders, Inc. iebildumu pret preču zīmes **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to:

1.1. par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

1.2. par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu:

- 35. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;
- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļujupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana;



*videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem”;*

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **FOCUS** (reģ. Nr. M 73 983) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolūīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova