



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 882-Ie
(OP-2019-91)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 20. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova, sekretāre – Z. Gavare,

2020. gada 19. jūnijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 17. maijā Luksemburgas uzņēmējiesabiedrības CUBE INFRASTRUCTURE MANAGERS (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece J. Gainutdinova pret preču zīmes

InCube

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība INCUBE RĪGA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1185; pieteik. dat. 29.10.2018; reģ. Nr. M 73 882; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 35., 36. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem.

Iebilduma pamatojums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **cube INFRASTRUCTURE** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 017966723)



un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauca vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu saņemta 18.06.2019, un nākamajā dienā tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves 23.05.2019 iesniegto lūgumu, 19.07.2019 lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Sākotnēji Apelācijas padomes sēdes datums tika noteikts 20.03.2020, bet sakarā ar ārkārtas stāvokļa noteikšanu Latvijā (ar mērķi ierobežot *Covid-19* izplatību) iebilduma izskatīšanas sēde tika pārcelta uz 24.04.2020, bet pēc tam vēlreiz uz 19.06.2020.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- 1) no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarniece J. Gainutdinova;
- 2) no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – pārstāvis zvērināts advokāts A. Pugejs.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 35., 36. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā šādiem 36. klases pakalpojumiem: *“apdrošināšana; finanšu lietas; darījumi ar naudu; nekustamā īpašuma lietas”*.

2. Iebilduma lietā pretstatīta ES preču zīme **cube INFRASTRUCTURE** (fig.) (Nr. EUTM 017966723; pieteik. dat. 10.10.2018; reģ. dat. 13.02.2019; publ. dat. 14.02.2019), kas reģistrēta kā figurāla zīme. Zīmes kreisajā malā pelēkā kvadrātā ietverti grafiski elementi – melns taisnstūris ar pelēku apli tā apakšdaļā, kas vienlaicīgi ir arī fona kvadrāta centrs, un tiem pāri balts slīpi novietots taisnstūris, kura apakšējā mala kreisajā pusē sašaurinās un veido atstarpi no blakus esošo malu. No grafiskajiem elementiem pa labi lielāka izmēra melniem stilizētiem burtiem atveidots vārds “cube” un zem tā mazākiem melniem burtiem - vārds “INFRASTRUCTURE”. Zīme reģistrēta 36. klases pakalpojumiem *“investīciju fondu pakalpojumi, kapitālieguldījumu pakalpojumi”*.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem un iebilduma iesniegumā, kā arī Apelācijas padomes sēdē to motivē šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Pretstatītajai zīmei pieteikuma datums ir 10.10.2018. Savukārt apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datums ir 29.10.2018;

3.2. novērtējot preču un pakalpojumu līdzību, jāņem vērā to raksturu, to izmantošanas mērķi un to izmantošanas veidu, kā arī to, vai tie ir konkurējoši savā starpā vai viens otru papildinoši. Svarīgi ir izvērtēt, vai var uzskatīt, ka tos sniedz viens un tas pats uzņēmums vai ekonomiski saistīti uzņēmumi, vai tiem ir tie paši izplatīšanas kanāli un tirdzniecības vietas.

Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 36. klases pakalpojumiem.

Visi salīdzināmo zīmju pakalpojumi pieder pie vienas, proti, finanšu jomas pakalpojumiem. Pretstatītās zīmes pakalpojumi *“investīciju fondu pakalpojumi, kapitālieguldījumu pakalpojumi”* pēc būtības ir *“finanšu lietas; darījumi ar naudu”*. Tātad šie pakalpojumi ir identiski.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi *“nekustamā īpašuma lietas”* ir pakalpojumi, kas ir cieši saistīti ar līdzekļu ieguldījumiem un kapitālieguldījumiem, jo nekustamais īpašums ir investīciju un kapitālieguldījumu objekts. Tātad šie pakalpojumi ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi *“apdrošināšana”* arī ir finanšu jomas pakalpojumi, kurus parasti piedāvā un sniedz vieni un tie paši uzņēmumi. Finanšu jomas darījumus ir pieņemts apdrošināt, līdz ar to apdrošināšanas pakalpojumus bieži vien sniedz kopā ar līdzekļu ieguldījumiem, kapitālieguldījumu pakalpojumiem un nekustamā īpašuma lietām. Tādējādi šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

Apelācijas padome lēmumā RIAP/2019/M 72 878-Ie ir konstatējusi, ka konsultācijas finanšu jomā un finanšu audits ir samērā plaša pakalpojumu grupa un finanšu pakalpojumu segmentā bankas var sniegt salīdzinoši plašu pakalpojumu klāstu finanšu jomā. Tādējādi ir atzīstama dažādu finanšu jomas pakalpojumu savstarpēja līdzība (*pārstāve Apelācijas padomes sēdē iesniedz minētā lēmuma kopiju*). Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Interneta vietnē www.fktk.lv sniegta apdrošināšanas sabiedrības definīcija, kā arī šajā vietnē nav atrodama informācija par uzņēmuma INCUBE RĪGA, SIA vai vārda “incube” saistību ar apdrošināšanas pakalpojumiem (*pārstāve Apelācijas padomes sēdē iesniedz izdruku no minētās Interneta vietnes*);

3.3. strīdā iesaistītās preču zīmes ir līdzīgas, un pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja.

Apstrīdētā zīme ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme, kas sastāv no vārdiskā elementa “InCube”. Savukārt pretstatītā zīme sastāv no vārdiskās daļas “cube INFRASTRUCTURE” un grafiska elementa. Salīdzināmo zīmju vārdiskās daļas veido latīņu alfabēta burti. Apstrīdētā zīme ir veidota kā viens vārds, kas sastāv no divām daļām “In” un “Cube”, kuras ir vizuāli izceltas ar lielajiem sākuma burtiem. Tādējādi zīme ir uztverama kā divi vārdi, nevis viens vārds. Vārds “Cube” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “kubs”, bet vārdiskā elementa sākuma daļa “In” var tikt uztverta kā angļu valodas vārds ar nozīmi “iekšējs” vai prievārds, kas norāda, ka kaut kas atrodas iekšā. Pretstatītās zīmes vārdiskā daļa sastāv no diviem vārdiem, proti, no salīdzināmajās zīmēs sakritīgā vārda “cube” un vārda “infrastructure”, kas nozīmē “infrastruktūra”.

Pretstatītās zīmes grafiskajai kompozīcijai ir zināmā mērā individuāls raksturs, kaut arī vārdisko elementu rakstībā nav izmantots specifisks, neparasts šrifts. Tāpēc var secināt, ka zīmes grafiskais izpildījums nav ļoti oriģināls, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmes vārdiskās daļas un ietekmēt zīmes uztveri. Pretstatītās zīmes vārdisko elementu izvietojums un tas, ka vārds “cube” ir atveidots lielāka izmēra vizuāli treknākiem burtiem, bet vārds “INFRASTRUCTURE” atrodas zem tā un ir atveidots daudz mazākiem burtiem, izceļ apzīmējumu “cube” kā dominējošo. Savukārt vārdu “INFRASTRUCTURE” tas padara par vizuāli un semantiski paskaidrojošu. It īpaši tāpēc, ka attiecībā uz finanšu jomas pakalpojumiem tas ir uzskatāms par apzīmējumu ar vāju atšķirtspēju.

Salīdzināmo zīmju kopīgais vārdiskais apzīmējums “cube” lielā mērā nosaka vārdisko apzīmējumu “InCube” un “cube INFRASTRUCTURE” līdzību. Apstrīdētajā zīmē pilnībā ir ietverts vārdiskais elements “cube”, kas ir vizuāli, fonētiski un semantiski identisks pretstatītās zīmes dominējošajam vārdiskajam elementam.

Eiropas Savienības tiesu judikatūrā ir atzīts, ka patērētāji divas preču zīmes uztver kā līdzīgas arī tad, ja tās vismaz daļēji ir identiskas vienā vai vairākos vizuālās, fonētiskās un konceptuālās salīdzināšanas aspektos (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-6/01, *Matratzen Concord GmbH v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB) (tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))* [2002] 30. punkts), un, ja pastāv līdzība vienā no salīdzināšanas aspektiem, zīmes nevar tikt atzītas par atšķirīgām (VT sprieduma lietā T-434/07 *Volvo Trademark Holding AB v EUIPO* [2009] 50. punkts).

Strīdus zīmju līdzību un sajaukšanas iespēju pastiprina fakts, ka sakritīgajiem vārdiskajiem elementiem ir identiska semantiskā nozīme. Divi apzīmējumi ir konceptuāli (semantiski) identiski vai līdzīgi, ja tiek uztverti kā tādi, kam ir vienāds vai līdzīgs semantiskais saturs (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 24. punkts).

Kā tika norādīts iepriekš, apstrīdētā zīme vizuāli ir veidota kā divu vārdu “In” un “Cube” salikums. Savukārt, lasot pretstatītās zīmes vārdisko daļu kā “cube in-frastructure”, ir pamanāmi tie paši elementi “cube” un “in”, bet daļa ar “in” atrodas aiz zīmes dominējošā elementa. Minētais pastiprina strīdus zīmju līdzību un to sajaukšanas iespējamību.

4. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse iebildumu neatzīst un savu viedokli atbildē uz iebildumu un Apelācijas padomes sēdē argumentē šādi:

4.1. iebilduma iesniedzējam – CUBE INFRASTRUCTURE MANAGERS pieder arī ES preču zīme **cube INFRASTRUCTURE FUND** (fig.), kuras vārdiskā daļa sakrīt ar šajā iebildumā pretstatītās zīmes vārdisko daļu.

Saskaņā ar apstrīdētās zīmes īpašnieka konstatēto kopš 2006. gada EUIPO datu bāzē 36. klases pakalpojumiem ir reģistrētas 86 preču zīmes, kurās ietverta vārdiskā daļa “cube”, no kurām 36 joprojām ir spēkā esošas. EUIPO ir arī atzīts, ka iebildums pret preču zīmes (IN)³ **Incube** reģistrācijas pieteikumu, pretstatot zīmi **nCube**, ir bijis nepamatots (*norādītas EUIPO datu bāzes eSearch Interneta adreses, kurās var atrast minētos datus*). Minētie fakti norāda uz apzīmējuma “Incube” pietiekamu atšķirtspēju no apzīmējuma “cube”. Tādējādi nav pamata apšaubīt preču zīmes **InCube** reģistrācijas pamatotību;

4.2. no iebildumam pievienotās izdrukas par pretstatīto preču zīmi secināms, ka tās pieteikuma valoda ir franču. Tādējādi ir neloģiski salīdzināt apzīmējumu “cube” franču valodā ar apzīmējumu “incube” angļu valodā. Turklāt franču valodā ir abi salīdzināmie apzīmējumi, bet angļu valodā vārda “incube” nav. Minētie vārdiskie apzīmējumi ir atšķirīgi fonētiski un konceptuāli, un patērētāju uztverē nevar tikt sajauktas preču zīmes **InCube** un **cube INFRASTRUCTURE** (fig.).

Nav pamatots iebilduma iesniedzēja mēģinājums sadalīt apstrīdēto zīmi divos vārdos "In" un "Cube", kā arī pēc tam salīdzināt ar pretstatītās zīmes pirmo vārdu "cube" un otrā vārda pirmajiem diviem burtiem "IN", tos mainot vietām. Šāds salīdzinājums ir tendenciozs un nekorekts, un apzīmējums "InCube" ir nedalāms un veido vienu vārdu.

Salīdzināmās zīmes ir atšķirīgas semantiski. Ar apstrīdētās zīmes vārdisko elementu "InCube" ir domāts inkubators jeb biznesa inkubators. Jāsecina, ka apzīmējumi "inkubators" un "infrastructure" ir pilnīgi atšķirīgi;

4.3. jānorāda, ka pretstatītā zīme ietver arī grafisko elementu, un tādējādi salīdzināmās zīmes **InCube** un **cube INFRASTRUCTURE** (fig.) ir atšķirīgas arī vizuāli. Zīmes ir veidotas atšķirīgiem paņēmieniem, izmantojot atšķirīgu lielo un mazo burtu pielietojumu, kā arī atšķiras informatīvā apjoma ziņā un elementu sastāvā.

Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli. Tiek salīdzināts zīmju vizuālais kopiespaids, fonētiskais skanējums un semantiskās (jēdzieniskās asociācijas). Neviens no minētajiem aspektiem nav konstatējams, salīdzinot preču zīmes **InCube** un **cube INFRASTRUCTURE** (fig.);

4.4. par nepamatotu ir uzskatāms iebilduma iesniedzēja secinājums, ka pakalpojumi "*nekustamā īpašuma lietas*" un "*apdrošināšana*" ir līdzīgi pakalpojumiem "*investīciju fondu pakalpojumi, kapitālieguldījumu pakalpojumi*". Minētajiem pakalpojumiem ir atšķirīgs pakalpojuma objekts, attiecīgi: nekustamais īpašums, situācijas riski un darbības ar finansēm. Strīda pusēm praksē nevar būt sakrītīgi patērētāji, kas izslēdz attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēju;

4.5. iebilduma iesniedzējs nav vērtējis apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmuma darbības jomu. Jāsecina, ka strīdā iesaistīto zīmju īpašnieku komercdarbības jomas ir atšķirīgas. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nodarbojas ar uzņēmumu relokāciju (pārvietošanu), kā arī programmēšanu attiecīgajā jomā. Piesakot reģistrācijai 36. klases pakalpojumus, ir izmantots Starptautiskās preču un pakalpojumu klasifikācijas (Nicas klasifikācijas) šīs klases virsraksts, ar to faktiski domājot uzņēmuma darbības iepriekšminētos pakalpojumus.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) pieteikta reģistrācijai 29.10.2018. Pretstatītajai zīmei **cube INFRASTRUCTURE** (fig.) (Nr. EUTM 017966723) pieteikuma datums ir 10.10.2018. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumi "*finanšu lietas; darījumi ar naudu*", kas ir formulēti

plašāk, vispārīgāk, ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumiem “*investīciju fondu pakalpojumi, kapitālieguldījumu pakalpojumi*” to apjomā, bet pārējā apjomā tiem līdzīgi. Šie pakalpojumi attiecas uz sakrītīgu komercdarbības jomu. Tiem būs sakrītīga patērētāju mērķauditorija un tos var piedāvāt vieni un tie paši komersanti. Investīcijas un kapitālieguldījumi ir tieši saistīti ar finansēm un tiek realizēti, izmantojot naudas līdzekļus. Investīciju un ieguldījumu apjomi tiek aprēķināti un fiksēti naudas izteiksmē;

4.2. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*apdrošināšana*” nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Pretstatītās zīmes pakalpojumu, proti, investīciju un ieguldījumu, joma ir diezgan šaura un specifiska. Kaut arī apdrošināšanas pakalpojumu gadījumā norēķini par šiem pakalpojumiem tiek veikti ar naudas darījumu palīdzību, tas nenosaka minēto pakalpojumu līdzību. Tādā gadījumā varētu arī atzīt jebkuru preču tirdzniecību vai pakalpojumu sniegšanu, par kuriem tiek maksāts, par līdzīgu finanšu lietām vai darījumiem ar naudu. Šajā gadījumā salīdzināmajiem pakalpojumiem ir atšķirīgs sniegšanas mērķis, un lietā nav iesniegti kādi pierādījumi, ka investīciju vai ieguldījumu firmas sniegtu arī apdrošināšanas pakalpojumus. Iebilduma iesniedzēja atsauce uz Apelācijas padomes lēmumu lietā RIAP/2019/M 72 878-Ie nav attiecināma uz izskatāmo lietu. Minētajā agrākajā lietā tika salīdzināti dažādu veidu finanšu pakalpojumi, bet neviens no tiem netika salīdzināts ar apdrošināšanas pakalpojumiem vai atzīts par tiem līdzīgu pakalpojumu. Arī atsauce uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas datiem par to, ka par apstrīdētās zīmes īpašnieku vai tā preču zīmei līdzīgu apzīmējumu nav informācijas saistībā ar apdrošināšanas pakalpojumiem, nav piemērojama šajā lietā. Turklāt no apstrīdētās zīmes reģistrācijas nav pagājuši vairāk nekā pieci gadi, un zīmes īpašniekam nav pienākuma apliecināt zīmes faktisku izmantošanu attiecībā uz reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem;

4.3. apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumi “*nekustamā īpašuma lietas*” var tikt atzīti par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem tiktāl, ciktāl tie attiecas uz investīcijām nekustamā īpašuma pārvaldībā vai tā finansēšanu. Pārējā apjomā, piemēram, nekustamā īpašuma izīrēšanā vai iznomāšanā, šo apstrīdētās zīmes pakalpojumu līdzība ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem nav konstatējama. Apelācijas padomes ieskatā nesamērīgi būtu konstatēt līdzību un no tās izrietošu preču zīmju sajaukšanas iespēju attiecībā uz apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumiem “*nekustamā īpašuma lietas*” pilnā apjomā, izņemot pretstatītās zīmes pakalpojumu iepriekšminēto jomu.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

6. Apstrīdētā preču zīme **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme. Savukārt pretstatītā zīme **cube INFRASTRUCTURE** (fig.) (Nr. EUTM 017966723) ir reģistrēta kā figurāla zīme. Tomēr var konstatēt, ka šīs zīmes grafiskais izpildījums – pelēkā kvadrātā ietverti grafiski elementi zīmes kreisajā malā – nav tik īpatnējs vai oriģināls, lai novērstu patērētāju uzmanību no šīs zīmes vārdiskās daļas. Turklāt arī zīmes vārdisko elementu atveidojums ir tuvs standarta rakstībai, un tie ir skaidri salasāmi.

Pretstatītajā zīmē izceļas vārdiskais elements “cube”, kas ir atveidots ievērojami lielākiem burtiem nekā vārdiskais elements “INFRASTRUCTURE”. Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka šis elements ir atzīstams par pretstatītās zīmes dominējošo elementu, kas pirmkārt piesaistīs patērētāju uzmanību. Turklāt vārdiskajam elementam “INFRASTRUCTURE” (tulkojumā no angļu valodas – infrastruktūra, www.letonika.lv) var būt zināmā mērā aprakstošs raksturs attiecībā uz pretstatītās zīmes pakalpojumiem, jo infrastruktūras attīstībai bieži tiek piesaistītas un izmantotas dažādas investīcijas. Minētā vārda nozīme būs labi saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo, kaut arī tas varbūt nepieder pie ikdienā lietojamās angļu valodas pamatleksikas, tas ir ļoti līdzīgs šī vārda latviešu valodas analogam. Savukārt šīs zīmes grafiskais elements neizceļas ar īpašu oriģinalitāti, lai prevalētu pār zīmē ietverto vārdisko daļu.

Strīdus zīmju vārdisko daļu atveidojumam ar lielajiem vai mazajiem burtiem zīmju salīdzinājumā

nav izšķirīgas nozīmes. Patērētāji var tam nepievērst uzmanību un pēc laika šīs atšķirības neatcerēties. Tomēr Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes pirmā un trešā burta atveidojums ar lielajiem burtiem rada iespaidu, ka zīme ir divu patstāvīgu vārdu “In” un “Cube” apvienojums. Šie vārdi tulkojumā no angļu valodas nozīmē “iekšā, iekšējs” un “kubs” (www.letonika.lv). Tātad tie var tikt uztverti kā kaut kas iekšā kubā, un arī būs labi saprotami lielākajai daļai Latvijas patērētāju, kuri kaut minimālā līmenī pārvalda angļu valodu. Apelācijas padome nevar piekrist apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja skaidrojumam, ka šis apzīmējums ir uztverams ar nozīmi “inkubators”, un ir visai zema varbūtība, ka to šādi uztvers pietiekami liela patērētāju daļa. Savukārt iepriekšminētā zīmes atveidojuma īpatnība (pirmais un trešais ir lielie burti) skaidri liecina par divu vārdu ar citu nozīmi apvienojumu.

Apelācijas padome par nepamatotu uzskata arī iebilduma iesniedzēja norādi par iespēju zīmju salīdzinājumā izmantot pretstatītās zīmes otrā vārdiskā elementa pirmos divus burtus, atdalot tos no paša vārda un liekot priekšā zīmes pirmajam vārdam. Šāds salīdzinājums būtu voluntārs un neloģisks. Zīmes tomēr ir jāsalīdzina tādā atveidojumā, kādā tās ir reģistrētas.

7. Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Apelācijas padome secina, ka strīdā iesaistīto zīmju līdzību nosaka to vārdisko elementu sakritīgā daļa “-Cube” un “cube -”. Šīs daļas ir fonētiski un semantiski identiskas un ar ļoti augstu vizuālo līdzību. Tas nosaka strīdus zīmju zināmu līdzību šo zīmju kopuztverē, kas attiecībā uz identiskiem vai līdzīgiem pakalpojumiem var izraisīt zīmju sajaukšanas iespēju.

8. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists, jo daļa no salīdzināmo zīmju pakalpojumu veidiem ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo pakalpojumu pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš vidusmēra patērētājs, piemēram, vienkāršos darījumos ar naudu vai izīrējot nekustamo īpašumu. Savukārt daļa no salīdzināmo zīmju pakalpojumiem (piemēram, investīciju pakalpojumi) var būt vairāk adresēti speciālistiem.

9. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumiem.

Apelācijas padomes ieskatā, lai novērstu strīdā iesaistīto preču zīmju sajaukšanas iespēju, no apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpoju saraksta ir izslēdzami pakalpojumi “*finanšu lietas; darījumi ar naudu*”, kā arī ir nosakāms ierobežojums pakalpojumam “*nekustamā īpašuma lietas*”, proti, nosakot, ka šie pakalpojumi neattiecas uz nekustamā īpašuma investīciju pārvaldību un finansēšanu.

Tādejādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Luksemburgas uzņēmēj sabiedrības CUBE INFRASTRUCTURE MANAGERS iebildumu pret preču zīmes **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu:

- 36. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: “*apdrošināšana; nekustamā īpašuma lietas, izņemot tā investīciju pārvaldību un finansēšanu*;
- 35. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;
- 45. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **InCube** (reģ. Nr. M 73 882) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova