



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 875-Ie
(OP-2019-78)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 1. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – I. Bukina un I. Plūme-Popova,
sekretāra pienākumus pilda – K. Spalvēna,

2020. gada 1. jūlijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 16. aprīlī Latvijas uzņēmēj sabiedrības SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis tās valdes loceklis V. Jerjomenko pret preču zīmes **SIMPLE WAY** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība DINAMIC RECORDS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1138; pieteik. dat. 18.06.2018; reģ. Nr. M 73 875; reģ. (publ.) dat. 20.02.2019; 9. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- apstrīdētā zīme satur iebilduma iesniedzēja firmu, kuras godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā identiskā uzņēmējdarbības nozarē Latvijā uzsākta pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkts);
- apstrīdētajā zīmē ir ietverta iebilduma iesniedzēja neregistrēta preču zīme **SIMPLE WAY**, un apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsmi (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 15.05.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, kura atbilde saņemta 13.08.2019 un 14.08.2019 nosūtīta iebilduma iesniedzējam.

Iebilduma iesniedzēja papildinājumi iebilduma iesniegumam saņemti 06.09.2019 un 29.05.2020, un attiecīgi 09.09.2019 un 01.06.2020 tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam.

09.06.2020 no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka saņemti papildinājumi pie atbildes, un 10.06.2020 tie nosūtīti iebilduma iesniedzējam.

Uzskatot, ka šīs iebilduma lietas izskatīšana mutvārdu procesā ļaus objektīvāk noskaidrot lietas patiesos apstākļus, 09.09.2019 Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- iebilduma iesniedzēja pārstāvji – zvērināts advokāts G. Osis un uzņēmēj sabiedrības SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA valdes loceklis V. Jerjomenko,
- apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvji – V. Skripija un uzņēmēj sabiedrības DINAMIC RECORDS, SIA valdes loceklis P. Gluškovs.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **SIMPLE WAY** (fig.) (reģ. Nr. M 73 875) reģistrēta kā figurāla preču zīme - uzraksts "SIMPLE WAY", no kura pa kreisi novietots grafisks elements. Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – aparāti skaņas pārraidei;
- 35. kl. – aparātu skaņas ierakstam, pārraidei un reproducēšanai tirdzniecībā.

2. Iebilduma iesniedzējs lūdz atzīt preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) (reģ. Nr. M 73 875) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

2.1. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir pretrunā LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, jo preču zīme **SIMPLE WAY** ir godprātīgi lietota iebilduma iesniedzēja SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA komercdarbībā Latvijā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma attiecībā uz 9. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem:

- SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA ir dibināta 2015. gada 21. septembrī, tās vienīgais valdes loceklis un dalībnieks visu šo laiku ir bijis Viktors Jerjomenko. SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA ir uzņēmums, kas nodarbojas ar mūzikas iekārtu ražošanu un pārdošanu ierakstu studijām un koncertu norises vietām. Uzņēmums ražo un realizē profesionālās skaņu iekārtas – direktboksus (*direct input box*) **D1** un **D2**, ģitāras buferus **GB**, mikrofona priekšpastiprinātājus **MP** un studijas kondensatoru mikrofonus **MicOne**;

- preces, uz kurām tiek lietota neregistrēta preču zīme **SIMPLE WAY**, ir identiskas un līdzīgas precēm, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, turklāt tās tiek izplatītas pa vieniem tirdzniecības kanāliem, un arī attiecīgais patērētāju loks ir vienāds. Iebilduma iesniedzējs savu neregistrēto preču zīmi ir lietojis tik ilgi un attiecīgajā patērētāju lokā (profesionāli mūziķi) tādā apjomā, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi saistīs ar SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA ražotajām precēm;

- jau kopš paša darbības sākuma iebilduma iesniedzējs uz savām precēm un ar mārketingu saistītajiem produktiem (bukletos, žurnālu rakstos, *Facebook* mājaslapā, uzņēmuma mājaslapā www.simpleway.lv) izmantoja preču zīmi **SIMPLE WAY** un logo tieši tādā veidolā, kā to DINAMIC RECORDS, SIA šobrīd ir reģistrējis uz sava vārda;

- darbības sākumā ar DINAMIC RECORDS, SIA dalībnieku un valdes locekli Pjotru Gluškovu bija mutiska vienošanās par to, ka viņš iebilduma iesniedzējam palīdzēs ar mārketingu (izveidoja *Facebook* mājaslapu <https://www.facebook.com/SimpleWayAudio/>, kā arī uzņēmuma mājaslapu www.simpleway.lv) un preču pārdošanu, savukārt iebilduma iesniedzēja valdes loceklis un dalībnieks Viktors Jerjomenko nodarbojās ar pašu produktu izstrādi un izgatavošanu. Nekādas darba attiecības starp SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA un Pjotru Gluškovu nekad nav pastāvējušas, nav bijuši noslēgti sadarbības līgumi ar DINAMIC RECORDS, SIA. Starp SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA un Pjotru Gluškovu bija mutiska vienošanās par darba līguma noslēgšanu tad, kad pārdošanas ieņēmumi spēs nodrošināt viņa pieņemšanu darbā;

- faktu, ka preču zīme **SIMPLE WAY** ir izmantota tirdzniecībā jau kopš 2016. gada, pierāda rēķini, kas izrakstīti klientiem par **SIMPLE WAY** produkcijas pārdošanu (*lietai pievienoti atsevišķi rēķini no 2016., 2017. un 2018. gada*). Noslēgto līgumu un izrakstīto rēķinu skaits nav apjomīgs, jo iebilduma iesniedzēja ražotās preces nav plaša patēriņa, bet gan paredzētas šauram patērētāju lokam –

profesionāliem mūziķiem, un preču cenu diapazons ir no EUR 160 līdz EUR 1500. Preces pārsvarā tika reklamētas profesionālos mūzikas žurnālos, informācija par tām tika ievietota sociālajos tīklos profesionālajās mūzikas kopienās (*iebildumam pievienotas kopijas no trīs rakstiem profesionālos mūzikas žurnālos – Sound on Sound angļu (2017/jūlijs) un vācu versijā, kā arī Show master krievu valodā (pievienota arī izdruka no šī žurnāla Interneta vietnes, datēta ar 2017. gada martu)*). Žurnālos **Sound on Sound** ir atsauce uz pašu preču zīmi **SIMPLE WAY**, bet diemžēl tikai žurnālā **Show master** ir atsauce ne tikai uz šo preču zīmi, bet arī uz iebilduma iesniedzēja valdes locekli un produktu izstrādātāju Viktoru Jerjomenko, papildus npublicējot arī viņa fotogrāfiju. Arī preču reklamēšanai izmantotā bukleta aizmugurē ir redzama atsauce uz SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA;

- primāri preču reklamēšanai tomēr tika izmantots tiešās pārdošanas kanāls mājaslapā www.simpleway.lv. Ņemot vērā to, ka gan Facebook lapu, gan arī www.simpleway.lv pārvaldīja Pjotrs Gluškovs, tad šobrīd no abām Interneta vietnēm informācija par iebilduma iesniedzēju kā preču zīmes īpašnieku ir izņemta un nomainīta ar DINAMIC RECORDS, SIA informāciju, un iebilduma iesniedzējam vairs nav piekļuves un rediģēšanas iespējas šīm lapām. Internetveikalā **T Studio** (<http://tstudio.lv>), kurš tirgo mazlietotas preces no mūzikas studijām, joprojām ir atrodama atsauce uz SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA kā preču ar neregistrētu preču zīmi **SIMPLE WAY** ražotāju;

- 2017. gadā iebilduma iesniedzējs piedalījās Rīgas Domes rīkotajā grantu programmā “Atspēriens”, un, kā redzams no vietnē www.investriga.lv publicētās informācijas, astoņpadsmitā konkursa (29.08.2017.-22.09.2017.) ietvaros ieguva tiesības slēgt līgumu ar Rīgas Domi par EUR 9529 līdzfinansējumu komercdarbības atbalstam (*lietai pievienots 01.12.2017 līgums Nr. RD-17-974-lī par grantu programmas “Atspēriens” īstenošanu starp Rīgas pilsētas pašvaldību un SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA*). Kā redzams no Rīgas Domē iesniegtajiem dokumentiem, iebilduma iesniedzējs bija iesniedzis projekta pieteikumu, lai iegūtu līdzfinansējumu uzņēmuma ražotajām profesionālajām skaņu iekārtām - direktboksiem (*direct input box*), ģitāras buferiem, studijas kondensatoru mikrofoniem un citai studijas tehnikai, kurai tika izmantota neregistrētā preču zīme **SIMPLE WAY**;

- tādējādi iebilduma iesniedzējs preču zīmi **SIMPLE WAY** labticīgi izmantoja komercdarbībā kā neregistrētu preču zīmi un ar faktiski, ilgstošu lietošanu ir ieguvis tiesības uz neregistrētu preču zīmi;

2.2. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir pretrunā LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem. Uzņēmēj sabiedrība SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA ir dibināta 2015. gada 21. septembrī, un tās firma jeb komersanta nosaukums satur apstrīdēto preču zīmi **SIMPLE WAY**. Firma nav mainīta kopš uzņēmēj sabiedrības reģistrācijas dienas;

2.3. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir pretrunā LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem. Saskaņā ar vispārējo tiesību principu labticīgs ieguvējs ir tas, kas ir pārliecināts, ka nevienam citam nav vairāk tiesību iegūt lietu kā viņam. Iebilduma iesniedzējs iepriekš bija sadarbojies ar Pjotru Gluškovu, bet ar pašu apstrīdētās zīmes īpašnieku DINAMIC RECORDS, SIA nekāda sadarbība nav notikusi. Tomēr ņemot vērā, ka Pjotrs Gluškovs ir DINAMIC RECORDS, SIA valdes loceklis un dalībnieks, preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) īpašniekam bija zināms, ka to jau vairākus gadus faktiski izmanto iebilduma iesniedzējs. Pjotra Gluškova un DINAMIC RECORDS, SIA vārdi nefigurē ne iebilduma iesniedzēja valdē, ne dalībnieku sastāvā. Tādējādi DINAMIC RECORDS, SIA pilnvarotais pārstāvis - valdes loceklis Pjotrs Gluškovs, piesakot reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi, rīkojās ar negodprātīgu nolūku, jo viņš nevarēja nezināt, ka tas ir viņa sadarbības partnera Viktora Jerjomenko un SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA izmantots apzīmējums.

3. Apstrīdētās zīmes īpašnieks atbildē uz iebildumu norāda:

3.1. apstrīdētās preču zīmes grafiskais attēls tika izstrādāts pēc uzņēmēj sabiedrības DINAMIC RECORDS, SIA pasūtījuma un 18.02.2014 nodots tās neierobežotā, bezmaksas un beztermiņa lietošanā (izstrādātājs – Artjoms Kucovs) (*lietai pievienota grafiskā attēla nodošanas akta (nosaukts kā “līgums”), kuru 06.06.2015 parakstījuši A. Kucovs un P. Gluškovs, kopija*). Pamatojoties uz šo līgumu, DINAMIC RECORDS, SIA izmantoja šo grafisko attēlu savā saimnieciskajā darbībā, par ko liecina, piemēram, DINAMIC RECORDS, SIA darījumi ar attiecīgajām precēm, uz kurām bija izmantots šis grafiskais attēls, ar uzņēmumiem OOO “OKTABА”, FENDT IK, ST TECHNICS, SIA, Match Audio & Vision Ltd. (*lietai pievienoti 2018. gada decembrī un 2019. gada sākumā DINAMIC RECORDS, SIA izrakstīti rēķini minētajiem uzņēmumiem*);

3.2. DINAMIC RECORDS, SIA 10.06.2015 uz sava vārda reģistrēja domēnu *simpleway.lv* un izmantoja to tālākā saimnieciskajā darbībā. Pēc tam 18.06.2018 reģistrācijai tika pieteikta apstrīdētā preču zīme **SIMPLE WAY** (fig.);

3.3. uzņēmējsabiedrībai DINAMIC RECORDS, SIA nebija nekāda sakara un kopēju darbību ar uzņēmējsabiedrību SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA, tādēļ šajā lietā nav iespējams piemērot LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumus, jo apstrīdētajā preču zīmē iekļautais grafiskais attēls bija izstrādāts tieši priekš DINAMIC RECORDS, SIA un tādēļ izmantots no DINAMIC RECORDS, SIA puses likumīgi;

3.4. tāpat DINAMIC RECORDS, SIA nebija negodprātīga nolūka izmantot apstrīdēto preču zīmi, jo tajā ietvertais grafiskais attēls tika izstrādāts pēc DINAMIC RECORDS, SIA pasūtījuma.

4. Atbildot uz apstrīdētās zīmes īpašnieka atbildē ietvertajiem argumentiem, iebilduma iesniedzējs vērs Apelācijas padomes uzmanību uz atsevišķiem faktiem un nesakritībām:

4.1. DINAMIC RECORDS, SIA savos paskaidrojumos norāda, ka apstrīdētās preču zīmes grafiskais attēls 18.02.2014 nodots tās neierobežotā, bezmaksas un beztermiņa lietošanā, taču atbildei pievienotajā "līgumā" norādīts pilnīgi cits datums – 06.06.2015. Līdz ar to nav saprotams, kad īsti ir parakstīts šis līgums par grafiskā attēla nodošanu uzņēmējsabiedrībai DINAMIC RECORDS, SIA;

4.2. SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA ir aizdomas, ka līgums starp A. Kucovu un DINAMIC RECORDS, SIA ir parakstīts ar atpakaļejošu datumu, jo vēl tikai 2018. gada februārī *Facebook* vietnē notika sarakste starp A. Kucovu un V. Jerjomenko par izstrādāto logo un 16.02.2018 no V. Jerjomenko puses tika izteikts lūgums parakstīt līgumu par logo nodošanu SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA lietošanā (*lietai pievienota sarakstes izdruka*). Tajā pašā sarakstē kā nākamā ziņa tika nosūtīts arī pats līguma projekts (*lietai pievienota līguma projekta izdruka*). Līgumu sagatavoja V. Jerjomenko, norādot SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA datus un lūdzot A. Kucovu ierakstīt datus par sevi. Kā redzams, tad V. Jerjomenko 2018. gadā sagatavotais līgums un DINAMIC RECORDS, SIA Apelācijas padomei iesniegtais līgums ir gandrīz identiski, atšķiras tikai tas, ka SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA dati ir aizstāti ar DINAMIC RECORDS, SIA datiem. Tomēr DINAMIC RECORDS, SIA iesniegtais līgums ir parakstīts it kā jau 06.06.2015, kas raisa aizdomas par datuma viltošanu. Kā redzams no sarakstes *Facebook* vietnē, 20.02.2018 A. Kucovs atbildēja, ka ar līgumu viss ir kārtībā, viņš to izdrukās un caur P. Gluškovu nodos V. Jerjomenko, bet tas tā arī nekad nenotika;

4.3. kas attiecas uz DINAMIC RECORDS, SIA atbildei pievienotajiem rēķiniem, tad tie visi ir datēti ar vēlākiem datumiem nekā SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA izrakstītie rēķini par precēm, kas marķētas ar preču zīmi **SIMPLE WAY**, līdz ar to SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA bija pirmais, kas uzsāka lietot šo neregistrēto preču zīmi. DINAMIC RECORDS, SIA un tās dalībnieks un valdes loceklis P. Gluškovs tikai mēģina negodprātīgi SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA izmantoto preču zīmi reģistrēt uz sava vārda un ar savu uzņēmumu pārņemt SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA uzsāktu komercdarbību;

4.4. mājaslapas izveides laikā P. Gluškovs pierēģistrēja domēnu *simpleway.lv* uz savu uzņēmumu DINAMIC RECORDS, SIA. Tā kā mājaslapa veica informatīvus uzdevumus, tas netraucēja SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA darbību. Tad, kad kļuva nepieciešams sākt tirdzniecību caur Internetu, domēns *simpleway.lv* 31.08.2017 tika pārreģistrēts uz SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA vārda. To apstiprina Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta izziņa par domēna vārdu un pielikums līgumam ar AS Baltikums Bank par norēķinu karšu pieņemšanu Internetā no mājaslapas *simpleway.lv* (*lietai pievienota Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta 26.02.2019 izziņa Nr. 1.-29/253 un minētā 31.08.2017 līguma Nr. 2017/69 pielikums Nr. 1*).

Pašlaik DINAMIC RECORDS, SIA, lai reklamētu preces, kas marķētas ar preču zīmi **SIMPLE WAY**, izmanto domēnu *simpleway.audio*;

4.5. 2018. gada sākumā SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA pieņēma lēmumu pārtraukt sadarbību ar P. Gluškovu. Abas puses bija vienojušās, ka SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA par naudas atlīdzību nodod uzņēmumam DINAMIC RECORDS, SIA tiesības izmantot preču zīmi **SIMPLE**

WAY, iepriekšminēto ierīču izstrādātās shēmas un konstrukcijas, kā arī apmāca DINAMIC RECORDS, SIA personālu ražošanas tehnoloģijā. Par to liecina 12.06.2018 e-pasta sarakste starp P. Gluškovu un V. Jerjomenko (*lietai pievienota sarakstes fragmentu izdruka*);

4.6. DINAMIC RECORDS, SIA sāka savu saimniecisko darbību ar preču zīmi **SIMPLE WAY** tikai pēc apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas 18.06.2018 un pēc SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA intelektuālā īpašuma nelikumīgas kopēšanas. Par to liecina DINAMIC RECORDS, SIA izrakstītie rēķini, kuri datēti pēc apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas Patentu valdē, proti, pēc 18.06.2018. Šo darbību rezultātā līguma starp SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA un DINAMIC RECORDS, SIA parakstīšana netika īstenota.

DINAMIC RECORDS, SIA, nesaskaņojot ar SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA, ir nokopējis iebilduma iesniedzēja ražoto ierīču shēmas un konstrukcijas un pašlaik ražo tās, kā arī divas savas papildu ierīces un marķē tās ar apstrīdēto preču zīmi **SIMPLE WAY** (fig.).

5. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks 09.06.2020 Apelācijas padomei iesniedzis 22.01.2014 līgumu starp A. Kucovu un DINAMIC RECORDS, SIA par grafisko attēlu izstrādi un 12.02.2014 grafisko attēlu pieņemšanas - nodošanas aktu Nr. 1/2014, ar kuru A. Kucovs nodod un DINAMIC RECORDS, SIA pieņem grafisko attēlu, kas atbilst apstrīdētajai preču zīmei.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 9. panta trešā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā noteiktas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu; reģistrāciju saskaņā ar šo normu var apstrīdēt, pamatojoties uz komerciesībām, tas ir, tiesībām, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē lietotu firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu), ja tā godprātīga un likumīga lietošana komercdarbībā Latvijā uzsākta pirms preču zīmes pieteikuma datuma vai attiecīgi prioritātes datuma, vai Latvijā plaši pazīstamu Latvijas vai ārvalsts firmas nosaukumu (komercapzīmējumu, masu saziņas līdzekļa nosaukumu, citu tamlīdzīgu apzīmējumu) (LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkts).

Iebilduma iesniedzējs uzskata, ka tiesības, kas viņam ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu, ir viņa firma jeb uzņēmuma nosaukums.

3. Komerclikuma 33. pants nosaka, ka komersants, kura tiesības ir aizskartas, prettiesīgi izmantojot viņa firmu, var prasīt no aizskārēja, lai tas izbeidz izmantot firmu, kā arī lai atlīdzina komersantam ar firmas prettiesīgu izmantošanu nodarītos zaudējumus. Tātad, attiecīgi, komersants, pamatojoties uz LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem, var apstrīdēt kādas preču zīmes reģistrāciju tādā gadījumā, ja, lietojot šo preču zīmi, prettiesīgi tiek izmantota šī uzņēmēja firma.

4. Līdz ar to, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumus, jākonstatē:

- iebilduma iesniedzējam pieder tiesības, kas saistītas ar identiskā vai līdzīgā uzņēmējdarbības nozarē lietotu firmas nosaukumu,
- iebilduma iesniedzējs attiecīgo firmas nosaukumu godprātīgi un likumīgi uzsācis lietot komercdarbībā Latvijā pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma,
- apstrīdētās preču zīmes īpašnieks savā preču zīmē prettiesīgi izmanto iebilduma iesniedzēja firmu.

5. No lietas materiāliem izriet, ka uzņēmēj sabiedrība SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA ir reģistrēta Latvijas Komercreģistrā 2015. gada 21. septembrī.

Ar firmas nosaukumu LPZ 9. panta trešās daļas 3. punktā acīmredzot ir domāta firma Komerclikuma 26. panta otrās daļas izpratnē, proti, komersanta nosaukums bez norādes uz komersanta veidu. Tātad uzņēmēj sabiedrības SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA firma ir **SIMPLE WAY ENGINEERING**.

6. Saskaņā ar Komerclikumu par komercdarbību ir uzskatāma atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Savukārt saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību (Komerclikuma 1. panta otrā un trešā daļa).

No lietas materiāliem izriet, ka uzņēmēj sabiedrība SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA firmas nosaukumu uzsākusi lietot komercdarbībā Latvijā pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma, proti, pirms 18.06.2018. Par to liecina šādi lietas materiāli:

- rēķini, ko uzņēmums SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA izrakstījis klientiem par **SIMPLE WAY** produkcijas pārdošanu - 01.03.2016 rēķins uzņēmēj sabiedrībai MUZ PRO, SIA, 25.07.2017 rēķins uzņēmēj sabiedrībai ROCK DISTRIBUTION, SIA un 29.03.2018 rēķins uzņēmēj sabiedrībai ST TECHNICS, SIA, kā arī četri rēķini Krievijas uzņēmējiem, kas datēti ar 17.12.2017, 05.02.2018, 09.02.2018 un 15.05.2018;

- iebilduma iesniedzēja piedalīšanās Rīgas Domes rīkotajā grantu programmā “Atspēriens” 2017. gadā un astoņpadsmitā konkursa (29.08.2017.-22.09.2017.) ietvaros iegūtās tiesības slēgt līgumu ar Rīgas Domi par EUR 9529 līdzfinansējumu komercdarbības atbalstam;

- fakts, ko apstiprina Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūta 26.02.2019 izziņa Nr. 1.-29/253, ka domēna *simpleway.lv* lietošanas tiesības no 31.08.2017 līdz 21.05.2018 piederēja SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA vārda, un tas, ka šajā mājaslapā attiecīgajā laika sprīdī tika nodrošināts norēķina karšu pieņemšanas pakalpojums no e-tirgotāja, proti, SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA, ko apliecina pielikums Nr. 1 līgumam Nr. 2017/69 (31.08.2017) starp SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA un AS Baltikums Bank par norēķinu karšu pieņemšanu Internetā no mājaslapas *simpleway.lv*).

Kopumā tas nav daudz, taču šos faktus nevar ignorēt, jo runa ir par precēm, kas ir paredzētas profesionāļiem. Iepriekšminētās darbības attiecas uz to pašu uzņēmējdarbības nozari, kurai pieder preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme - aparātiem skaņas pārraidei un skaņas ieraksta, pārraides un reproducēšanas aparātu tirdzniecībai. Rēķinus uzņēmums SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA klientiem izrakstījis par direktboksēm, kas ir aparāti skaņas pārraidei, un arī grantu programmas “Atspēriens” ietvaros iegūtais līdzfinansējums komercdarbības atbalstam attiecas uz mūzikas iekārtu ražošanu un pārdošanu ierakstu studijām un koncertu norises vietām.

7. Apelācijas padomes ieskatā uzņēmēj sabiedrība SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA savu firmas nosaukumu lietot komercdarbībā Latvijā ir uzsākusi godprātīgi un likumīgi.

Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nevar tikt ņemts vērā 22.01.2014 noslēgtā līguma starp Artjomu Kucovu un uzņēmēj sabiedrību DINAMIC RECORDS, SIA par grafisko attēlu izstrādi 12.02.2014 pielikums Nr. 1/2014, proti, grafisko attēlu pieņemšanas - nodošanas akts, ar kuru neierobežotā, bezmaksas un beztermiņa lietošanā Artjoms Kucovs uzņēmēj sabiedrībai DINAMIC RECORDS, SIA nodod apstrīdētās preču zīmes grafisko attēlu, kurā ietverts arī apzīmējums “SIMPLE WAY”. Šaubas par to, ka pieņemšanas - nodošanas akts tiešām ir parakstīts 12.02.2014, vieš tas, ka pirms šī dokumenta iesniegšanas 09.06.2020, apstrīdētās zīmes īpašnieks Apelācijas padomei 13.08.2019 iesniedza citu līgumu starp Artjomu Kucovu un uzņēmēj sabiedrību DINAMIC RECORDS, SIA, kurš datēts ar vēlāku datumu, proti, 06.06.2015, par grafiskā attēla, kurš atbilst apstrīdētās zīmes grafiskajam elementam, nodošanu bezmaksas un beztermiņa lietošanā uzņēmēj sabiedrībai DINAMIC RECORDS, SIA. Nav skaidrs, kādēļ pēc tam, kad jau ir nodots un pieņemts grafiskais attēls kopā ar vārdisko daļu, vēl atsevišķi būtu jānodod tikai tas pats grafiskais attēls. Turklāt aizdomas par to, ka 22.01.2014 līgums starp A. Kucovu un DINAMIC RECORDS, SIA ir parakstīts ar atpakaļejošu datumu, izsaka arī iebilduma iesniedzēja puse, jo vēl tikai 2018. gada februārī *Facebook* vietnē notika sarakste starp A. Kucovu un V. Jerjomenko par izstrādāto logo un 16.02.2018 no V. Jerjomenko puses tika izteikts lūgums parakstīt līgumu par logo nodošanu SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA lietošanā, nosūtot arī līguma projektu, kas ir gandrīz identisks tam, kurš 06.06.2015 parakstīts starp A. Kucovu un DINAMIC RECORDS, SIA (*skat. šī lēmuma aprakstošās daļas 4.2. punktu*).

8. Apstrīdētās preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) vārdiskais apzīmējums “SIMPLE WAY” ir identisks iebilduma iesniedzēja firmas pirmajiem diviem vārdiem. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā izšķirošs šīs lietas kontekstā ir jautājums – vai tas, ka apstrīdētajā preču zīmē ir ietverta iebilduma iesniedzēja firmas daļa, nevis visa firma, konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par šīs firmas prettiesīgu izmantošanu.

Tāpat apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa atkārtoti iebilduma iesniedzēja firmas pirmos divus vārdus. Trešais iebilduma iesniedzēja firmā ietvertais vārds ir angļu valodas vārds “engineering” (latviski – inženierzinātnes, tehnoloģija, tehnika; tas ir atvasināts no vārda “engineer” (latviski – inženieris); *skat. Tildes datorvārdnīcu*). Skaņas ieraksta, pārraides un reproducēšanas aparāti, kas paredzēti profesionāliem mūziķiem, ir nesaraujami saistīti ar tehniku un tehnoloģijām, un to izstrādē liela loma ir inženieriem, ieskaitot audioinženierus. Tāpat vārds “engineering” attiecīgajā jomā uzskatāms par vārdu ar vāju atšķirtspēju, par uzņēmuma darbības virzienu aprakstošu apzīmējumu.

Ja preču zīme satur gan vārdisku, gan grafisku elementu, tad zīmes vārdiskie komponenti uz patērētāju atstāj lielāku iespaidu, jo patērētājs, izvēloties precī vai pakalpojumu, necenšas detalizēti analizēt zīmi un lielākoties atceras to pēc nosaukuma. Pie šādiem apstākļiem Apelācijas padome uzskata, ka uzņēmuma firmas atšķirtspējīgā apzīmējuma “SIMPLE WAY” iekļaušana preču zīmē, kaut arī kopā ar grafisku elementu, ir uzskatāma par uzņēmējdarbības SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA firmas prettiesīgu izmantošanu.

9. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem Apelācijas padomes ieskatā ir pamatota.

10. Preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešo daļu var apstrīdēt, arī pamatojoties uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, arī domēna vārdu, ja neregistrētā preču zīme, cits minētais apzīmējums vai domēna vārds pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts).

11. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem nav pamatota, jo iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka neregistrēto preču zīmi **SIMPLE WAY** pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma lietojis Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi. Patērētāji 2017. gadā par neregistrēto preču zīmi **SIMPLE WAY** varēja uzzināt no publikācijām profesionālajos mūzikas žurnālos **Sound on Sound** angļu un vācu versijā un **Show master** krievu valodā. Nav šaubu, ka zināja arī tie, kuriem 2017. un 2018. gadā SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA izrakstīja rēķinus par **SIMPLE WAY** produkcijas pārdošanu. Taču kopumā ņemot, tie ir tikai atsevišķi gadījumi, kas nevar tikt uzskatīti par apjomu, kā rezultātā apstrīdētās preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi. Lietā nav informācijas par to, kā iebilduma iesniedzējs laikposmā no 31.08.2017 līdz 21.05.2018 izmantoja savu preču zīmi **SIMPLE WAY** mājaslapā simpleway.lv.

Iepriekšminētais attiecas arī uz domēnu simpleway.lv, jo tā lietošanas tiesības uzņēmējdarbībai SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA piederēja no 31.08.2017 līdz 21.05.2018, taču nav liecību par konkrētām iebilduma iesniedzēja darbībām attiecīgajā vietnē attiecīgajā laikposmā.

12. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem nav pamatota. No lietas materiāliem izriet, ka darbības sākumā starp iebilduma iesniedzēja SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA valdes locekli V. Jerjomenko un apstrīdētās zīmes īpašnieka DINAMIC RECORDS, SIA dalībnieku un valdes locekli P. Gluškovu pastāvēja kāda mutiska vienošanās un notika sadarbība, taču kādā brīdī šī sadarbība tika pārtraukta. Nav skaidrs šīs vienošanās saturs, kā arī tas, kura puse pildīja vai nepildīja pienākumus, kurus bija uzņēmusies. Pie šādiem apstākļiem nevar uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks DINAMIC RECORDS, SIA preču zīmi **SIMPLE WAY** (fig.) reģistrācijai pieteicis ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

13. Visi DINAMIC RECORDS, SIA rēķini par precēm, kas marķētas ar preču zīmi **SIMPLE WAY**, ir izrakstīti pēc apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, tādēļ to izrakstīšanas fakts nevar ietekmēt šīs iebilduma lietas izskatīšanas rezultātu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 9. panta trešās daļas 3. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami, pamatojoties uz 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Latvijas uzņēmēj sabiedrības SIMPLE WAY ENGINEERING, SIA iebildumu pret preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) (reģ. Nr. M 73 875) reģistrāciju Latvijā, atzīstot šo zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SIMPLE WAY** (fig.) (reģ. Nr. M 73 875) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja:	/personiskais paraksts/	D. Liberte
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova