



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 73 837-Ie  
(OP-2019-80)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 18. aprīlī Spānijas uzņēmēj sabiedrības ORIGINAL BUFF, S.A. (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

**BLUFF**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-476; pieteik. dat. 27.08.2018; reģ. Nr. M 73 837; reģ. (publ.) dat. 20.01.2019; 9., 16. un 25. klases preces un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **BUFF** (Nr. EUTM 009201856), **Buff** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 010496321),



un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404)



un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.04.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

06.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 12.06.2020.

### Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;*

- 16. kl.: *“papīrs un kartons; iespiedprodukcija; krāsentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; grāmatas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; mākslinieku otas; nošu izdevumi; fotogrāfijas; rakstāmlietas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; rakstāmmašīnas; mācību un uzskates līdzekļi; sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai; klišejas”*

- 25. kl.: *“apģērbī; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī”;*

- 41. kl.: *“radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.*

2. 2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **BUFF** (Nr. EUTM 009201856; pieteik. dat. 25.06.2010; reģ. dat. 03.01.2011; publ. dat. 07.01.2011; reģ. atjaunošanas dat. 25.06.2020). Zīme reģistrēta 18., 25. un 28. klases precēm, to skaitā 25. klases precēm *“gatavi apģērbī, ieskaitot apakšveļu un virsdrēbes; lakati (kas nav iekļauti citās klasēs), cepures, apavi (izņemot ortopēdiskos) un galvassegas”;*

2.2. ES preču zīme **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321; pieteik. dat. 15.12.2011; reģ. dat. 14.05.2012; publ. dat. 16.05.2012), kas reģistrēta kā figurāla zīme – slīpi atveidots melns stilizēts uzraksts “Buff” ar baltu fonu, kas apvilks ar melnu riņķa līniju. Zīme reģistrēta 3., 5., 9., 14., 16., 18., 25., 28. un 32. klases precēm un 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā:

- 9. kl.: *“zinātniskie, kuģniecības, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, kontroles (pārbaudes), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; rūpnieciski ražoti ugunsdroši apģērbī, drošības un aizsardzības apģērbī pret negadījumiem, brilles; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski; tirdzniecības automāti un mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti, kalkulatori, informācijas apstrādes iekārtas un datori; ugunsdzēsības ierīces”;*

- 16. kl.: *“papīrs, kartons un izstrādājumi no šiem materiāliem, kas nav ietverti citās klasēs; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem; otas; rakstāmmašīnas un biroja piederumi (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparāturu); sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kas nav ietverti citās klasēs); iespiedburti; klišejas”;*

- 25. kl.: “gatavi apģērbi, ieskaitot apakšveļu un virsdrēbes; lakati (kas nav iekļauti citās klasēs), cepures, apavi (izņemot ortopēdiskos) un galvassegas”;
- 41. kl.: “audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi”;

2.3. ES preču zīme **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404; pieteik. dat. 15.12.2011; reģ. dat. 14.05.2012; publ. dat. 16.05.2012), kas reģistrēta kā figurāla zīme – ar melnu riņķa līniju apvilks slīpi atveidots melns stilizēts uzraksts “Buff” ar oranžu fonu aplī un baltu “B” burta iekšpusē. Zīme reģistrēta 3., 5., 9., 14., 16., 18., 25., 28. un 32. klases precēm un 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā tādām pašām 16. un 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem kā zīme **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321), kā arī 9. klases precēm: “zinātniskie, kuģniecības, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mēršanas, signalizācijas, kontroles (pārbaudes), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; rūpnieciski ražoti ugunsdroši apģērbi, drošības un aizsardzības apģērbi pret negadījumiem, brilles; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski; mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti, rēķināšanas mašīnas, informācijas apstrādes ierīces un datori; ugunsdzēsības ierīces”.

### 3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) pieteikta reģistrācijai 27.08.2018. Pretstatītajām zīmēm ir šādi pieteikuma datumi: **BUFF** (Nr. EUTM 009201856) – 25.06.2010, **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) – 15.12.2011 un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) – 15.12.2011. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas līdzīgām, identiskām un saistītām 9., 16., un 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem. Tādējādi pastāv iespēja, ka patērētāji šīs preču zīmes sajauc, uzskatot, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā viena un tā pati persona vai ka šīs preces vai pakalpojumi un preču zīmes ir savstarpēji saistītas;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespauda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. apstrīdētā preču zīme **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme, un arī pretstatītā zīme **BUFF** (Nr. EUTM 009201856) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme. Savukārt pretstatītās zīmes **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) ir reģistrētas kā figurālas zīmes, tomēr tās nesatur kādus īpaši atšķirīgus grafiskus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmēs ietvertā galvenā vārdiskā elementa “Buff”. Jāņem vērā, ka patērētājs, ieraugot zīmi, neveic detalizētu tās analīzi, un preču zīmes vārdiskā daļa ir tā, kas tiek labāk saglabāta patērētāja atmiņā un uz kuru patērētājs atsauksies, mēģinot norādīt uz ar konkrētu preču zīmi pārdotajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem.

Salīdzināmās zīmes sastāv no vārdiskiem apzīmējumiem, kuri ir veidoti no 5 burtiem (apstrīdētajā zīmē) un 4 burtiem (pretstatītajās zīmēs). Visiem salīdzināmajiem apzīmējumiem ir tikai viena zilbe. Apstrīdētā zīme atkārtoti pretstatīto zīmju sākuma burtu “B” un beigu daļu “UFF”, sākuma daļai pievienojot burtu “L”. Tādējādi var secināt, ka salīdzināmo zīmju vārdiskie elementi atšķiras tikai vienā burtā (apstrīdētās zīmes otrajā burtā). Tas norāda uz ļoti augstu vizuālo līdzību starp šīm zīmēm. Patērētāji šo nelielo niansi – fonētisko atšķirību burtā “L” apstrīdētās zīmes otrajā burtā – var neievērot un nedzirdēt. Tādējādi var secināt, ka šīs zīmes ir arī ar augstu fonētisko līdzību.

Patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus, bet ar zināmu laika intervālu, un šajā lietā salīdzināmo apzīmējumu atšķirības nav tik būtiskas un pietiekamas, lai šos apzīmējumus uzskatītu par

fonētiski, vizuāli un konceptuāli pietiekami atšķirīgiem. Turklāt apstrīdētā zīme nesatur citus atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmes vārdiskā elementa. Tāpēc uz līdzīgo apzīmējumu "BLUFF" būs koncentrēta patērētāju uzmanība tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas vietās, kā arī preču un pakalpojumu reklāmās (īpaši audioreklāmās). Tādējādi patērētājiem attiecībā uz strīdus precēm un pakalpojumiem varētu veidoties asociācijas ar agrāko zīmju īpašnieku ORIGINAL BUFF, S.A., un patērētāji varētu uzskatīt apstrīdēto zīmi **BLUFF** par jaunu pretstatīto zīmju **Buff** un **Buff** (fig.) variāciju.

Attiecībā uz strīdus zīmju semantisko nozīmi var konstatēt, ka pretstatīto zīmju vārdiskā daļa "BUFF" ("Buff"), visticamāk, neizraisīs nekādas semantiskās asociācijas, bet apstrīdētā zīme **BLUFF** varētu asociēties ar angļu valodas vārdu "bluff", kas nozīmē "maldināšana", "iebidēšana", tomēr šo vārdu nevarētu uztvert kā vienkāršu vārdu angļu valodā, kura nozīme būtu saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju.

Tādējādi, strīdā iesaistītajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti un, sajaucot zīmes, uztvert tās kā savstarpēji saistītas vai uzskatīt, ka strīdus preces un pakalpojumus ar šīm zīmēm piedāvā viens un tas pats komersants;

3.5. apstrīdētās preču zīmes **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.5.1. saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.5.2. nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijām Eiropas Savienībā. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem;

3.5.3. saskaņā ar Latvijas Republikas Patentu valdes preču zīmju datu bāzi apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD**, **IPAD**, **ITUNES**, **EUIPO** un **BRITISH AIRWAYS EUROPE** (pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>).

GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir pieteicis arī preču zīmes, kuras ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem uzņēmumiem piederošām agrākām zīmēm. Pret vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Saskaņā ar Apelācijas padomes 26.10.2018 informatīvo vēstuli "Par iebildumiem pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm", pret šī uzņēmuma preču zīmēm ir iesniegti 89 iebildumi, un 66 iebildumu lietas ir statusā "ierosinātas". 9 iebilduma lietās Apelācijas padome ir atzinusi iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem par

pamatotu (*pievienota Apelācijas padomes 26.10.2018 vēstules kopija*).

Turklāt, ņemot vērā apstākļus, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai Latvijā plaši pazīstamas un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītas preču zīmes un šāda darbība ir šī uzņēmuma nepārtraukts process, ir secināms, ka šāda negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi – ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar identisku zīmi vai tai ļoti līdzīgu zīmi – atkārtojas;

3.5.4. no informācijas *Lursoft* uzņēmumu datubāzē par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, uzņēmums nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (*iebildumam pievienota 08.11.2018 izdruka no Lursoft datu bāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai lielu skaitu citām personām piederošu zīmju atdarinājumu, minētais uzņēmums vēlas ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgajām zīmēm vai tām līdzīgām zīmēm vai arī piespiest citas personas par atlīdzību iegādāties preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir arī atzīts vairākos iepriekšējos Apelācijas padomes lēmumos, piemēram, Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie un Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie;

3.5.5. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11 *Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – EUIPO)* [2012] 21. un nākamie punkti). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 60. punkts).

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) pieteikta reģistrācijai 27.08.2018. Pretstatītajām zīmēm ir šādi pieteikuma datumi: **BUFF** (Nr. EUTM 009201856) – 25.06.2010, **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) – 15.12.2011 un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) – 15.12.2011. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9., 16. un 25. klases preces un 41. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem, līdzīgiem un saistītiem ar pretstatīto zīmju 9., 16. un 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem:

4.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un*

*piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās*” var uzskatīt par līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) 9. klases precēm “*datori; aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, kontroles (pārbaudes) aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski*”.

Šīs salīdzināmo zīmju preces attiecas uz vai ir saistītas ar datoriem un datorprogrammatūru, skaņas un attēlu atveidošanas un pārraides ierīcēm un iekārtām, to darbības nodrošināšanu, to daļām vai sastāvdaļām, elektriskās strāvas pārvadi un uzkrāšanu. Minētās preces ir izmantojamas identisku vai savstarpēji saistītu procesu darbībā un nodrošināšanā. Šīm precēm var būt tie paši ražotāji, sakritīga patērētāju mērķauditorija un tirdzniecības un izplatīšanas kanāli;

4.2. apstrīdētās zīmes 16. klases preces “*papīrs un kartons; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; mākslinieku otas; fotogrāfijas; rakstāmlietas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; rakstāmmašīnas; mācību un uzskates līdzekļi; klišejas*” ir identiskas pretstatīto zīmju **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) 16. klases precēm “*papīrs, kartons; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem; otas; rakstāmmašīnas un biroja piederumi (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru); klišejas*”.

Apstrīdētās zīmes preces “*sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai*”, kas ir formulētas plašāk, ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “*sintētiskie iesaiņojuma materiāli (kas nav ietverti citās klasēs)*” to apjomā, bet pārējā apjomā tām līdzīgas, jo šīm precēm ir sakritīgs funkcionālais uzdevums, var būt sakritīgi ražotāji un izplatītāji, sakritīgi izejmateriāli un izgatavošanas tehnoloģijas, kā arī sakritīga patērētāju mērķauditorija.

Apstrīdētās zīmes šīs klases preces “*grāmatas; nošu izdevumi*” ir identiskas plašāk nosauktajām pretstatīto zīmju precēm “*iespiedprodukcija*”, jo ir specifiski iespiedprodukcijas veidi. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*krāsentes datoru printeriem*” ir atzīstamas par saistītām ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*datori*”. Šīm precēm var būt tie paši ražotāji, sakritīga patērētāju mērķauditorija un tirdzniecības un izplatīšanas kanāli, kā arī sakritīgs un saistīts izmantošanas mērķis;

4.3. apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apgērbī; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī*” ir identiskas visu pretstatīto zīmju precēm “*gatavi apģērbī, apavi (izņemot ortopēdiskos), galvassegas*”, jo ortopēdiskie apavi ir 10. klases preces.

Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*apgērbī*” un pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertās preces “*gatavi apģērbī*” ir identiskas preces, jo visi apģērbī ir uzskatāmi par valkāšanai derīgiem gataviem apģērbīem.

Apstrīdētās zīmes preces “*peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī*” ir uzskatāmas par identiskām pretstatīto zīmju precēm “*gatavi apģērbī*”, jo ir tikai detalizētāk nosaukti pretstatīto zīmju preču veidi. Preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus;

4.4. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem 41. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes pakalpojumus “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļējupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” faktiski pilnībā aptver pretstatīto zīmju **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) vispārīgi nosauktie pakalpojumi “*audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi*”.

Turklāt apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi*” ir pilnībā sakritīgi ar pretstatīto zīmju šīs klases pakalpojumiem, kaut arī nosaukti mazliet

atšķirīgi (“izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi” apstrīdētajā zīmē un “audzināšana; apmācība; izpriecās” pretstatītajās zīmēs).

Kopumā šiem salīdzināmo zīmju pakalpojumiem ir identisks un līdzīgs nolūks, sakritīga patērētāju mērķauditorija, pakalpojumu sniedzējs, pakalpojumu sniegšanas vieta un veids.

5. Apstrīdētā preču zīme **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme. Arī pretstatītā zīme **BUFF** (Nr. EUTM 009201856) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme. Savukārt pretstatītās zīmes **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404) ir reģistrētas kā figurālas zīmes, tomēr var konstatēt, ka šo zīmju grafiskais izpildījums – melnā riņķī ar baltu vai oranžu fonu ietverts slīpi novietots stilizēts uzraksts “Buff” melniem burtiem treknrakstā – nav tik īpatnējs vai oriģināls, lai novērstu patērētāju uzmanību no šo zīmju vārdiskās daļas.

Tādējādi var konstatēt, ka strīdā iesaistīto zīmju līdzības novērtējumā svarīgākais ir šo zīmju vārdisko elementu “BLUFF” (apstrīdētajā zīmē) un “BUFF”/“Buff” (pretstatītajās zīmēs) salīdzinājums.

Apstrīdētā zīme **BLUFF** atšķiras no pretstatīto zīmju vārdiskā elementa “BUFF”/“Buff” tikai ar vienu burtu (skaņu), proti, apstrīdētās zīmes otro burtu (skaņu) “L”. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka vidusmēra patērētājs atšķirības šo zīmju rakstībā un izrunā var nepamanīt vai neņemt vērā. Turklāt atšķirību, kad apstrīdētā zīme ir izpildīta ar visiem lielajiem burtiem, bet pretstatīto figurālo zīmju vārdiskajos elementos pirmais burts ir lielais un pārējie mazie, patērētāji var arī nepamanīt vai nepievērst tam uzmanību.

Apstrīdētās zīmes vārdiskais elements “bluff” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “stāvs krasts, krauja, iebiedēšana, maldināšana”. Savukārt pretstatīto zīmju vārdiskais elements “buff” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “bifeļāda, vērsāda, dzeltenbrūna krāsa, pulēt, spodrināt” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)). Tādējādi var konstatēt, ka apstrīdētās zīmes un pretstatīto zīmju vārdisko elementu semantiskā nozīme ir atšķirīga. Tomēr, ņemot vērā, ka ne vārds “bluff”, nedz arī vārds “buff” nepieder pie angļu valodas pamata leksikas, visticamāk, šo vārdu nozīme nebūs zināma un saprotama lielai daļai Latvijas patērētāju. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā strīdā iesaistīto zīmju semantiskajām atšķirībām šajā lietā nav būtiskas nozīmes.

Ņemot vērā iepriekš minēto, var konstatēt, ka salīdzināmās zīmes ir uzskatāmas par vizuāli un fonētiski līdzīgām un zīmes ir atzīstamas par līdzīgām arī šo zīmju kopuztverē.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists, jo liela daļa no salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu veidiem ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo preču vai pakalpojumu pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs. Tomēr daļa no salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem (piemēram, elektrodi, mikroprocesori, tirdzniecības automāti, kases aparāti, radio un televīzijas šovu un filmu producēšana) var būt vairāk adresēti speciālistiem.

7. Var secināt, ka, pastāvot agrākajām pretstatītajām zīmēm **BUFF** (Nr. EUTM 009201856), **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496321) un **Buff** (fig.) (Nr. EUTM 010496404), kas reģistrētas 9., 16. un 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, un attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm vai pakalpojumiem parādoties tirgū preču zīmei **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837), kura ir līdzīga pretstatītajām zīmēm, nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauks vai asociēs ar agrākajām, jau zināmajām zīmēm.

8. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra *Lursoft* uzņēmumu

datubāzē nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai uzņēmējdarbības aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Iebilduma iesniedzējs min vairākus piemērus, kad Apelācijas padome, izskatot iebildumus pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām, ir atzinusi šo reģistrāciju pieteikumu iesniegšanas negodprātīgu nolūku. Tomēr minētajos gadījumos apstrīdētā zīme bija identiska pretstatītajai zīmei, un negodprātīgs nolūks tika atzīts tikai tādā apjomā, ciktāl zīmes bija reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem.

Šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas. Iebilduma iesniedzējs nav arī pamatojis, ka pretstatītās zīmes būtu uzskatāmas par plaši pazīstamām preču zīmēm Latvijā vai Eiropas Savienības preču zīmēm ar reputāciju. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes vai zīmes ar reputāciju atdarinājumu apstrīdētajā zīmē. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

### Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Spānijas uzņēmēj sabiedrības ORIGINAL BUFF, S.A. iebildumu pret preču zīmes **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BLUFF** (reģ. Nr. M 73 837) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova