



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 831-Ie
(OP-2019-40)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 24. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 18. martā (ar papildinājumiem 2019. gada 19. martā) Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības Yamaha Guitar Group. Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece A. Fortūna pret preču zīmes

HELIX

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-465; pieteik. dat. 27.08.2018; reģ. Nr. M 73 831; reģ. (publ.) dat. 20.01.2019; 3., 9., 25. klases preces un 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem.

Iebilduma motivējumi - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) identiskumu Eiropas Savienības preču zīmei **HELIX** (Nr. EUTM 015189665) un attiecīgo 9. klases preču un 41. klases pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 18.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Savukārt iebilduma papildinājumi tika nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam 20.03.2019. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

10.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 24.01.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) reģistrācijai pieteikta 27.08.2018 un reģistrēta 20.01.2019 kā vārdiska zīme. Tā citastarp reģistrēta šādām 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem:

-9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas;

datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;

- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **HELIX** (Nr. EUTM 015189665; pieteik. dat. 04.03.2016; reģ. dat. 22.07.2017; publ. dat. 25.07.2017), kas citastarp reģistrēta šādām 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datoru programmatūra; datoru aparatūra un datoru perifērijas ierīces; neviena no minētajām precēm nav paredzēta izmantošanai sūkņiem vai sūkņu sistēmām, kas ietvertas 9. klasē; aparāti skaņas ierakstīšanai, pārsūtīšanai vai reproducēšanai; skaņas pārveidotāji, signālu procesori, saskarnes, skaņas moduļi, kontrolleri, efektu apstrādātāji un efektu pedāļi izmantošanai ar mūzikas instrumentiem, pastiprinātājiem un skaļruņiem; datoru aparatūra, lai ierakstītu, modelētu, reproducētu un pārsūtītu skaņu; digitālās saskarnes skaņas ierakstīšanai, modelēšanai, reproducēšanai un pārraidīšanai; mūzikas instrumentu pastiprinātāji, to daļas un piederumi; datoru programmatūra, proti, audio pārveidošanas programmatūra, audio ierakstīšanas programmatūra, audio modelēšanas programmatūra, audio rediģēšanas programmatūra; datoru programmatūra, lai radītu un kontrolētu mūzikas toņus no mikrofoniem un mūzikas instrumentiem; datoru programmatūra, lai piekļūtu iepriekš ierakstītai mūzikai; datoru programmatūra, lai lejupielādētu, augšupielādētu, piekļūtu, ierakstītu, rediģētu, uzglabātu un atskaņotu mūziku, toņus un skaņu, kā arī lai piekļūtu tīmekļa vietnēm, kas satur mūzikas, toņu un skaņu bibliotēkas; lejupielādējami audioieraksti; viss iepriekš minētais paredzēts mūzikas rakstīšanai, radīšanai, rediģēšanai, ierakstīšanai un izpildīšanai, ko veic mūziķi un/vai skaņu ierakstu inženieri, un/vai tehniķi, nekas no iepriekšminētā netiek izmantots automašīnās”;

- 41. kl. – “izpriece; tiešsaistes informācijas nodrošināšana mūzikas jomā; tiešsaistes komentāru un rakstu par mūziku un mūzikas māksliniekiem nodrošināšana globālajā datortīklā; mūzikas, toņu un skaņas nodrošināšana no tīmekļa vietnēm; tiešsaistes mūzikas, toņu un skaņas bibliotēku nodrošināšana; viss iepriekš minētais paredzēts mūzikas rakstīšanai, radīšanai, rediģēšanai, ierakstīšanai un izpildīšanai, ko veic mūziķi un/vai skaņu ierakstu inženieri, un/vai tehniķi, nekas no iepriekšminētā netiek izmantots automašīnās”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **HELIX** reģistrācijai pieteikta 27.08.2018, savukārt pretstatītā zīme **HELIX** – 04.03.2017. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums norāda uz savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību. Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*Eiropas Savienības Tiesas prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts*);

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 41. klases pakalpojumi pēc būtības un nolūka ir identiski, līdzīgi un saistīti precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Salīdzināmo zīmju 9. klases preces attiecas uz datoriem, datoru programmatūru un ierīcēm to darbības nodrošināšanai, savukārt 41. klases pakalpojumi – uz dažādu veidu izklaides un izpriecu pakalpojumiem, kuru nodrošināšanai tiešsaistes režīmā ir nepieciešami datori, to programmatūra, ierīces un aprīkojums.

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datortehnika, datoru programmatūra, datoru perifērijas ierīces” būtībā ir identiskas pretstatītās zīmes 9. klases precēm “datoru programmatūra, datoru aparatūra un datoru perifērijas ierīces”. Tāpat par faktiski identiskiem var uzskatīt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumus “izklaides pakalpojumi” un “žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “izpriece” un “rakstu par mūziku un mūzikas māksliniekiem nodrošināšana globālajā datortīklā”. Savukārt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumus “filmu

demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana” arī nodrošina ar globālo datora tīklu palīdzību, tādējādi tie ir uzskatāmi par saistītiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem;

3.4. par attiecīgo preču un pakalpojumu patērētāju jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists, jo liela daļa no salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu veidiem ir tādi, kuri adresēti speciālistam (piemēram, programmatūra, datu pārraide, apraide), gan arī jebkuram Latvijas patērētājam;

3.5. apstrīdētā zīme **HELIX** ir identiska pretstatītajai zīmei **HELIX**, tādējādi nav nepieciešams analizēt šo zīmju atsevišķus līdzības aspektus;

3.6. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir identiskas, kā arī to, ka daļa preču un pakalpojumu ir identiski, šajā apjomā sajaukšanas iespēja tiek prezumēta, proti, tā nav jāpierāda (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts). Savukārt attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ir līdzīgi, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) reģistrāciju attiecībā uz 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **HELIX** (Nr. EUTM 015189665) reģistrācijai pieteikta 04.03.2017. Apstrīdētā zīme **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) reģistrācijai pieteikta 27.08.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) ir identiska pretstatītajai zīmei **HELIX** (Nr. EUTM 015189665).

5. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka zīmes reģistrētas tādām 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, kuri ir identiski un līdzīgi.

Apstrīdētā zīme 9. klasē reģistrēta precēm, kas saistītas ar datoriem, to perifērijas ierīcēm, datorprogrammatūru, tāpat precēm, kas saistītas ar telekomunikāciju jomu, piemēram, telefoniem, antenām, sakaru tīklu vadiem, kā arī videofilmām. Pretstatītā zīme reģistrēta 9. klases precēm, kuras lielākoties ir saistītas ar skaņu režiju un skaņas inženieriju, kā arī vispārīgi attiecas uz informācijas tehnoloģijām un sakaru jomu, piemēram, datoru tehnika, datoru programmatūra un datoru perifērijas ierīces (ar ierobežojumu, ka tās neattiecas izmantošanai ar sūkņiem un sūkņu sistēmām, kā arī neattiecas uz izmantošanu automašīnās). Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces var atzīt par daļēji identiskām un daļēji līdzīgām un saistītām ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm. Apelācijas padome jau iepriekš ir atzinusi, ka preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums. Modernas skaņas

inženierijas iekārtas un aprīkojums un it īpaši to vadība nevar iztikt bez datoru, to perifērijas ierīču un datorprogrammu palīdzības un klātbūtnes, bez datu (kas var būt arī skaņa) pārraides ierīcēm, elektroniskajām atmiņas ierīcēm, bez mikroprocesoriem un akumulatoriem. Kas attiecas uz telefonu līdzību pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm, tad mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces. Arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās videofilmas ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietverto programmatūru, jo videofilmas ir pieejamas DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību.

Viena daļa apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 41. klases pakalpojumu, proti, “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir vērsta uz pasākumiem, kuru mērķis ir izklaidēšanās, patīkama aktīva atpūta. Arī pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumu saraksts ietver izpriecās, mūzikas, toņu un skaņas nodrošināšanu no tīmekļa vietnēm un tiešsaistes mūzikas, toņu un skaņas bibliotēku nodrošināšanu, tātad daļēji identiskus un daļēji līdzīgus pakalpojumus ar tādu pašu nolūku.

Pārējo apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 41. klases pakalpojumu “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem” primārais nolūks ir izglītošana. Mūsdienās ir ļoti aktuāli piedāvāt un apgūt dažādus apmācību kursus ar Interneta starpniecību, līdzīgi kā ar dažādu lietotņu un Interneta platformu palīdzību apgūst mūzikas instrumentu spēli vai pavārmākslu. Ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzēja zīmes reģistrētas pakalpojumiem, kas saistīti ar elektronisko publikāciju, mūzikas, toņu un skaņu bibliotēku un vienkārši mūzikas nodrošināšanu Internetā, patērētāji var pieņemt, ka minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi tiek nodrošināti ar iebilduma iesniedzēja sniegto pakalpojumu starpniecību.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan arī specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība, izklaide, telesakaru pakalpojumi ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt filmu, televīzijas un radio šovu producēšana un apraides pakalpojumi galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Apelācijas padomes ieskatā uz šo lietu var attiecināt Eiropas Savienības Tiesas atzinumu, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un vice versa (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v MetroGoldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 19. punkts*). Šajā lietā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē atsevišķu 9. klases preču un 41. klases pakalpojumu zemāku līdzību pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem.

8. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome secina, ka ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

Par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **HELIX** ir identiska agrākajai zīmei **HELIX** un daļa no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka relevantie Latvijas patērētāji (gan vidējie patērētāji, gan attiecīgās jomas speciālisti, kuru profesionālā darbība ir saistīta, piemēram, ar audio maršrutēšanu) salīdzināmās zīmes pārējā preču un pakalpojumu apjomā var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmējsabiedrības Yamaha Guitar Group. Inc. iebildumu pret preču zīmes **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **HELIX** (reģ. Nr. M 73 831) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova